

СТАРИНАР



На корицама: Парапетна плоча
из манастира Св. Арханђела Михаила на Превлаци

Sur la couverture: Le dalle de parapet
du monastère du Saint-Archange-Michel à Prevlaka



INSTITUT ARCHÉOLOGIQUE BEOGRAD

АРХЕОЛОШКИ ИНСТИТУТ БЕОГРАД

UDK 902/904 (050) YU ISSN 0350-0241
СТАРИНАР LI, 1-204, БЕОГРАД 2001.

Institut Archéologique Beograd

STARINAR

NOUVELLE SÉRIE VOLUME LI/2001

Rédacteur

MILOJE R. VASIĆ

Comité de rédaction

Rastko VASIĆ, Milutin GARAŠANIN, Noël DUVAL (Paris), Maja PAROVIĆ-PEŠIKAN,
Ivana POPOVIĆ, Marko POPOVIĆ, Nikola TASIĆ, Olivera ILIĆ (secrétaire de la rédaction)

BEOGRAD 2002

Археолошки институт Београд

СТАРИНАР

НОВА СЕРИЈА КЊИГА LI/2001

Уредник

МИЛОЈЕ Р. ВАСИЋ

Редакциони одбор

Растко ВАСИЋ, Милутин ГАРАШАНИН, Ноел ДИВАЛ (Париз), Маја ПАРОВИЋ-ПЕШИКАН,
Ивана ПОПОВИЋ, Марко ПОПОВИЋ, Никола ТАСИЋ, Оливера ИЛИЋ (секретар редакције)

БЕОГРАД 2002.

Издаје: АРХЕОЛОШКИ ИНСТИТУТ, Београд, Кнез Михаилова 35

Технички уредник: Данијела ПАРАЦКИ

Компјутерска припрема: Данијела ПАРАЦКИ

Штампа: ГРАФОМАРКЕТ, Београд

Тираж: 1000 примерака

Књига је објављена уз финансијску помоћ Министарства за науку и технологију Србије

САДРЖАЈ – SOMMAIRE

РАСПРАВЕ – ETUDES

<i>Slaviša Perić</i>	Der kulturelle Charakter und die Chronologie der Starčevo-Elemente im Neolithikum der westlichen Balkanregionen	9
<i>Славиша Перућ</i>	Културни карактер и хронологија старчевачких елемената у неолиту западних области Балкана	40
<i>Florin Kurta</i>	Limes and cross: the religious dimension of the sixth-century Danube frontier of the early byzantine empire	45
<i>Флорин Курта</i>	Лимес и крст: религиозна димензија рановизантијске дунавске границе у VI веку	69
<i>Михаило Милинковић</i>	Die byzantinische Höhenanlage auf der Jelica in Serbien – ein Beispiel aus dem nördlichen Illyricum des 6. Jh.	71
<i>Mihailo Milinković</i>	Византијски висински комплекс на Јелици у Србији – пример из северног Илирика 6. в.	131
<i>Војислав Кораћ</i>	Остаци манастира Св. Арханђела Михаила на Превлаци	135
<i>Vojislav Korac</i>	Les vestiges du monastère du Saint-Archange-Michel à Prevlaka	147
<i>Svetlana Popović</i>	The Serbian Episcopal Sees in the Thirteenth Century	171
<i>Светлана Поповић</i>	Српска епископска седишта у XIII веку	183

ПРИЛОЗИ – APERÇUS

<i>Milorad Stojić</i>	Der Becher aus Grdelica und das Problem der Keramik im Tremolo Stil	185
<i>Милораг Стојић</i>	Пехар са налазишта Кале у Грделици и проблем керамике тремоло стила	191

КРИТИКЕ – CRITIQUES

<i>Весна Бикић</i> <i>Марко Поповић</i>	М. Цуњак, <i>Бронзани свећњаци и кадионице из смеђевске шврђаве</i> , Саопштења XXIX, Београд 1997.	193
--	---	-----

ПРИКАЗИ – COMPTES RENDUS

- Расі́ко Васић* Josip V. Kobal, *Bronzezeitliche Depotfunde aus Transkarpatien (Ukraine)*, PBF XX, 4, Stuttgart 2000. 195
- Расі́ко Васић* *Feudvar I. Das plateau von Titel und die Šajkaška (Titelski plato i Šajkaška)*, Ausgrabungen und Naturwissenschaftliche Beiträge in einer Mikroregion am Zusammenfluss von Donau und Theiss, Verlag Oetker/Voges Kiel 1998.
Feudvar II. Frank Falkenstein, Die Siedlungsgeschichte der Titeler plateaus, Verlag Oetker/Voges Kiel 1998. 196
- Даница Појовић* Л. А. Беляев, *Русское средневековое надгробие. Белокаменные плиты Москвы и Северо-восточной Руси XIII–XVII вв.*, Москва 1996. 197

ОСВРТИ – APERÇU CRITIQUES

- Слободан Душанић* Историјски метод Фануле Папазоглу (1917–2001). 201

ОБАВЕШТЕЊЕ ЧИТАОЦИМА

Читаоци *Старинара* приметиће да број 50 носи годину 2000. уместо 1999. Пошто то може да унесе забуну, дужни смо да дамо кратко објашњење. Часопис *Старинар*, како је добро познато, почео је да излази 1884. године. Током свог дугог излажења овај часопис је имао значајне прекиде само током I и II светског рата, пошто су тадашње редакције стале на становиште да рат и окупација нису времена за издавање научних часописа. На исто становиште стала је редакција *Старинара* током удара НАТО против Југославије 1999. године и одлучено је да се за ту годину не изда број *Старинара*, него за следећу, 2000. годину. Надамо се да ће читаоци уважити овакав став редакције.

Редакција часописа Старинар

INFORMATION AUX LECTEURS

Chers lecteurs de *Starinar* vous aurez remarqué que le numéro 50 porte comme année de parution 2000 et non 1999. Afin de prévenir toute confusion, nous nous devons d'apporter une brève explication. La revue *Starinar*, comme cela est bien connu, a vu le jour en 1884. Au cours de sa longue existence, elle n'avait enregistré que deux interruptions dans sa parution, au cours de la I^{ère} et de la II^{ème} Guerre mondiale, car sa rédaction avait alors estimé que la publication de revues scientifiques ne pouvait aller de paire avec la guerre et l'occupation. Cette même position a été adopté par la rédaction de *Starinar* lors des frappes de l'OTAN contre la Yougoslavie en 1999, de sorte qu'il a été décidé de reporter à l'année suivante, le numéro dont l'édition était prévue pour 1999. Nous espérons que nos lecteurs comprendront les raisons ayant incité la rédaction à prendre une telle position.

La rédaction de la revue Starinar

SLAVIŠA PERIĆ
Archäologisches Institut, Belgrad

DER KULTURELLE CHARAKTER UND DIE CHRONOLOGIE DER STARČEVO-ELEMENTE IM NEOLITHIKUM DER WESTLICHEN BALKANREGIONEN

Abstract. – Dies ist der zweite Aufsatz im Rahmen einer Serie von Aufsätzen, in denen eine Analyse des aus Serbien stammenden, ausschließlich veröffentlichten neolithischen Materials vorgenommen wird. Es wird der Versuch unternommen, alle bisherigen

Auffassungen über den Neolithisierungsprozess des Zentralbalkans zu systematisieren, bzw. die Position und Rolle der Starčevo- und Vinča-Kulturgruppe innerhalb dieses komplexen kulturgeschichtlichen Prozesses in Südosteuropa festzustellen.

In Diesem Aufsatz knüpfen wir an unseren früher geäußerten Standpunkt über die offenen Fragen der Herausbildung und Definition der Starčevo-Gruppe an und beschäftigen uns mit der kulturell-chronologischen Position von Starčevo-Elementen außerhalb ihres Ursprungsgebietes. In diesem Sinne haben wir einerseits anhand von Beispielen aus Zentralbosnien und Albanien versucht, die Rolle der Komponente der Starčevo-Kultur bei der Entstehung lokaler Kulturgruppen im Rahmen der sog.

Übergangszone zu rekonstruieren. Andererseits wollten wir zeigen, im welchem Maße die mangelnden Erkenntnisse über die Genese der Starčevo-Gruppe, welche unmittelbar mit der ständig aufgeschobenen Veröffentlichung der Forschungsergebnisse über die Starčevo-Siedlungen zusammenhängen, sich auf falsche Schlussfolgerungen bei der kulturell-chronologischen Bestimmung der Starčevo-Elemente außerhalb ihres Ursprungsgebietes auswirken.

Schlüsselwörter. – Neolithikum, Starčevo-Gruppe, Starčevo-Keramik, Barbotin, Balkan-Anatolien-Komplex, Zentralbosnien, albanisches Territorium.

Der Umfang und die Ergebnisse der bisherigen Forschungen über die Starčevo-Gruppe erlauben uns, nur für einige Elemente ihrer Gesamtentwicklung festzustellen, ob sie endgültig oder schwer veränderlich sind. Dies bezieht sich vor allem auf die chronologische Position der Starčevo-Endphase, da man durchaus zuverlässig behaupten kann, dass sich das Ende der Starčevo-Gruppe mit dem Ende des mittleren bzw. dem Beginn des jüngeren Neolithikums auf der Balkanhalbinsel überlappt. Dies betrifft auch die Bestimmung des Ursprungsgebietes der Starčevo-Gruppe und größtenteils auch die Frage nach ihrer gesamten Verbreitung. Wir werden uns eben dieser Elemente bedienen, um notwendigerweise auf die Starčevo-Komponente in einigen Randzonen hinzuweisen, deren kulturell-chronologische Bestimmung nicht im Einklang mit der Position dieser Elemente im Ursprungsgebiet ist. Dies hat zu neuen Fehleinschätzungen bei der Interpretation der Entwicklung der Starčevo-Gruppe geführt, aber auch bei der Erfassung der kulturellen Entwicklung der Balkanhalbinsel schlechthin.

In diesem Aufsatz werden wir uns mit dem kulturellen Charakter und mit der Chronologie der Starčevo-Elemente in den Regionen des westlichen und südwestlichen Balkan beschäftigen, d.h. in Zentralbosnien und Albanien. Diese Gebiete gehören zu einer geographischen Gürtelzone, die durch ihre natürlichen Merkmale die Herauslösung einer im kulturgeschichtlichen Sinne besonderen Übergangszone ermöglicht hat. In dieser Zone ist es im Verlauf des Neolithikums zum wechselseitigen kulturellen und ethnischen Durchdringen der Vertreter der großen Kulturkomplexe des mediterranen und kontinentalen Teils der Balkanhalbinsel gekommen.

Die ersten Starčevo-Elemente im Rahmen dieser Übergangszone wurden in Zentralbosnien entdeckt, und darauf folgten die Entdeckungen in einigen albanischen Gebieten.¹ Die Forschungsergebnisse in

¹ A. Benac, Obre I – Neolitsko naselje starčevačko-impresso i kakanjske kulture na Raskršću, *Glasnik Zemaljskog muzeja, Arheologija* NS XXVII/XXVIII – 1972/1973, 5–171; M. Korkuti, *Neolithikum und Chalkolithikum in Albanien*, Mainz 1995, 11–12.

der neolithischen Siedlung des Fundorts Raskršće (Obre I) haben gezeigt, dass die beiden ältesten Strata einer gemischten kulturellen Erscheinung angehören, die A. Benac als ältere neolithische, Starčevo-Impresso-Kultur definiert hat. In der Entwicklung dieser Kultur werden zwei Phasen unterschieden. Bei der Interpretation der Entstehung, der Chronologie und der Beziehung zu zeitgleichen Kulturen wird zunächst hervorgehoben, dass die Starčevo-Impresso-Kultur aus zwei kulturellen und ethnischen Komponenten zweier ziemlich weit auseinanderliegender Kulturen besteht. Hierbei wird angegeben, dass die Starčevo-Kultur über das Bosna-Flusstal und die adriatische Komponente der Impresso-Kultur über die Flusstäler der Neretva, Neretvica und Fojnica dorthin gelangt ist.² In relativ chronologischer Hinsicht wird die Starčevo-Impresso-Kultur in den jüngsten Abschnitt des älteren Neolithikums datiert, und zwar zeitgleich mit der Cardium-Impresso-Kultur II/III an der östlichen Adriaküste, bzw. der Präeskelo- und der Frühperiode Seskelo-Kultur in Thessalien.³

Was die Beziehung der Starčevo-Komponente in Obre I zur Starčevo-Gruppe schlechthin betrifft, so wurde festgestellt, dass sie alle grundlegenden Elemente der Starčevo-Kultur enthält und dass in Obre I derselbe oder ein ähnlicher Prozess sich abspielte, wie er auch im Verlauf der Entwicklung der Starčevo-Kultur, in ihren Randgebieten, registriert wurde. Im Vergleich zu anderen Fundorten der Starčevo-Kultur wurde festgestellt, dass die Keramik der Siedlung Obre I die größte Ähnlichkeit mit dem Fundmaterial aus Gornja Tuzla, Donja Branjevina, Tečići, Gladnice und Žitkovac aufweist und dass die Starčevo-Komponente in Obre I in kulturell-stratigraphischer Hinsicht eine besondere Variante der Starčevo-Kultur darstellt, die während der Phase Starčevo IIb entstanden ist, und dass bestimmte Stilmerkmale der bemalten Keramik auch auf die Endphase der Entwicklung der Starčevo-Gruppe hinweisen.⁴

Durch die Analyse der Forschungsergebnisse des neolithischen Fundorts Raskršće sind wir zur Schlussfolgerung gekommen, dass auch so manche frühere Behauptung über die Starčevo-Impresso-Kultur in gewisser Hinsicht überprüft werden müsste. Hierbei handelt es sich vor allem um die chronologische Bestimmung des Skeletts in den Sonden VI–VIII, sodann um die Zugehörigkeit der herausgelösten Keramikgruppen zu der einen oder anderen Kulturkomponente, um die Problemhaftigkeit der Kriterien für die Herauslösung der Kulturphasen bzw. der Berechtigung der derart herausgelösten Kulturphasen,

und zuletzt um die wichtigste Frage der Chronologie und Entstehung der Starčevo-Impresso-Kultur. Eine teilweise Antwort auf einige dieser Fragen wurde noch während der Analyse der kulturellen Geschehnisse im zentralbosnischen Gebiet vor der Herausbildung der Kakanj-Kultur bzw. der Proto-Butmir-Phase gegeben.⁵

Bei der Interpretation der Kultstätten in den Sonden VI–VIII besteht das Hauptproblem darin, dass sich folgende zwei Sachverhalte nicht in dieselbe Ebene setzen lassen: einerseits der Zweck der Kinderopfer und die naheliegendste Vermutung, dass dieses Ritual bei der Siedlungsgründung vollzogen wurde, eventuell bei neuen, massenhaften Zuwanderungen, und andererseits die stratigraphische Position der Kultstätten und ihre relativ-chronologische Bestimmung. Die Kultstätten wurden nämlich zunächst als Beginn der Phase II datiert, wobei angenommen wurde, dass das oben genannte Ritual erst nach dem natürlichen Zuwachs der anfänglichen Gruppierung vollzogen wurde, d.h. nach der Begründung von Leben in der Siedlung, wobei dieses Ritual später nicht mehr vollzogen wurde, oder falls es vollzogen wurde, dann an einer anderen Stelle, die von den betreffenden Forschungen nicht erfasst wurde.⁶

Etwas später wurde eine Skelett-Gruppe (Grab 1–4) den Gründern dieser Siedlung zugeschrieben, die ein Opfer für den Aufschwung und die Dauerhaftigkeit der Siedlung dargebracht haben.⁷ Zumal die erste Skelett-Gruppe (Sonde VI) unmittelbar auf die Schicht des Unterbodens gelegt wurde, scheint dieser Standpunkt durchaus plausibel zu sein. Zugleich ist dies unmittelbar entgegengesetzt zur kulturell-stratigraphischen Bestimmung der Funde aus dem tiefsten Stratum von Sonde VI, die allesamt der Lebensphase II in Obre I zugeschrieben wurden.⁸ Offensichtlich ist die Frage der relativen Chronologie der Kultstätten auch ein Bestandteil des Problems der Periodisierung der Starčevo-Impresso-Kultur.

Unser Standpunkt zu diesem Problem lässt sich als Schlussfolgerung zusammenfassen, dass die angegebenen Stätten sowie die herausgelösten Phasen der Starčevo-Impresso-Kultur im Grunde die Besiedlungs-

² A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), 62–65; A. Benac, *Prelazna zona, Praistorija jugoslovenskih zemalja II*, Sarajevo 1979, 388.

³ A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), 92–100.

⁴ A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), 76–77.

⁵ S. Perić, *Butmirska kultura*, Beograd 1995, 15–20.

⁶ A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), 35–37.

⁷ A. Benac, a.a.O. (Anm. 2), 385; ders., *Mlađe kameno i prelazno doba, Kulturna istorija BiH*, Sarajevo 1984, 42.

⁸ A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), 27.

dynamik dieser Fundstätte kennzeichnen. Dies bedeutet, dass bei der Rekonstruktion des Gründungsprozesses der neolithischen Siedlung an der Fundstätte Raskršće während eines kürzeren Zeitraums mit zwei Siedlergruppen zu rechnen ist, von denen jede ihre Opfer gesondert dargebracht hatte. In diesem Zusammenhang sollte die Kultstätte auf der Schicht des Unterbodens (Grab 1–4, Sonde VI) den Siedlungsgründern im wahrsten Sinne des Wortes zugeschrieben werden, d.h. den ersten Siedlern der Fundstätte Raskršće. Ihnen hatte sich etwas später eine andere Siedlergruppe angeschlossen, die – nach vorheriger Nivellierung des Geländes – zum selben Zweck ihre Opfergaben an einer Stelle in unmittelbarer Nähe der ersten Skelettgruppe (Sondengebiet VII–VIII) dargebracht hat. Auf diese Weise ist der Eindruck einer einheitlichen Kultstätte in der Siedlungsmitte entstanden.⁹

Eine entscheidende Rolle bei der Herausbildung dieses Standpunktes haben die Ergebnisse der Analyse der gegenseitigen Beziehungen der vertikalen Stratigraphie der Sonden IV–V und VI–VIII gespielt.¹⁰ Die in einer solchen Situation festgestellten stratigraphischen Unterschiede zwischen der ersten und der zweiten Skelettgruppe sollte man nicht als Folge bedeutenderer gegenseitiger kulturell-chronologischer Unterschiede der Strata betrachten, in denen die Skelette gefunden wurde, sondern als Folge der Geländekonfiguration sowie der Tatsache, dass an dieser Stelle in einem relativ kurzen Zeitabstand zwei Fälle eines Opferrituals registriert wurden, die von zwei Siedlergruppen mit denselben Kult- und Religionsauffassungen vollzogen wurden. Die dargelegten Feststellungen sind weitaus überzeugender, wenn man die Tatsache in Betracht zieht, dass nicht einmal die grundlegenden Keramikmerkmale die These von der Herauslösung zweier Phasen der Starčevo-Impresso-Kultur untermauern.

Bei der Analyse der herausgelösten Keramikgruppen und ihrer Zugehörigkeit zu der einen oder anderen Kulturkomponente sind wir zur Schlussfolgerung gelangt – zumal keine Grobkeramik adriatischen Typs festgestellt wurde – dass auch die sog. einfache Grobkeramik der Starčevo-Komponente zugeschrieben werden sollte.¹¹ Viel wichtigere Schlussfolgerungen beziehen sich jedoch auf die monochrome Keramik. Obwohl man der Ansicht war, dass bei der monochromen Keramik in Obre I die Elemente adriatischer Herkunft vorrangig seien – zumal die monochrome Keramik ihren Merkmalen nach der bemalten Starčevo-Keramik am nächsten ist – sind wir zum Schluss gekommen, dass auch dieser Keramiktyp größtenteils als Starčevo-Komponente zu behandeln ist.¹²

Wenn wir zusätzlich die Tatsache bedenken, dass auch die festgestellten Elemente des geistigen Lebens, die durch die Anwesenheit des Operaltars und der säulenartigen anthropomorphen Figurinen, welche ebenfalls aus Starčevo stammen, ausgedrückt werden sowie dass innerhalb des gesamten Keramikmaterials nur eine Gruppe von Funden als zuverlässig adriatische Komponente bestimmt werden kann – und zwar jene mit feinen und organisierten Impresso-Dekorationen – dann können wir ohne weiteres schlussfolgern, dass die Bedeutung der Starčevo-Komponente bei der Herausbildung des kulturellen Ausdrucks der ältesten zentralbosnischen neolithischen Siedlung weitaus stärker war, als dies früher hervorgehoben wurde.¹³

Bei den Kulturmerkmalen der herausgelösten Phasen der Starčevo-Impresso-Kultur wurde hervorgehoben, dass beide Phasen gemeinsame grundlegende Keramikelemente haben und dass die festgestellten Unterschiede nicht besonders ausgeprägt sind.¹⁴ Von allen genannten Unterscheidungselementen könnten als mögliche Hinweise für bestimmte chronologische Unterschiede lediglich die festgestellten verfahrensbezogenen Unterschiede bei der Produktion von Barbotin-Keramik zu Beginn sowie während der Stabilisierung des Lebens in der Siedlung in Frage kommen, d.h. die Frage der Anwesenheit bzw. Abwesenheit von Stroh in der Faktur dieses Keramiktypus.¹⁵ Dabei muss man berücksichtigen, dass die Frage der Auswahl der

⁹ S. Perić, a.a.O. (Anm. 5), 16.

¹⁰ Sonde IV – Humus bis zu 0,45 m Tiefe; Unterboden im nördlichen Teil der Sonde auf 1,60 m, im südlichen Teil 2,40 m; es wurden 4 Strata mit den Phasen II–IV festgestellt. Sonde V – Humus bis 0,85 m; Unterboden im nördlichen Teil der Sonde auf 1,60–1,65 m und 2,60/2,70 m im südlichen Teil der Sonde; es wurden 3 Strata mit den Phasen II–IV festgestellt. Sonde VI – Humus bis 0,60 m; Unterboden auf 2,35 m; es wurden 3 Strata mit den Phasen II–IV festgestellt. Sonde VII – Humus bis zu 0,50 m; Unterboden im nördlichen Teil der Sonde auf 2,35 m und im südlichen Teil der Sonde auf 2,75 m; es wurden 4 Strata mit den Phasen I–IV festgestellt. Sonde VIII – Humus bis zu 0,50 m; Unterboden im nördlichen Teil der Sonde auf 2,50 m und im südlichen Teil der Sonde auf 2,80 m; es wurden 4 Strata mit den Phasen I–IV festgestellt. Die erste Phase der Starčevo-Impresso-Kultur wurde nur im Gebiet der südlich angelegten Sonden VII und VIII festgestellt. A. Benac a.a.O. (Anm. 1), 10–11, 49, Abb. 1–3.

¹¹ Ebd., 50–51.

¹² Perić, a.a.O. (Anm. 5), 17.

¹³ A. Benac, a.a.O. (Anm. 2), 388–389.

¹⁴ A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), 62.

¹⁵ Ebd., 56–57. In diesem Falle könnten wir erst dann zu konkreten kulturell-chronologischen Bestimmungspunkten gelangen, wenn man die Situation in Obre I mit entsprechenden Daten im Starčevo-Ursprungsgebiet vergleichen könnten oder mit der Situation in anderen peripheren Gebieten.

Zutaten für die Keramikherstellung, bzw. die Frage, ob der Ton nur mit Feinsand-Glimmer, bzw. Stroh gemischt wird, oder sowohl mit Sand als auch mit Stroh, in manchen Gebieten vorrangig durch die lokale Tradition bedingt war, die durch geomorphologische, klimatische und ökologische Bedingungen oder durch die Rohstoffqualität zustande kam. In anderen Gebieten war dies auch eine direkte Auswirkung der erreichten technologischen Stufe der Keramikherstellung.

In der zentralbosnischen Starčevo-Impresso-Kultur wurden zwei Keramik-Komponenten verschiedener kultureller und geographischer Herkunft herausgelöst. Im Rahmen der ersten Starčevo-Komponente, in der Anfangsperiode der Siedlung, wurde in der Faktur der Barbotin-Keramik eine hohe Konzentration von Stroh registriert. Mit der Entwicklung der Siedlung wurde im Rahmen der Barbotin-Keramik die Abwesenheit von Keramik verzeichnet, bei der der Ton mit Glimmer und Stroh gemischt wurde. Andererseits wurde im Rahmen der adriatischen Komponente, wo nur ein Keramiktypus registriert wurde, der Ton nur mit feinem Sand – Glimmer – gemischt.¹⁶

Das Ursprungsgebiet der ersten Komponente ist der Zentralbalkan mit einem entwickelten und intensiven Getreideanbau, wo bei der Herstellung von Grobkeramik die Praxis der Vermischung von Erde mit Stroh fast das ganze Neolithikum hindurch beibehalten wurde. Andererseits sollte man die Elimination von Stroh bei der Fertigung bestimmter Keramiktypen, vor allem der Feinkeramik, tatsächlich als Folge der technologischen Entwicklung betrachten, die sich unter anderem auch durch den Fortschritt bei der Erzielung von hohen Brenntemperaturen niederschlug. Dies führte dazu, dass bei der Fertigung von feiner Keramikware der Bedarf nach der Beimengung von organischen Stoffen zum Ton bedeutend geringer wurde oder vollkommen verschwand. Diese organischen Stoffe hatten nicht nur die Funktion eines Bindemittels oder »Entfetters«, sondern sie wirkten sich während des Brennvorgangs durch ihre Verbrennung höchstwahrscheinlich unmittelbar auch auf die Brenntemperatur aus, bzw. sie glichen die Brenntemperatur des mittleren Teils an die Brenntemperatur der Außen- oder Innenfläche der Gefäßwand an, oder sie führten einen Temperatenausgleich herbei.

Das Ursprungsgebiet der zweiten Komponente ist die östliche Adriaküste und ein schmaler Streifen im Hinterland, wo natürliche Faktoren dazu geführt haben, dass der Getreideanbau in einer völlig untergeordneten Lage im Vergleich zur Viehzucht als grundlegende Wirtschaftsart war. Unter solchen Bedingungen wäre

die Verwendung von Stroh äußerst unwirtschaftlich gewesen. Dieser Standpunkt wird am besten durch die Tatsache veranschaulicht, dass Š. Batović unter den altneolithischen Keramikfunden in Dalmatien lediglich drei Fragmente anführt, bei denen Erde mit Stroh gemischt wurde.¹⁷

Aufgrund der quantitativen Wechselbeziehungen zwischen der Starčevo- und der adriatischen Keramikkomponente, und im Sinne von Benac' Interpretation des Entstehungsprozesses der Starčevo-Impresso-Kultur,¹⁸ stellt sich die Frage, ob das Ausbleiben von Stroh bei der Herstellung von Barbotin-Keramik als Folge der stufenweisen Annahme einer minderheitlichen Technologie zu Ungunsten der technologischen Tradition der Mehrheit der frühesten Bewohner in Obre I interpretiert werden kann. Der vorgefundene Zustand in den ersten beiden Strata dieser Siedlung bleibt eine Antwort auf diese Frage schuldig. Aufgrund der stratigraphischen Daten lässt sich nicht die Vermutung beweisen, dass die Träger der Starčevo-Gruppe als erste die Lokalität Raskršće besiedelt haben, samt ihrer Technologie der Keramikherstellung, die allmählich die Technologie der späteren Siedler aus der adriatischen Zone ersetzt hat, ebenso wie die Vermutung, dass die Träger der Impresso-Kultur dieses Gebiet zuerst besiedelt haben. Zugleich bestätigen uns alle Elemente der materiellen und geistigen Kultur, und insbesondere die Tatsache, dass in den tiefsten Schichten, einschließlich der Kultstätten, beide Keramikkomponenten zusammen auftreten und ihre quantitativen Wechselbeziehungen in beiden herausgelösten Phasen nahezu unverändert ist, zweifellos, dass in dieser Siedlung von Anfang an ein bereits herausgebildeter, einheitlicher kultureller Ausdruck bestanden hat. Aus eben diesen Gründen kann man nur schwerlich vermuten, dass die Entstehung dieses kulturellen Ausdrucks das Ergebnis eines zufälligen Aufeinandertreffens der Träger zweier entfernter Kulturgruppen ist, und zwar eines zufälligen Aufeinandertreffens in einem Gebiet, welches von der Zone des unmittelbaren Kontakts von Kulturkomplexen, denen diese Gruppen angehören, ziemlich weit entfernt ist.

Der dargelegte stufenweise Verlauf der technologischen Veränderungen in der Herstellung von Barbotin-Keramik an der Fundstelle Obre I lässt sich bislang noch immer nicht auch auf dem mittleren Balkan

¹⁶ Ebd., 49–53, 56–57.

¹⁷ Š. Batović, *Stariji neolit u Dalmaciji*, Zadar 1966, 57.

¹⁸ A. Benac, a.a.O. (Anm 1), 62–64; ders., a.a.O. (Anm. 2), 386–387; *Arheološki leksikon BiH*, Tom 3, Sarajevo 1988, 24.

verfolgen. Daher muss man den Zustand in den ältesten Horizonten in Obre I als Erscheinung lokalen Charakters betrachten, die im Grunde eine feinere chronologische Reihenfolge der Transformation eines ursprünglich zu Starčevo gehörigen Elements in eine besondere Variante widerspiegelt, bzw. als Prozess der allmählichen Anpassung von ursprünglichen Elementen an eine neue natürliche Umgebung, wobei das Ergebnis die Herausbildung einer neuen Variante der kulturellen Grundlage ist. Dieser Prozess scheint nicht in Zentralbosnien begonnen zu haben, da man von diesem Gebiet nicht behaupten kann, dass seine natürlichen Bedingungen jenen des adriatischen Küstenstreifens ähnlich sind. Der obere Lauf des Bosna-Flusses hat nämlich auch im Neolithikum sehr günstige Bedingungen für die Entwicklung der Landwirtschaft und eine sesshafte Lebensweise geliefert, die der Starčevo-Tradition nahe steht. Dieser Prozess hat also in einem anderen Gebiet begonnen, in anderen natürlichen Bedingungen, wo zugleich auch die realistische Möglichkeit des »unmittelbaren Kontaktes« von ursprünglich adriatischen und Starčevo-Elementen bestanden hat. In diesem Falle ist durch den Zustand in Obre I lediglich die Endphase dieses Prozesses dokumentiert.

Erst in diesem Zusammenhang hat die Tatsache über eine drastisch reduzierte Anwesenheit von Stroh in der Barbotin-Keramik jüngeren Datums in Obre I eine bestimmte kulturell-chronologische Bedeutung, aber dies kann nicht als eines der ausschlaggebenden Elemente für die Identifizierung einer gesonderten Kulturphase erachtet werden. Dieser Standpunkt wird auch durch die Tatsache untermauert, dass alle übrigen Elemente der Barbotin-Keramik der zwei ältesten Strata auch während der III und IV Phase in Obre I beibehalten wurden, und insbesondere durch die Tatsache, dass ein unveränderter Zustand auch in Arnautovići registriert wurde, einer Fundstelle, die gemäß der Periodisierung von A. Benac die jüngste Phase der Kakanj-Kultur kennzeichnet, als die Starčevo-Komponente jegliche Bedeutung verloren hatte.¹⁹

Was das zweite Element der kulturellen Differenzierung der ältesten Strata betrifft, und zwar die Tatsache, dass in dem jüngsten Stratum die nach dem Brennen mit roter pastoser Farbe gemalten Motive fehlen, so sind wir ebenfalls der Ansicht, dass auch dies nicht als zuverlässiger kulturell-chronologischer Hinweis gelten kann, da es sich um zwei Einzelfunde handelt, und in dieselbe Richtung verweisen uns auch die typologischen Merkmale des glockenförmigen Beines.²⁰ Aus all diesen Gründen können wir folgende

Schlussfolgerung formulieren: alle genannten Elemente der Starčevo-Impresso-Kultur in Obre I zeigen, dass das erste und zweite Stratum in den Sonden VII und VIII nicht die kulturelle Entwicklung widerspiegeln, sondern die innere Entwicklung der Siedlung, besser gesagt die Besiedlungsdynamik der Lokalität Raskršće, während man im kulturell-stratigraphischen Sinne innerhalb der zwei ältesten Strata mit der Existenz einer einzigen Kulturphase rechnen muss.

Das heikelste Problem in Zusammenhang mit der Starčevo-Impresso-Kultur ist die Frage ihrer chronologischen Bestimmung, bzw. die Behauptung, dass die Horizonte I und II in Obre I als älteste bekannte neolithische Erscheinung in Zentralbosnien zum älteren Neolithikum gehören.²¹ Dieser Interpretation zufolge ist die Starčevo-Komponente chronologisch völlig unvereinbar mit den entsprechenden Elementen der Starčevo-Gruppe in ihrem Ursprungsgebiet. Je nach der angewandten Periodisierung werden dem älteren Neolithikum nämlich die Phase I und II von Proto-Starčevo nach D. Srejšević bzw. Starčevo I nach D. und M. Garašanin zugeschrieben. Die klassische Entwicklungszeit der Starčevo-Gruppe bzw. deren Phasen IIa und IIb werden beiden Periodisierungen zufolge als mittleres Neolithikum identifiziert, und was die Beziehung zu den Kulturen der Nachbargebiete betrifft, so werden meist die parallele Existenz mit der Sesklo-Kultur in Thessalien genannt.²² Dies eröffnet unweigerlich die Frage der Kulturstratigraphie des Neolithikums in Zentralbosnien sowie der relativ-chronologischen Beziehung der Starčevo-Impresso-Kultur zu den zeitgleichen Erscheinungen in den Nachbarregionen.

Was die erfasste Kultur-Stratigraphie betrifft, so liegt vielleicht einer der Gründe für eine solche

¹⁹ Über die Funde der Barbotin-Keramik in der II und IV Phase in Obre I siehe A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), T. XXIX, 1–6; T. XXX, 1–6; T. XXXIV, 1–4. Über die Funde der Barbotin-Keramik in Arnautovići und an anderen Fundstellen der Proto-Butmir-Phase siehe S. Perić, a.a.O. (Anm. 5), 22–23, 53–60, T. I, 2–3; T. V, 1–7; T. XXXIII, 1; XLIII, 1–2.

²⁰ Glockenförmige Beine sind das Merkmal der III Phase der Siedlung Obre I. A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), 53, T. XVI, 2; 59, T. XXVIII, 11–14.

²¹ Ebd., 64.

²² M. Garašanin, *Starčevačka grupa, Praistorija jugoslovenskih zemalja II*, Sarajevo 1979, 118–120; D. Srejšević, *Kulture mlađeg kamenog doba, Istorija Srpskog naroda I*, Beograd 1981, 15–20; S. Perić, *Višeslojna neolitska naselja i problem kulturne stratigrafije neolita na teritoriji Srbije, Mehrschichtige neolithische Siedlungen und das Problem der Kulturstratigraphie des Neolithikums in Serbia*, *Starinar*, XLIX/1998, Beograd 1999, 11–33, 34–38.

chronologische Bestimmung der Starčevo-Impresso-Kultur in der Reihenfolge der Entdeckung bedeutenderer neolithischer Erscheinungen, die in diesen Gebieten umgekehrt zu ihrer chronologischen Reihenfolge verliefen. In Zentralbosnien wurde nämlich zuerst die eponyme Lokalität der jüngsten bzw. der Butmir-Kultur entdeckt. Danach folgten die Forschungen an den beiden Fundstellen Kakanj-Plandište und Arnautovići, die A. Benac als Vertreter der mittelneolithischen Kakanj-Kultur identifiziert hat. So fehlte während der Forschungen in Obre, was die kulturell-chronologische Stufenfolge betrifft, nur die Anfangsstufe bzw. eine Kultur des älteren Neolithikums. In einem solchen Zusammenhang war die Entdeckung von Strata, die in jeder Hinsicht den Schichten der Kakanj-Kultur vorausgingen, Grund genug, um die ersten beiden Strata in Obre I als eine gesonderte Kultur des älteren Neolithikums zu identifizieren.

Durch die Bestimmung der älterneolithischen Starčevo-Impresso-, der mittelneolithischen Kakanj- und der jüngerneolithischen Butmir-Kultur in Zentralbosnien wurde nochmals die aus drei Perioden bestehende Entwicklung des Neolithikums auf dem Balkan bestätigt sowie die dreistufige kulturstratigraphische Vorstellung über das Neolithikum der östlichen Adriaküste, was automatisch den direkten Vergleich des zentralbosnischen Neolithikums mit den unmittelbar benachbarten Gebieten, aber auch mit entfernten Regionen ermöglichte. So wird die Starčevo-Impresso-Kultur von Š. Batović in Zusammenhang mit dem Ende den Stufen II und III der Impresso-Kultur an der östlichen Adriaküste gebracht.²³ In demselben Sinne wird die Starčevo-Impresso-Kultur auch von S. Dimitrijević bestimmt, der sie als mit der Starčevo-Linear B-Stufe zusammenhängend betrachtet bzw. mit der frühklassischen Starčevo-Kultur.²⁴

Ohne dies eingehend zu analysieren, hat M. Garašanin festgestellt, dass die Gründungszeit der Siedlung Obre I ungefähr zeitgleich mit dem Bestehen der Sesklo-Gruppe in Thessalien datiert werden kann.²⁵ Dies war im Grunde die erste Unstimmigkeit mit der Chronologie der Starčevo-Impresso-Kultur nach A. Benac, da der behauptete Zusammenhang ihres Anfangs mit der Sesklo-Gruppe zugleich auch ihre Zuordnung zum mittleren Neolithikum bedeutete. Obwohl dieser Standpunkt vollkommen begründet war, ist die entsprechende Wirkung ausgeblieben.

Es ist jedoch möglich, zu denselben Schlussfolgerungen durch das Verfolgen bestimmter Behauptungen von A. Benac selbst zu gelangen. Diese sind in gewissem Umfang inkonsequent, und zwar wegen des Bestrebens,

die Zugehörigkeit der Starčevo-Impresso-Kultur zum älteren Neolithikum zu beweisen, und ebenso werden die bereits akzeptierten Interpretationen bezüglich des Problems der Neolithisierung außer acht gelassen bzw. die Frage der wechselseitigen Beziehungen der großen Etappen des Neolithikums in den herausgelösten neolithischen Zonen auf dem Balkan.

Wenn man nämlich den Inhalt und die Möglichkeiten der Synchronisierung der großen Etappen des Neolithikums der einzelnen ex-jugoslawischen Regionen erörtern möchte, dann wurde gerade am Beispiel der Starčevo-Impresso-Kultur festgestellt, dass sich die stufenweise Abspaltung der großen Etappen des Neolithikums durchaus argumentiert belegen lässt und dass auch in diesem Falle die Verzögerung der Übergangsperioden in der Übergangs- sowie in der adriatischen Zone durchaus spürbar ist im Vergleich zur östlichen Zone des Zentralbalkan.²⁶

Wenn man die geltenden kulturell-chronologischen Synchronismen in Betracht nimmt sowie die Annahme der Behauptungen über primäre, sekundäre und tertiäre Zentren der Neolithisierung bzw. über die sukzessive oder graduelle Zuwanderung, so ist die obige Behauptung ganz und gar nicht strittig, was den rein chronologischen Aspekt anbelangt, da man keinesfalls davon ausgehen kann, dass in jeder Region die ältesten neolithischen Erscheinungen zugleich beginnen und fortauern. Die obige Feststellung ist jedoch sinnlos, wenn eine kulturelle Erscheinung, in diesem Falle die Starčevo-Gruppe, einer Etappe des Neolithikums zugeschrieben wird, und ihre periphere Variante einer anderen, jedoch nicht der jüngeren, sondern der älteren Etappe zugeschrieben wird, ohne dabei ihre chronologische Bestimmung im Ursprungsgebiet in Frage zu stellen.

Ebenso, was Zentralbosnien betrifft, ist m.E. auch der Standpunkt über die ausschließlich in eine Richtung verlaufende stufenweise Abspaltung der großen Etappen, und zwar von Ost nach West, unhaltbar. Denn wenn Zentralbosnien mit der Starčevo-Impresso-Kultur der Kategorie der tertiären Zentren der Neolithisierung zugeordnet wird und wenn diese chronologisch um einiges hinter der östlichen Zentralbalkan-Region

²³ Batović, Jadranska zona, *Praistorija jugoslovenskih zemalja II*, Sarajevo 1979, 489, 517–518, 523.

²⁴ S. Dimitrijević, Sjeverna zona, *Praistorija jugoslovenskih zemalja II*, Sarajevo 1979, 234, 245.

²⁵ M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 22), 143.

²⁶ A. Benac, M. Garašanin, D. Srejšević, *Praistorija jugoslovenskih zemalja II*, Uvod, Sarajevo 1979, 29–30.

zurücksteht, dann liegt die Feststellung nahe, dass dieses Gebiet bzw. diese Kultur sich in derselben oder ähnlichen Position in Bezug auf die Adriaregion befindet, was die Elemente der Impresso-Kultur betrifft. Dies bedeutet, dass diese Elemente von Batović Stufe III der adriatischen Impresso-Kultur in Zentralbosnien bereits zum mittleren Neolithikum gehörten.

Bei der chronologischen Bestimmung der ältesten Kultur in Zentralbosnien wurde jedoch weder das erste noch das zweite Prinzip berücksichtigt. Wir haben bereits hervorgehoben, dass das Prinzip der stufenweisen Abspaltung von Ost nach West durch die Tatsache gestört ist, dass die Starčevo-Impresso-Kultur dem älteren und die entsprechende Phase der Ursprungskultur (Starčevo IIb) dem entwickelten mittleren Neolithikum zugeordnet wurde. Was die Beziehung zur adriatischen Impresso-Kultur betrifft, so wird in erster Linie die Tatsache außer acht gelassen, dass man beim Vergleich mit den entsprechenden Funden an der östlichen und westlichen Adriaküste feststellen kann, dass die Funde der mittelbosnischen Impresso-Keramik dem mittleren Neolithikum viel näher stehen als dem jüngeren, was gewissermaßen auch von A. Benac selbst festgestellt wird.²⁷

Andererseits wird bei einigen detaillierteren chronologischen Erörterungen die Existenz einer gewissen chronologischen Distanz zwischen der Adriaküste und Zentralbosnien vernachlässigt, und zwar im Sinne des Verhältnisses zwischen den primären und den tertiären Kulturzentren. Zugleich wird noch ein weiterer Schritt unternommen – man besteht auf der parallelen Existenz der adriatischen Komponente der Starčevo-Impresso-Kultur und der vermuteten zeitgleichen Phase des älteren Neolithikums, und zwar nicht nur der östlichen, sondern auch der entsprechenden Phasen der älterneolithischen Gruppen der westlichen Adriaküste.²⁸

Zum Schluss möchten wir uns dem Standpunkt zuwenden, durch welchen auch A. Benac, wenn auch indirekt, die Starčevo-Impresso-Kultur zum mittleren Neolithikum zuordnet. Bei der Erörterung der geographischen Bedingungen der Neolithisierung einzelner Regionen hebt A. Benac hervor, dass Westbosnien während des gesamten älteren Neolithikums unbesiedelt geblieben ist, da die Phase des späten Starčevo (Gonja Tuzla VI) nicht im älteren Neolithikum auftritt, und er stellt zudem fest, dass auch in Zentralbosnien eine ähnliche Situation bestanden hat.²⁹ Beide Regionen werden als Beispiele für tertiäre Zentren der Neolithisierung genannt, in welche Elemente des späten Starčevo vorgedrungen waren.³⁰

Durch die Definition der Proto-Butmir-Phase, deren erster Teil im chronologischen Sinne dem Ende der Starčevo- und dem Beginn der Vinča-Gruppe und deren zweiter Teil der frühen Vinča-Phase Vinča-Turda I entspricht, wurde die bisherige Unstimmigkeit überwunden, derzufolge die Starčevo-Gruppe in ihrem Ursprungsgebiet sowie deren nordbosnische Variante von der Vinča-Kultur aus dem jüngeren Neolithikum abgelöst wird und ihre äußerste periphere Variante in Zentralbosnien von der Kakanj-Kultur aus dem mittleren Neolithikum. Zugleich wurde auch die Starčevo-Impresso-Kultur in die annähernd identische chronologische Ebene mit der entsprechenden Phase (Starčevo IIb) im Ursprungsgebiet gesetzt.

All dies führt zur Feststellung, dass die Siedlung Obre I während der zweiten Hälfte des mittleren Neolithikums gegründet wurde, und dies bedeutet, dass die Starčevo-Impresso-Kultur während der Phase Starčevo IIb gegründet wurde und teilweise zeitgleich mit der Phase Starčevo III war.

Wir haben bereits erwähnt, dass bei der Interpretation der Genese der Starčevo-Impresso-Kultur an erster Stelle sowohl die kulturelle als auch die ethnische Dualität betont wurde. Dabei wurde ihre rasche Harmonisierung durch den Stand der Gesellschaftsorganisation der neolithischen Gemeinschaften begründet, die auf den Grundsätzen der exogamen Ehe basierte.³¹ Andererseits wird als Hauptursache für das Erlöschen der Siedlung Obre I der durch die Endogamie bedingte genetische Verfall genannt.³²

Da es sich hierbei um zwei gegenteilige Feststellungen handelt, sind wir der Ansicht, dass dieser Standpunkt von A. Benac vermutlich auf der Annahme gründete, dass die Siedlung in Obre I der einzige Vertreter der Starčevo-Impresso-Kultur im zentralbosnischen Gebiet war und dass nach gewisser Zeit deren Bewohner gezwungen waren, einen derart wichtigen Grundsatz der Gesellschaftsorganisation zu missachten, wie es das Verbot der Ehe zwischen den Mitgliedern aus derselben Sippe gewesen ist. Dies bedeutet, dass wegen dem Fehlen von zeitgenössischen Siedlungen

²⁷ A. Benac, a.a.O. (Anm. 2), 391–392.

²⁸ A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), 77–79, 98–100.

²⁹ A. Benac, *Conditions géographiques du processus de néolithisation dans certaines régions de l'Europe, Problèmes de la néolithisation dans certaines régions de l'Europe. Acte du Colloque international* (Prace komisji archeologicznej, 21) Wrocław, Polska akademia nauk, Kraków 1980, 39–40.

³⁰ Ebd., 42.

³¹ A. Benac, a.a.O. (Anm. 2), 386–387.

³² A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), 102.

in unmittelbarer Nachbarschaft die Bewohner der neolithischen Siedlung Obre I gezwungen waren, in Endogamie zu leben, die unweigerlich zum Aussterben ihrer Sippe führen musste. Dieser Zeitraum dauerte, gemäß der von M. Gimbutas aufgestellten absoluten Chronologie,³³ mindestens 500 Jahre, was recht inakzeptabel ist, da eine endogamisch lebende Gemeinschaft, wie sie in Obre I existieren konnte, weitaus früher degenerieren und aussterben würde.

Zweitens, obwohl in Zentralbosnien bis zum heutigen Tage keine weitere Siedlung der Starčevo-Impresso-Kultur gefunden wurde, kann man dennoch nicht mit Sicherheit behaupten, dass Obre I deren einziger Vertreter war. Sollte dies jedoch der Fall gewesen sein, so könnte man die Unmöglichkeit, sich an den Grundsatz der Exogamie zu halten, nur während der II und III Lebensphase in Obre I rechtfertigen, da während der Phase IV in ganz Zentralbosnien neue neolithische Siedlungen gegründet werden (Kakanj-Plandište, Tuk, Okolište I, Papratnica-Zagrebne, Arnautovići). Obwohl Obre I mit seinen jüngsten Phasen ebenso wie die genannten Fundstätten demselben Kulturkreis angehörten, steht außer Zweifel, dass die Bewohner dieser Siedlungen nicht nur zu einer einzigen Sippe gehörten, so dass nochmals die Bedingungen geschaffen wurden, um in Obre I die Endogamie zu beenden. Diese Tatsache lässt uns wieder am Standpunkt zweifeln, dass die Hauptursache für die Beendigung des Lebens in Obre I die genetische Degenerierung seiner Bewohner war, welche durch Endogamie verursacht wurde.

Dadurch wird ersichtlich, dass die Interpretation des Entstehungsprozesses der Starčevo-Impresso-Kultur und die Erklärung der Ursachen für das Erlöschen der Siedlungen an der Fundstätte Obre I zwei sich gegenseitig ausschließende Standpunkte sind, die auch unabhängig voneinander nur schwer haltbar sind, so dass wir den Standpunkt vertreten, dass die Gründer der Siedlung Obre I derselben Populationsbasis angehörten und sich hier mit einem bereits ausgeprägten kulturellen Ausdruck ansiedelten. Ebenso sind wir der Ansicht, dass der Entstehungsprozess dieses kulturellen Ausdrucks sich in einem anderen, außerhalb von Bosnien-Herzegowina liegenden Gebiet abspielte.

Abschließend, was den kulturellen Charakter und die Chronologie der Starčevo-Impresso-Kultur in Zentralbosnien betrifft, kann man nicht einige Fragen außer acht lassen, die eher formalen, als essentiellen Charakters sind. Wir haben bereits die Feststellung erwähnt, dass die Starčevo-Komponente in Obre I eine besondere Variante der Starčevo-Gruppe darstellt, die

während der Phase Starčevo IIb entstanden ist.³⁴ Hinsichtlich aller bisherigen Schlussfolgerungen sind wir der Ansicht, dass der gesamte kulturelle Inhalt, und nicht nur die Starčevo-Komponente der ältesten Horizonte in Obre I, durchaus berechtigt als besondere Variante der Starčevo-Gruppe angesehen werden kann, die durch Funde der adriatischen Impresso-Keramik bereichert wurde. Natürlich stellt sich hierbei auch die Frage der Bezeichnung, da unseres Erachtens zwei wesentliche Gründe bestehen, in diesem Falle nicht den Terminus Kultur zu verwenden.

Erstens, in Bosnien-Herzegowina ist uns bisher nur eine einzige Fundstätte mit einem derartigen kulturellen Inhalt bekannt, bzw. als gesonderte Kultur sind nur die zwei ältesten Strata einer neolithischen Siedlung bestimmt worden.

Zweitens, der Terminus Starčevo-Kultur wird nicht einmal in ihrem Ursprungsgebiet verwendet, wo man im Rahmen des Balkan-Mitteldonau-Komplexes von den Kulturgruppen Körös, Kris oder Starčevo spricht. Daher wäre vielleicht am adäquatesten, wenn neben der Bezeichnung Starčevo-Impresso-Gruppe oder nur Obre I auch die mittelbosnische Variante der Gruppe Starčevo stehen würde, wie dies der Fall mit Gornja Tuzla ist.³⁵

Während der Forschungen an der Fundstätte Raskršće war der kulturelle Charakter der beiden ältesten Strata der neolithischen Siedlung Obre I vollkommen unbekannt, so dass einige Standpunkte, die mittlerweile korrigiert wurden, damals durchaus realistisch erschienen. Die Forschungsergebnisse des Neolithikums in Albanien haben gezeigt, dass die Starčevo-Variante in Obre I bzw. die Starčevo-Impresso-Kultur nach A. Benac kein Einzelfänomen ist und dass ihrer Entstehung ein längerer Zeitraum von kulturellen Einflüssen und Annäherungen vorausgegangen war, der sich gerade auf albanischem Territorium abgespielt haben könnte, am Kreuzweg der drei großen Kulturkomplexe jener Zeit.

Die ersten Starčevo-Elemente auf albanischem Territorium wurden während der Forschungen an der Fundstätte Cakran im Zeitraum 1969/70 entdeckt. Die darauffolgenden Forschungsergebnisse haben gezeigt, dass es im albanischen Gebiet möglich war, drei neolithische Zonen herauszulösen. Die erste – im

³³ M. Gimbutas, Chronology of Obre I and Obre II, *Wissenschaftliche Mitteilungen des Bosnisch-Herzegowinischen Landesmuseums*, Band IV, Heft A, Sarajevo 1974, 16.

³⁴ A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), 76

³⁵ M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 22), 137.

Nordwesten Albaniens in den Gebieten Kukes, Peshkopia und auch Burrel, die sowohl geographisch als auch kulturell zum Zentralbalkan bzw. zur Starčevo-Gruppe gravitieren, die zweite - im Südosten Albaniens im Gebiet Korça, das zu Mazedonien und Thessalien gravitiert, und die dritte, die das westliche und südwestliche Albanien umfasst, welches zur Adriaküste orientiert ist.

Aufgrund der Intensität der Funde der Starčevo-Keramik, bzw. ihres Auftretens an den einzelnen Fundstätten werden wir versuchen, die Dynamik des Vordringens von Starčevo-Elementen auf das albanische Territorium zumindest annähernd zu rekonstruieren, ebenso wie die grundlegenden Prinzipien ihrer Annäherung bzw. der Entstehung ihrer Varianten. In diesem Sinne werden wir mit der Analyse des kulturellen Charakters und der Chronologie der Siedlungen im Nordosten Albaniens beginnen, da die bisherigen Forschungsergebnisse gezeigt haben, dass die Elemente der Starčevo-Gruppe am intensivsten im Gebiet Kukës vertreten sind, und zwar im Rahmen der Phasen I–II an der Fundstätte Kolsh, weiters im Gebiet Peshkopia an der Fundstätte Burim, und in weitaus geringerem Umfang an der Fundstätte Cetush.

Was die Anwesenheit der Starčevo-Komponente in den Kulturgruppen auf albanischem Territorium betrifft, so stellt die neolithische Siedlung an der Fundstätte Kolsh den ergiebigsten Fundort dar, und somit auch den zuverlässigsten Maßstab für die kulturell-chronologische Bestimmung der übrigen Starčevo-Funde in diesem Gebiet. Die Forschungsergebnisse an der Fundstätte Kolsh I–II haben gezeigt, dass es sich hier um Überreste einer neolithischen Siedlung mit zwei eindeutig herausdifferenzierten Strata, Kolsh I–II, handelt, zwischen denen eine kulturelle und chronologische Kontinuität besteht. In kultureller Hinsicht weisen beide Strata eine ausgeprägte Verwandtschaft mit den entsprechenden Strata der Siedlung Obre I auf, so dass das ältere Stratum (Kultur Kolsh I) in einen unmittelbaren genetischen Zusammenhang mit der Starčevo-Gruppe gebracht wurde, wobei es in genetischer Hinsicht als zum älteren Neolithikum gehörig bestimmt wurde, während das jüngere Stratum (Kolsh II) als besondere Variante der Cakran-Kultur als mittleres Neolithikum bestimmt wurde.³⁶

Das wichtigste Kulturmerkmal im Stratum Kolsh I stammt von den Elementen der Starčevo-Gruppe, in der die mit organisierten Barbotin-Motiven verzierte Grobkeramik überwiegt, aber es treten auch Plastikapplikationen aus Starčevo auf sowie einfache eingeritzte Impresso-Motive, deren Ausführungsweise

ebenfalls typisch für den Balkan-Mitteldonau-Komplex bzw. für die Gruppe Starčevo ist.³⁷

Der überwiegende Teil der Keramikware ist kulturell von der bemalten Starčevo-Keramik geprägt, wo auf rotem Hintergrund vorwiegend geradlinige geometrische Motive in brauner Farbe oder in der Farbe des Weinsatzes gemalt wurden, aber es wurden auch spiralförmige Motive verzeichnet.³⁸ Außer der bemalten Keramik vom Starčevo-Typus wurden auch einige Fragmente mit aufgemalten braunen und roten Bandmotiven auf weißem Hintergrund gefunden, die in direkten Zusammenhang mit der Sesklo-Kultur bzw. mit dem thessalischen mittleren Neolithikum gebracht werden.³⁹ Zur Feinkeramik gehören auch die in geringerer Anzahl ausgegrabenen Funde der adriatischen Kulturkomponente mit dem Tremolo-Motiv in feiner Ausführung, von dem festgestellt wurde, dass es in diesem Gebiet bis in das jüngere Neolithikum fortbestanden hat.⁴⁰ Zum Starčevo-Kulturkreis gehören auch die Elemente der geistigen Kultur, die ihren Ausdruck in den vierbeinigen Opferaltären finden.⁴¹ Hieraus wird ersichtlich, dass das ältere Stratum der neolithischen Siedlung an der Fundstätte Kolsh in kultureller Hinsicht eine besondere Variante der Starčevo-Gruppe darstellt, die durch geringfügige Funde der thessalischen bemalten und der adriatischen Impresso-Keramik bereichert wurde.

Der kulturelle Inhalt des Stratum Kolsh II ist weitgehend verändert im Vergleich zum vorhergehenden. Zwar überwiegt bei der Grobkeramik auch weiterhin die Starčevo-Komponente mit Barbotin-Verzierungen,⁴² andererseits unterliegt die mittlere polierte und Feinkeramik wesentlichen Veränderungen, angefangen vom Herstellungsverfahren, den vertretenen Formen, den Verzierungsstechniken bis hin zu den ornamentalen

³⁶ M. Korkuti, L'agglomération préhistorique de Kolsh, *Iliria* VII–VIII, 1977–1978, Tirana 1978, 244; ders., L'habitat néolithique de Kolsh, *Iliria*, 1983–2, Tirana 1983, 49–51; ders., *Neolithikum und Chalkolithikum in Albanien*, Mainz 1995, F. Prendi, Le néolithique et l'énéolithique en Albanie, *Iliria* VI, Tirana 1976, 49–77; ders., Le néolithique ancien en Albanie, *Germania* 68/2, 1990, 399–426.

³⁷ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. XX–XXI, T. 19, 1–8.

³⁸ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1990), Fig. 4, 1–10; Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. XVIII, 1–12; T. XIX, 1–5, 7–14; T. 18, 1–10.

³⁹ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1983, 2), 49, T. VI, 13–15, T. VII, 6; ders., a.a.O. (Anm. 36, 1995), 68; F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1990), 409.

⁴⁰ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1990), 407, Fig. 4, 16.

⁴¹ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. LXVII, 1–2, 4–5; T. 21, 1–10.

⁴² M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1983–2), 31–39, T. XVII, 9–13; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. LXIII, 9–14.

Motiven. Im kulturellen Sinne könnten die genannten Veränderungen zwei Kulturkonzepten zugeordnet werden. Das erste und zahlreichere ist die lokale Version eines weit verbreiteten kulturellen Ausdrucks, in dem die monochrome Keramik mittlerer Qualität überwiegt, die mit eingeritzten geometrischen Motiven oder verschiedenen modellierten und organisierten plastischen Applikationen verziert ist. Von den neuen Keramikformen sind die vierbeinigen Kult-Rhytone am bezeichnendsten. Die genannten Elemente stellen das Hauptmerkmal der Cakran-Gruppe bzw. Dunavec I–II dar.⁴³ Die zweiten, geringfügig schwächer vertretenen Funde stellen Elemente des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes mit der grau- und schwarzpolierten Keramik dar, die mit plastischen Warzen oder Kanneluren verziert ist sowie mit eingeritzten band- oder spiralförmigen Motiven, die mit punktförmigen Einstichen gefüllt sind, die in kulturell-chronologischem Sinne mit der Frühphase der Vinča-Kultur in Zusammenhang gebracht werden.⁴⁴ Gerade wegen der genannten Kulturelemente wurde das Stratum Kolsh II als besondere Variante der mittelneolithischen Kultur Cakran definiert, in der adriatische und Motive aus dem mittleren Balkan miteinander verflochten sind.⁴⁵

Was den Zusammenhang mit der Starčevo-Gruppe betrifft, so wurde die Phase Kolsh I gleich mit der nächsten Starčevo-Siedlung ihres Ursprungsgebiets bzw. mit der »Süd-Morava-Kosovo-Variante« in Verbindung gebracht, und zwar mit der Siedlung an der Fundstätte Rudnik.⁴⁶ Ungeachtet der Tatsache, dass an der Fundstätte Kolsh I die weiß und dunkel bemalte Keramik gemeinsam auftreten, ist es in Bezug auf das sonstige Repertorium an Motiven, insbesondere auf die ungeradlinigen Motive, durchaus begründet, wenn behauptet wird, dass die Phase Kolsh I den Phasen Rudnik III bzw. Starčevo IIb nach M. Garašanin entspricht.⁴⁷ Andererseits wurde in Bezug auf die Kulturgruppen der östlichen Gebiete festgestellt, dass der Phase Kolsh I in Mazedonien die Phase Anzabegovo – Vršnik III entspricht, als in dieser Gruppe zum erstenmal das spiralförmige Motiv auftritt, und in Westbulgarien die Phase Kremikovci Ib bzw. Galabnik III.⁴⁸ Zugleich wurde festgestellt, dass eine gewisse Übereinstimmung zwischen der Phase Kolsh I und den Vertretern des älteren Neolithikums der Übergangszone des nordwestlichen Balkan besteht bzw. mit der Starčevo-Impresso-Kultur in Obre I.⁴⁹

Ebenfalls wurde, außer der Parallele mit der Frühphase der Vinča-Kultur, sogleich die kulturell-chronologische Verwandtschaft des jüngeren Stratums Kolsh

II festgestellt, mit den mittelneolithischen Kulturen Zentralbosniens und Dalmatiens bzw. mit der Proto-Kakanj- und Danilo-Kultur.⁵⁰

Hieraus geht hervor, dass die Lage in der Siedlung an der Fundstelle Kolsh sowohl in stratigraphischer als auch in kultureller Hinsicht nahezu identisch mit jener in Zentralbosnien, an der Fundstelle Obre I, ist. Auf diese Tatsache wurde besonders im Rahmen der Bestimmung der Proto-Butmir-Phase hingewiesen, als festgestellt wurde, dass das wichtigste Kulturmerkmal der ältesten Strata an beiden genannten Fundstellen (Kolsh I, Obre I/I–II) von der Starčevo-Komponente stammt, die mit nur wenigen Funden der adriatischen Impresso-Kultur versetzt ist.⁵¹ Es gibt zwar auch gewisse Unterschiede bezüglich des Inhalts der mobilen Funde, die zweifellos durch die geographische Lage dieser Fundstellen bedingt sind. Diese Unterschiede lassen sich auf die Schlussfolgerung zurückführen, dass das Repertorium der Keramikfunde in Obre I etwas bescheidener im Vergleich zu den Funden des Stratums Kolsh I ist, wo eine größere Anzahl von Funden der bemalten Starčevo-Keramik vertreten ist, und damit auch eine größere Vielfalt von geradlinigen Motiven.⁵² In Obre I fehlt auch das gemalte Spiralenmotiv, das im Stratum Kolsh I fast genauso häufig vertreten ist wie die übrigen Motive.⁵³ Natürlich besteht auch ein Unterschied, was die Anwesenheit der bemalten Keramik thessalischer Herkunft betrifft, die den kulturellen Inhalt der

⁴³ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. XXX–XXXI; T. XXXVI; T. XXXVIII, T. XLI; T. XLVI; T. LI–LIII; T. LX; T. LXII, 1–11; T. LXIV; T. LXVIII, 14–18.

⁴⁴ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1976), 61; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1978), 244; ders., a.a.O. (Anm. 36, 1983–2), 36–38, 47, T. XV, 1–12; T. XIX, T. XX, 1–8, 11; ders., a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. LXV, 1–7; T. LXVI, 3, 5–6, 8; T. LXVII, 1–13, 16, 21.

⁴⁵ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1978), 224; ders., a.a.O. (Anm. 36, 1995), 160.

⁴⁶ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 71.

⁴⁷ Ebd.; ders., a.a.O. (Anm. 36, 1978), 244; ders., a.a.O. (Anm. 36, 1983–2), 49–51; ders., a.a.O. (Anm. 36, 1995); F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1976), 49–77; ders., a.a.O. (Anm. 36, 1990), 399–426.

⁴⁸ Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1990), 409.

⁴⁹ Ebd., 409.

⁵⁰ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1983–2), 46–48, 51; A. Benac, a.a.O. (Anm. 2), 408–410; ders., Neki problemi odnosa Makedonije i zapadnog Balkana u neolitskom dobu, *Macedoniae acta archaeologica* 10, 1985–1986, Skopje 1989, 9–23; Š. Batović, a.a.O. (Anm. 23), 566–567.

⁵¹ S. Perić, a.a.O. (Anm. 5), 18.

⁵² A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), T. XVI; T. XVIII, 4–8; T. XXI; T. XXIV, 1–6; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. XVIII, 1–9; T. XIX, 1–6, 7–9; T. 18, 1–10.

⁵³ A. Benac, a.a.O. (Anm. 2), 379; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995) T. XVIII, 10–12; T. XIX, 13.

Fundstelle bereichert hat, die in größerer Nähe zu Thessalien liegt.⁵⁴ Wie man sieht, ist die Starčevo-Komponente des Horizonts Kolsh I noch stärker betont als in Obre I, was auch verständlich ist, wenn man die Entfernung dieser Fundorte zum Ursprungsgebiet Starčevo in Betracht nimmt, aber auch die Entfernung vom kulturellen Inhalt bzw. die Vielfalt der Funde, die sich in größerer Nähe der Starčevo-Siedlungen Rudnik bzw. Gornja Tuzla befinden.

Dem jüngeren Stratum Kolsh II entsprechen teilweise die Phasen III und IV in Obre I bzw. der erste Teil der Proto-Butmir-Phase. Wie jedoch bereits betont wurde, weist das Material des Stratums Kolsh I, was den Inhalt der mobilen Funde betrifft, die größten Analogien zum Material aus Arnautovići auf, das zum Zeitraum der erstmaligen massenhaften Verwendung von schwarzgeglätteter Keramik und der Spiralen- und Bandverzierungen gehört, bzw. zum zweiten Teil der Proto-Butmir-Phase.⁵⁵

Im benachbarten Gebiet Peshkopia spielen die Starčevo-Elemente an der Fundstelle Burim eine bedeutende Rolle, während die erste Phase an der Fundstelle Cetush weitaus ärmer an Starčevo-Elementen ist und die Fundstelle Topojan nur Einzelfunde aufweist. Was die Fundstelle Burim betrifft, soll betont werden, dass diese bislang die einzige neolithische Siedlung auf albanischem Territorium ist, bei der der Inhalt der Keramikfunde ausschließlich aus Elementen der Starčevo-Gruppe besteht. Das grundlegende Merkmal der Keramik aus dieser Siedlung ist das absolute Vorherrschen von Grobkeramik im Vergleich zur Feinkeramik. Die Grobkeramik zeichnet sich, außer durch die üblichen Starčevo-Formen, auch durch die Barbotin- und in geringerem Umfang durch die Impresso-Keramik aus. Die Impresso-Dekorationen sind vorwiegend durch die Zupftechnik sowie durch Eindrücken des Fingers oder Fingernagels ausgeführt.⁵⁶ Unter den Funden der Impresso-Keramik sind auch zwei Fragmente erwähnt, die dem Devoll-Typus zugeschrieben werden, einer lokalen Variante dieser Verzierungsweise.⁵⁷

Zudem sollen noch drei Fragmente bemalter Keramik erwähnt werden, von denen behauptet wird, dass es sich um braune Linienmotive handelt, die auf roter Grundlage aufgemalt wurden. Es handelt sich um Oberflächenmotive, die bei der kulturell-chronologischen Bestimmung der Fundstelle nicht berücksichtigt wurden, obwohl sie in typologischem Sinne mit den Funden des Stratums Kolsh I in Verbindung gebracht werden.⁵⁸

In kultureller und chronologischer Hinsicht wurde das Stratum Burim I als gesonderte nordwestalbanische

Kulturgruppe definiert, die sich nach F. Prendi in das Ausbreitungsgebiet der Gruppe Starčevo I »eingebettet« hat. Bezüglich aller festgestellten Starčevo-Elemente, wurde die Gruppe Burim I als Gruppe des älteren Neolithikums bestimmt, die nach F. Prendi der Übergangsperiode Starčevo I/IIa entspricht.⁵⁹

Die Tatsache selbst indessen, dass an dieser Fundstelle dennoch Funde der bemalten Starčevo-Keramikvorkommen, zeugt davon, dass hier womöglich zwei neolithische Strata zu erwarten sind oder dass das gesamte neolithische Material einer der weiter entwickelten Phasen der Starčevo-Gruppe entspricht. Hinsichtlich des veröffentlichten Materials sowie der zitierten Angaben zur Stratigraphie und zu den Funden bemalter Keramik erscheint uns die zweite Vermutung wahrscheinlicher zu sein.

Von der zweiten Fundstelle im Gebiet Peshkopia bzw. dessen ältester Phase Cetush I verfügen wir über eine geringe Anzahl von Keramikfunden, deren wichtigste Merkmale, trotz der Tatsache, dass Impresso-Funde zahlreicher als Barbotin-Funde sind, auf eine Starčevo-Basis hinweisen. In kulturell-chronologischem Sinne wurde die Phase Cetush I als älteres Neolithikum bestimmt und mit der Phase Burim I in Zusammenhang gebracht.⁶⁰ Wenn man jedoch die Funde der jüngeren Phase Cetush II in Betracht nimmt, die ebenfalls zum Kulturkreis Cakran-Dunavec gehört und deren eingeritzte Motive eine gewisse Ähnlichkeit mit den Funden aus Trnska Tumba aufweisen,⁶¹ aber auch mit den Schalenformen der Phase Cetush I,⁶² so ist die ältere Phase dieser Siedlung dem Ende Starčevo-Gruppe viel näher als der Zeit ihrer vollen Entfaltung.

Für die neolithische Siedlung an der Fundstelle Topojan, deren ältere Phase Topojan I zum Kulturkreis Cakran – Dunaves Kolsh II gehört, werden nur zwei Fragmente mit Barbotin-Verzierung genannt, so dass

⁵⁴ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 68.

⁵⁵ S. Perić, a.a.O. (Anm. 5), 56–59, Tabela 2.

⁵⁶ F. Prendi–Zh. Andrea, Nouvelles données sur le néolithique en Albanie, *Iliria* 1981, 2, Tirana 1981, 28–31; F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1990), 404–406, Fig. 3; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. 23–24.

⁵⁷ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 75, T. 24, 7–8.

⁵⁸ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1 F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1990), 406.990), 404; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 75.

⁵⁹ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1990), 406.

⁶⁰ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 78–82, T. 26.

⁶¹ A. Bunguri, Vendbanimi neolitik i Topojanit, (L'habitat néolithique de Topojan, *Iliria* 1991, 1–2, Tirana 1991, 13–17; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. LXXI; A. Benac, a.a.O. (Anm. 2), T. LXXII, 2–6; S. Perić, a.a.O. (Anm. 5), 81–82.

⁶² M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. LXXI; T. 26, 3, 5.

es sich in diesem Falle tatsächlich nur um eine sporadische Anwesenheit der Starčevo-Komponente im gesamten kulturellen Ausdruck dieser Siedlung handelt.⁶³ Was die kulturell-chronologischen Parallelen dieser Siedlung mit verwandten Phänomenen außerhalb des albanischen Territoriums betrifft, so wird außer der Beziehung mit der dalmatinischen Danilo-Gruppe auch auf die Möglichkeit der Parallele mit Vinča A2–B1 hingewiesen.⁶⁴ Die jüngere Phase dieser Siedlung, die meist mit der Phase Blaz III oder mit der Siedlung Dërsnik in Zusammenhang gebracht wird, enthält Keramikfunde mit eingeritzten Motiven vom Typus Lisičići, die zusammen mit den übrigen Keramikfunden eindeutig darauf hinweisen, dass diese Siedlung im Verlauf des jüngeren Neolithikums entstanden ist, aber dass sie mit ihrer jüngeren Phase auch deren abschließende neolithische Etappe umfasst.⁶⁵

In zentralen Teil der nördlichen Zone, im Gebiet Burrel, finden wir in zwei Höhlensiedlungen Starčevo-Elemente vor, und zwar in der Phase II der Höhle Blaz sowie in der Phase I der Höhle Nezir. In der Höhle Blaz wurde eine 0,80 m dünne Kulturschicht festgestellt, wovon 0,26 m zur Phase oder Gruppe Blaz II gehören.⁶⁶ Die wichtigste kulturelle Prägung dieser Gruppe stammt von den Funden der adriatischen Impresso-Keramik mit fein organisierten Impresso-Motiven. Außerdem soll noch die monochrome graue und dunkelgraue Keramik mit feiner Faktur erwähnt werden, die hauptsächlich geglättet und manchmal auch poliert ist. Von den Formen der monochromen Keramik sollen die vierbeinigen Kult-Rhytone besonders hervorgehoben werden, und von den Dekorationen das Motiv der mehrfachen plastischen Rippen.

In der Gruppe Blaz II stellen die Starčevo-Elemente eine periphere Komponente dar, und sie finden ihren Ausdruck durch die Anwesenheit von Barbotin-Keramik mit 5–6% der Gesamtzahl der dekorierten Fragmente und durch zwei Fragmente von Opferaltären mit Spuren von Bemalung. Die Fragmente der Opferaltäre werden in topologischer Hinsicht mit den Funden aus der Gruppe Kolsh II in Zusammenhang gebracht. Die Phase Blaz II wurde als ältere neolithische Gruppe bestimmt, die im genetischen Sinne mit der adriatischen Impresso-Kultur zusammenhängt. Im Rahmen des adriatischen Kulturkreises werden als am nächsten verwandt die Funde aus Zelena Pecina III genannt. Die Gruppe Blaz II wird, was das albanische Territorium betrifft, mit den Gruppen Kolsh I und Podgori Ib/c in Zusammenhang gebracht, sodann mit der Prä-Sesklo-Gruppe in Thessalien, mit Obre I (II) im westlichen und Starčevo Iib in zentralen Teil der Balkanhalbinsel.⁶⁷

Die Starčevo-Elemente der Phase Blaz I entsprechen, zumal sie in der nächsten Phase dieser Siedlung (Blaz III) nicht mehr vertreten sind, vermutlich der Endphase der Starčevo-Gruppe, was auch mit der Erscheinung von Kult-Rhytonen und der ersten Elemente des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes übereinstimmt.⁶⁸ Die Funde der monochromen grauen und schwarzen Keramik, die plastische Dekoration und die Rhytonfunde weisen auf die Tatsache hin, dass bereits in der Phase Blaz II bereits Elemente der Gruppe Cakran – Dunavec existierten. Zugleich könnte man auch den kulturellen Charakter dieser Phase als eine gemischte kulturelle Erscheinung lokalen Charakters bezeichnen, in der primäre Kulturelemente der Spätphase der adriatischen Impresso-Kultur entsprechen. Die Starčevo-Elemente spielten in quantitativer Hinsicht tatsächlich eine nebengeordnete Rolle, aber wenn man die Anwesenheit von Starčevo-Opferaltären in Betracht zieht, dann lässt sich sagen, dass die Starčevo-Komponente auch bei der Entfaltung des geistigen Lebens dieser Siedlung beteiligt war. Dass an dieser Fundstelle die Rolle der kulturellen Komponenten des Zentralbalkans ganz und gar nicht unbedeutend gewesen ist, davon zeugen auch die Funde der Phase Blaz III, die mit Elementen der frühen Vinča-Phase in Zusammenhang gebracht werden können, die im jüngeren Stratum der Siedlung an der Fundstelle Kolsh registriert wurden.⁶⁹

In der Höhle Nezir wurden zwei neolithische Strata festgestellt – das ältere neolithische Nezir I und das mittelnolithische Stratum Nezir II.⁷⁰ Die geringfügigen Starčevo-Elemente gehören zur älteren Phase, die im übrigen durch ein durchaus bescheidenes Inventar an mobilen Funden gekennzeichnet ist. Von den Starčevo-Elementen werden bislang nur zwei Fragmente mit Barbotin und eines mit einer rosettenförmigen Relief-Verzierung genannt. Der Starčevo-Komponente können vielleicht auch die Keramikfunde mit Impresso-

⁶³ A. Bunguri, a.a.O. (Anm. 61), 20, 23, T. VIII, 21, T. X, 12.

⁶⁴ Ebd., 26.

⁶⁵ A. Bunguri, Vendbanimi neolithik i Topojanit (Faza Topojan II), (L'agglomération néolithique de Topojan, Phase II), *Iliria* 1993, 1–2, Tirana 1993, 58–60, T. XXXII, 13–18.

⁶⁶ F. Prendi – Zh. Andrea, a.a.O. (Anm. 56), 29; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 83.

⁶⁷ Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1990), 419–420; Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 83.

⁶⁸ S. Perić, Kult-Rhytone der neolithischen Viehzüchter der Balkanhalbinsel, *Starinar* XLVII/1996, Beograd 1996, 39–61.

⁶⁹ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. LXVII, T. LXX, C.

⁷⁰ Zh. Andrea, Vendbanimi shpellor i Nezir (La Grotte de Nezir), *Iliria* 1989–I, Tirana 1981, 25–51.

Motiven zugeschrieben werden, die in der Zupftechnik ausgeführt sind. Im chronologischen Sinne wird die Phase Nezir I der Endphase des älteren Neolithikum auf albanischem Territorium zugeschrieben.⁷¹

Im Gebiet Librazhd, im Hinterland der albanischen Ufers des Ohrid-Sees, befindet sich die neolithische Siedlung an der Fundstelle Rajc. Die Forschungsergebnisse haben auch Daten über eine relativ mächtige, 2,30 m dicke Kulturschicht hervorgebracht, in der zwei gesonderte kulturelle Strata bestimmt wurden, die man als Rajc I–II definiert hat.⁷² Für uns ist die ältere Phase Rajc I von Interesse, die als Endphase des älteren Neolithikums bestimmt wurde. Die Keramik dieser Phase ist durch die absolute Vorherrschaft der Grobkeramik im Verhältnis zur Feinkeramik gekennzeichnet. Bei der Feinkeramik ist, neben der Vielfalt des Ornamentik-Systems, auch die ausgesprochen hochwertige Fertigungsweise hervorzuheben. Was die Dekorationsweise betrifft, so wird an erster Stelle Barbotin genannt, darauf folgen die Impresso-Dekorationen, Bemalung, Relief-, kannelierte und eingeritzte Verzierungen.⁷³

Was den kulturellen Charakter dieser Phase betrifft, wird vor allem die Verwandtschaft mit dem Material von der Fundstelle Rashtan hervorgehoben, aber auch mit Siedlungen aus dem älteren Neolithikum im Südosten und Nordosten Albaniens. Außerhalb des albanischen Territoriums wird auf ausgeprägte kulturelle Beziehungen mit den neolithischen Siedlungen im westlichen Mazedonien hingewiesen, und zwar an den Fundstellen Porodin und Veluška Tumba.⁷⁴

Die Starčevo-Komponente besteht aus Barbotin-Keramik und Opferaltären.⁷⁵ Was die Stilmerkmale der Starčevo-Elemente sowie die übrigen Keramikfunde betrifft, wird die Phase Rajc I, in Bezug auf die Starčevo-Gruppe, mit den Phasen Rudnik II–III bzw. Starčevo IIb in Zusammenhang gebracht.⁷⁶

Was die kulturell-chronologische Position der Phase Rajc I betrifft, so möchten wir herausstellen, dass auch an dieser Fundstelle, im Rahmen der monochromen Keramik, Funde mit unterschiedlich modellierten und organisierten plastischen Rippen oder einzelnen Warzen auftreten, die für den Kulturkreis Cakran – Dunavec I–II – Kolsh II bezeichnend sind.⁷⁷ Besonders bedeutend ist, dass in quantitativer Hinsicht eine wichtige Rolle den Funden mit grau- und schwarzgeglätteter Keramik zukommt und dass bei einigen Schalen die Bikonizität besonders herausragend ist, was ein Charakteristikum bereits voll entfalteter Gruppen des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes ist.⁷⁸

Nach heutigen Gesichtspunkten war das südöstliche Gebiet Korça anscheinend die am dichtesten besiedelte neolithische Zone auf albanischem Territorium. Wenn man bedenkt, dass die neolithischen Siedlungen im südöstlichen Albanien durch ihre geographische Lage weitaus stärker zu Mazedonien und Thessalien gravitieren als zum Zentralbalkan, dann wird verständlich, dass dort Elemente der Kulturgruppen des älteren Balkan-Anatolien-Komplexes vorherrschen, wobei sie jedoch auch von der Welle kultureller Einflüsse aus dem Norden umfasst wurden, durch welche die Starčevo-Elemente auch in dieses Gebiet gebracht wurden.

Eine der bekanntesten neolithischen Fundstellen in diesem Gebiet befand sich in Kishnik, bekannt auch als Podgora I. Es handelt sich um eine Siedlung mit äußerst entwickelter vertikaler Stratigraphie, wo sich die für uns interessanteste Schicht befindet, welche als Grundlage für die Bestimmung der älteren neolithischen Gruppe Podgora I diente, die sich in drei Entwicklungsphasen gliedert: Podgora Ia–c. Ihr Hauptmerkmal ist die weiß bemalte Keramik, die mit den Gruppen Anzabegovo – Vršnik I und Velušina – Porodin in Zusammenhang gebracht wird, die sich auf mazedonischem Territorium befinden. Außerdem wurden auch geringfügige Funde mit rot aufgemalten Motiven auf heller Grundlage sowie Fragmente mit polychromer Bemalung registriert, von denen die ersten mit den Funden aus Neo Nikomedia und die zweiten mit den Funden der Sesklo-Gruppe in Thessalien in Zusammenhang gebracht werden. Die Funde der Impresso-Keramik gehören vorwiegend zum lokalen Typus Devoll, wobei es sich um nicht organisierte Motive handelt, die die gesamte Gefäßoberfläche bedecken. Die organisierten Impresso-Dekorationen wurden in Zupftechnik ausgeführt, einhergehend mit dem Ähren-Motiv.⁷⁹

Nahezu in gleicher Anzahl wie die Impresso-Keramik ist auch die Barbotin-Keramik vertreten. Sie tritt in kulturell-stratigraphischer Hinsicht etwas später auf, in bis zu 0,70 m Tiefe bzw. während der Phase Podgori Ib. Als Starčevo-Elemente werden auch die

⁷¹ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 84, T. 28, 5–6.

⁷² I. Gjapali, Vendbanimi neolitik i Rajcës (Rajcë I), (L'agglomération néolithique de Rajce – Rajce I) *Iliria* 1997, 1–2, 23–26.

⁷³ Ebd., 30–34.

⁷⁴ Ebd., 40–43.

⁷⁵ Ebd., T. VII, 1–9; T. X, 5, 7.

⁷⁶ Ebd., 41.

⁷⁷ Ebd., 36–37, T. VII, 11–20.

⁷⁸ Ebd., 32, T. III, 4–7; T. IX.

⁷⁹ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1990), 412; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. 8, A.

unterschiedlich modellierten Relief- und Plastik-Verzierungen erwähnt,⁸⁰ obwohl diesen vermutlich auch die organisierten Impresso-Verzierungen mit dem Ähren-Motiv zuzuschreiben sind. In Bezug auf die Barbotin-Keramik wurde festgestellt, dass sie im Rahmen der Kultur Podgori I, zu der auch die Fundstelle Vashtëmi gehört, bis zum Ende der Kultur Podgori I andauert, aber auch bis zum Ende des mittleren und bis zum Beginn des jüngeren Neolithikums.⁸¹ Die letztgenannte Feststellung bezieht sich auf andere Fundstellen des Korça-Gebiets, da in der mittelnolithischen Schicht der Fundstelle Podgori I, die in kultureller Hinsicht den Funden der Gruppe Cakran – Dunavec entspricht, keinerlei Keramik mit Barbotin-Verzierung vertreten ist.⁸²

Die Kultur Podgori I ist eine der einprägsamsten Erscheinungen des älteren Neolithikums auf albanischem Territorium, die in kulturell-chronologischer Hinsicht mit den älteren neolithischen Gruppen Thessaliens in Zusammenhang gebracht wird: Proto-Sesklo, teilweise auch Prä-Sesklo, sodann mit der Gruppe Anzabegovo – Vršnik I auf mazedonischem Territorium. Was die mögliche Beziehung zur Starčevo-Gruppe betrifft, so wird auf die Gleichzeitigkeit mit der Phase Starčevo IIb hingewiesen, und indirekt über die Starčevo-Gruppe und die weiß aufgemalten Motive auch mit der Gruppe Kremikovci Ia.⁸³

Funde mit Barbotin-Keramik finden wir auch an der Fundstelle Luadishtë vor, bzw. in der als Podgora II bekannten Siedlung. Diese Siedlung enthält Fundmaterial, das für die Gruppe Cakran – Dunavec bezeichnend ist und als mittleres Neolithikum bestimmt wurde. Außer Kult-Rhytonen und eingeritzten geometrischen Motiven befinden sich dort auch Funde von schwarz- und graugeglätteter Keramik mit einer Dekorationsweise, die typisch für den jüngeren Balkan-Anatolien-Komplex ist.⁸⁴ Obwohl sich nicht vollständig beweisen lässt, in welchem Umfang die lokale Komponente an der Entstehung des kulturellen Ausdrucks beteiligt war, werden Barbotin und säulenähnliche Figurinen als Elemente des kulturell-chronologischen Aufeinanderfolgens genannt.⁸⁵

Hinsichtlich der Anwesenheit der weißbemalten Keramik vom Typus Velušina – Porodin I–II, wird auch das Material von der Fundstätte Vashtëmi zu demselben Kulturkreis wie die Gruppe Podgori I zugewiesen.⁸⁶ Es handelt sich um eine neolithische Siedlung mit drei Wohn-Horizonten und einer etwas mächtigeren Kulturschicht.⁸⁷ Die bemalten Keramikfunde, welche das grundlegende kulturelle Charakteristikum dieser Siedlung ausmachen, wurden in allen Tiefen gefunden, so dass festgestellt wurde, dass es sich hierbei dennoch

um eine einheitliche Kulturschicht handelt, wenngleich manche Elemente auf die Möglichkeit hinweisen, die innere Entwicklung zu verfolgen, bzw. auf die Existenz einer älteren und einer jüngeren Phase.⁸⁸

Neben der bemalten nimmt auch die Impresso-Keramik einen bedeutenden Platz ein. Diese wurde in zwei grundlegende Kategorien eingeteilt, in den Devoll-Typus und in die adriatische Impresso-Keramik, von der als nächste Analogien folgende Funde genannt werden: Crvena Stijena III, Zelena Pečina III, Velušina – Porodin I–III und die Prä-Sesklo-Gruppe.⁸⁹ Was die Starčevo-Elemente an der Fundstätte Vashtëmi betrifft, so sind diese vor allem geringzählig, da lediglich 12 Fragmente der Barbotin-Keramik in Tiefen von 0,80–0,10 m gefunden wurden, was aufgrund der festgestellten vertikalen Stratigraphie bedeutet, dass dieser Keramiktypus nicht den Anfang des Lebens in dieser Siedlung bezeichnet. Der Starčevo-Komponente oder einer anderen kontinentalen Komponente sollten auch die Funde mit Impresso-Motiven, die durch Zupfen oder Fingerdruck entstanden sind, zugeschrieben werden.⁹⁰ Die neolithische Siedlung an der Fundstätte Vashtëmi wurde als relative Spätphase des älteren Neolithikums bestimmt, und in Bezug auf die Starčevo-Gruppe wird sie mit der Phase Starčevo IIa in Zusammenhang gebracht.⁹¹

Zum besseren Verständnis des kulturell-chronologischen Charakters dieser Siedlung sollen einige Elemente besonders herausgestellt werden, die in der letzten Synthese von M. Korkuti nicht in entsprechendem Maße in Betracht genommen wurden. Es handelt sich

⁸⁰ F. Prendi, a.a.O. (Anm.36, 1990), 412; M. Korkuti.

⁸¹ Ebd.

⁸² P. Lera, *Dy vendbanime prehistorike në Podgorie, Iliria 1983–I*, Tirana 1983, 55.

⁸³ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1976), 54; ders., a.a.O. (Anm. 36, 1990), 417–418; Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 40. M. Garašanin bringt die Gruppe Podgori I in Zusammenhang mit der Phase Anzabegovo – Vršnik Ic, M. Garašanin, *Kulturstömungen im Neolithikum des südlichen Balkanraumes*, *Praehistorische Zeitschrift*, 73B, 1998, H 1, Berlin 1998, 44.

⁸⁴ P. Lera, a.a.O. (Anm. 82), 61, T. XIII, 21; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 39, 168, T. 66, 10; T. 65, 3, 6–8, 10; T. 66, 1–7, 17–19.

⁸⁵ F. Prendi – Zh. Andrea, a.a.O. (Anm. 56), 29–30.

⁸⁶ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1976), 52–54; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 41–57.

⁸⁷ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1976), 52; M. Korkuti, a.a.O. (Anm.36, 1995), 41.

⁸⁸ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 57.

⁸⁹ Ebd., 51–52.

⁹⁰ Ebd., 1995, T. XV, 1–3, 7–8, 10, 12.

⁹¹ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1976), 54–55; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 57.

nämlich um Funde von dunkelgrauer monochromer Keramik mit eingeritzten geometrischen und spiralförmigen Motiven, die eines der wesentlichen Merkmale der Fundstelle Cakran – Dunavec I–II darstellen.⁹² An denselben Fundstellen (Cakran, Dunavec, Kolsh, Katundas) bzw. in demselben chronologischen Rahmen treten auch Funde mit grau- und schwarzpolierter Feinkeramik mit plastischen warzenförmigen Motiven auf.⁹³ Dies bedeutet, dass wir auch an dieser Fundstelle eines der bezeichnendsten Elemente des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes vorfinden, wie wir sie nicht nur in der Gruppe Cakran – Dunavec verfolgen können, sondern auch in der Proto-Butmir-Phase, und zwar an den Fundstellen Arnautovici und Okolište, aber auch in der nächsten Phase der Butmir-Gruppe – in Butmir selbst.⁹⁴ Was Butmir anbelangt, so ist anzumerken, dass an dieser Fundstelle wie auch unter den Keramikfunden aus den Erdhütten in Vinča Analogien für die Dekoration mit kleinen Siegelkreisen bestehen, ein Motiv, dass in Vashtëmi als adriatisches-Impresso-Motiv bestimmt wurde.⁹⁵ Zuletzt sollen noch die Fragmente der Füße von Kulthrytonen genannt werden, was M. Korkuti als Beweis dafür interpretiert, dass die Rhytone auf albanischem Territorium bereits gegen Ende des älteren Neolithikums auftreten.⁹⁶

Zweifel an der korrekten Bestimmung der Kulturell-chronologie von Vashtëmi kommen auch aufgrund der Tatsache auf, dass F. Prendi in seiner Studie über das ältere Neolithikum in Albanien dem Fundmaterial aus dieser Fundstelle keinerlei Aufmerksamkeit widmet, obwohl gerade dieser Autor in seinen früheren Arbeiten Vashtëmi zum Kulturkreis der Gruppe Podgori I rechnet.⁹⁷

An der Fundstelle Barç wurden ebenfalls zwei Entwicklungsphasen identifiziert: die ältere Phase Barç I wurde als älteres Neolithikum und die jüngere Phase Barç II als jüngeres Neolithikum bestimmt. Der ältere Zeitraum im Leben dieser Siedlung wird mit dem Kulturkreis des älteren Balkan-Anatolien-Komplexes im Gebiet Korça in Zusammenhang gebracht.⁹⁸ Als grundlegende Keramik-Komponenten der Phase Barç I werden die weiß bemalte, die Impresso- und die Barbotin-Keramik genannt. Was die Dekorationsweise betrifft, so sind die Impresso-Keramik-Funde am zahlreichsten. Hierbei ist es wichtig zu betonen, dass es sich vorwiegend um Verzierungen handelt, die durch Zupftechnik entstanden sind und dass das Ähren-Motiv besonders häufig auftritt.⁹⁹ Die Keramik mit Barbotin-Verzierung ist, was die Anzahl der Funde betrifft, die zweithäufigste. In Bezug auf die Aus-

führungsweise sind sowohl organisierte als auch nicht organisierte Motive vertreten.¹⁰⁰ In kulturell-chronologischer Hinsicht wird die Phase Barç I, was die bemalten Keramikfunde betrifft, mit dem Material aus Vashtëmi und der Phase Podgori Ic in Zusammenhang gebracht, und insbesondere mit Starčevo Iib, während als nächste Analogien zu den Impresso-Keramikfunden Crvena Stijena III, Smilčić und Zelena Pečina III genannt werden.¹⁰¹ Bei der Entstehung des kulturellen Ausdrucks der jüngeren Phase Barç II wird die wichtige Rolle der Kultur Dunavec betont, was unter anderem auch durch die Anwesenheit von Kutthrytonen deutlich wird.¹⁰²

In der südöstlichen Zone sind die Elemente der Starčevo-Gruppe an der Fundstelle Dunavec am zahlreichsten vertreten. Es handelt sich um eine wohlbekannte Fundstelle, bzw. um eine der repräsentativsten neolithischen Siedlungen auf albanischem Territorium, mit zwei Entwicklungsphasen Dunavec I–II.¹⁰³ Was die Starčevo-Elemente aus dieser Siedlung betrifft, so soll betont werden, dass es sich hier lediglich um Funde von Barbotin-Keramik handelt, die eine bedeutende Rolle im Rahmen der Grobkeramik spielen. Ebenfalls soll betont werden, dass das wechselseitige quantitative Verhältnis der Funde von Barbotin-Keramik der ersten und zweiten Phase nahezu unverändert ist und dass wir an dieser Fundstelle repräsentative Funde organisierter Barbotin-Verzierungen vorfinden.¹⁰⁴

Bei der Feststellung des wechselseitigen quantitativen Verhältnisses der Barbotin-Keramik der Fundstelle Dunavec und der entsprechenden Funde aus dem

⁹² M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. XII, 4–5, 7–8, 11; T. XXXI; T. XLV, 1–10; XLVI; T. LI; T. VIII; T. LXII.

⁹³ Ebd., T. XIII, 5–13; T. XXX; T. XXXVIII–XXXIX; T. LIII; T. LXIV–LXV.

⁹⁴ S. Perić, a.a.O. (Anm. 5), 58–60, T. VII, 4; T. XII, 7; T. XIII, 6–7; T. XVI, 1.

⁹⁵ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. XV, 9; S. Perić, a.a.O. (Anm. 5), XVI, 3–4; M. Vasić, *Preistoriska Vinča IV*, Beograd 1936, T. II, sl. 6.

⁹⁶ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 55.

⁹⁷ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1976), 50–55; ders., a.a.O. (Anm. 36, 1990), 309–426.

⁹⁸ P. Lera, *Vendbanimi e neolitit të hershëm në Barç (Barç I) (L'agglomération du néolithique ancien à Barç (Barç))*, *Iliria* 1993, 1–2, Tirana 1993, 5–20.

⁹⁹ Ebd., 12–14, T. VIII, 1–7.

¹⁰⁰ Ebd., 14–15, T. IX, 10–15.

¹⁰¹ Ebd., 12–13, 16–20.

¹⁰² P. Lera, *L'habitat du Néolithique récent à Barç, Iliria* 1987–I, 49–51.

¹⁰³ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 95–134.

¹⁰⁴ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. XXIX, 1–12; T. XL, 1–16.

Ursprungsgebiet Starčevo wird die Keramik der Phase Dunavec I mit der letzten Entwicklungsphase der Starčevo-Gruppe bzw. Starčevo III in Zusammenhang gebracht. In Bezug auf die Beziehung mit den neolithischen Gruppen in Thessalien wird die Phase Dunavec I mit der jüngeren Periode der Sesklo-Gruppe (Sesklo III) in Zusammenhang gebracht, und es wird auch eine gewisse Gleichzeitigkeit der Phase Dunavec II und der Phase Dimini I angenommen.¹⁰⁵

Unseren Standpunkt bezüglich der chronologischen Position des Kulturkreises Cakran – Dunavec I–II haben wir in früheren Aufsätzen dargelegt.¹⁰⁶ An dieser Stelle möchten wir noch hinzufügen, dass in beiden Phasen Dunavec I–II tatsächlich zahlreiche sowie typologisch mannigfaltige Funde der schwarzpolierten Keramik mit kanellierten Motiven vertreten sind, deren Fertigungsqualität mit den repräsentativsten Funden aus der Frühphase der Vinča-Gruppe vergleichbar ist, ebenso wie Keramik vom Typus grau auf grau, die unmittelbar mit der Frühphase der thessalischen Gruppe zusammenzuhängen scheint.¹⁰⁷

Die Fundstelle Dërsnik, ebenfalls aus dem Korça-Gebiet, ist die einzige Fundstelle mit Elementen der Starčevo-Gruppe, die als jüngeres Neolithikum bestimmt wurde. Bei der Herausbildung des kulturellen Ausdrucks dieser Siedlung wird ebenfalls der bedeutende Anteil der Dunavec-Kultur betont, bzw. es wird auf die unmittelbare kulturell-chronologische und stratigraphische Kontinuität zwischen den Siedlungen an den Fundstellen Dunavec und Dërsnik hingewiesen.¹⁰⁸ Diese Feststellung wird am stärksten dadurch bestätigt, dass das Tremolo-Motiv relativ häufig vertreten ist; dieses wird in der nordöstlichen Zone als Element der adriatischen Komponente bereits seit der Kolsh I zurückverfolgt.¹⁰⁹ In dieselbe Richtung weist auch die geringe Anzahl der Funde mit Barbotin-Keramik hin. Es handelt sich dabei um fünf Fragmente mit kanellierter Barbotin-Verzierung, die zweifellos die jüngsten Funde der Starčevo-Keramik auf albanischem Territorium darstellen.¹¹⁰ In kulturell-chronologischer Hinsicht wird als nächste Analogie die Phase Barç II genannt, bei der ebenfalls das Tremolo-Motiv registriert wurde.¹¹¹

Die Mehrzahl der Standpunkte, die sich auf den kulturell-chronologischen Charakter der Fundstelle Dunavec beziehen, gelten auch für die neolithische Siedlung an der Fundstelle Cakran im Gebiet Fieri. Es muss jedoch auf die Tatsache hingewiesen werden, dass die Starčevo-Komponente in Cakran weitaus schwächer ausgeprägt ist als an der Fundstelle Dunavec. In dieser Siedlung mangelt es auch an Elementen der

Bandkeramik des Vinča- und Butmir-Kulturkreises, wie sie im Stratum Kolsh II verzeichnet wurden, während spiralförmige Motive annähernd gleich vertreten sind.¹¹² Andererseits ist hier die adriatische Komponente weitaus stärker ausgeprägt, die wiederum an den Fundstellen Dunavec und Kolsh sporadisch vertreten ist.¹¹³

Im zentralen Teil des südlichen Gebiets Çorovoda befindet sich die Fundstelle Vlush samt Überresten der Siedlung, die als die älteste neolithische Erscheinung auf albanischem Territorium gilt. Aufgrund der Forschungsergebnisse wurde nämlich festgestellt, dass in einem Teil dieser Fundstelle (Sektor A) die Existenz einer Schicht ohne Keramik bestätigt werden kann, die als jüngeres Mesolithikum bestimmt wurde, während im Sektor B eine kompakte Schicht mit ornamentloser Keramik festgestellt wurde, die der ältesten neolithischen Siedlung auf albanischem Territorium zugeschrieben wird.¹¹⁴ Die Kulturschicht des Sektors B wurde von M. Korkuti in die Phasen Vlush Ia–Ib gegliedert. Als grundlegendes Merkmal der Phase Vlush Ia, die als Übergangsperiode zwischen Neolithikum und Mesolithikum bestimmt wurde, wird neben der Grobkeramik auch mikrolithisches Werkzeug genannt. Bei der jüngeren Phase Vlush Ib wird neben der Keramik aus der vorhergehenden Phase auch die Erscheinung von Keramik mit Impresso vom Typus Devoll genannt sowie Funde von Barbotin-Keramik in geringer Anzahl, deren grundlegende Merkmale auf die Spätphase des älteren Neolithikums hinweisen.¹¹⁵

Zuletzt sollen noch einige Anmerkungen zur neolithischen Siedlung gemacht werden, die im Gebiet Beras, bzw. in der Höhle Katundas entdeckt wurde. Es handelt sich um eine Fundstelle mit ausgesprochen

¹⁰⁵ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1976), 61; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 107, 124.

¹⁰⁶ S. Perić, a.a.O. (Anm. 5), 55, 79–80, 82; Isti, a.a.O. (Anm. 68), 39 i dalje.

¹⁰⁷ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), XXXII, 1–5, 8; T. XXXIII, 1–7; T. XLII, 1–12; T. XLIII, 1–2, 4–5; T. XXXIV; T. XLIV; M. Vasić, a.a.O. (Anm. 95), sl. 31a–b; sl. 32a–d; sl. 33a–e.

¹⁰⁸ P. Lera, *Nendbanimi i neolitit të vonë në Dërsnik* (L'habitat du Néolithique récent à Dërsnik) *Iliria* 1988–2, Tirana 1988, 50.

¹⁰⁹ Ebd., T. V, 3; T. XVIII, 2–6; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. 19, 9.

¹¹⁰ P. Lera, a.a.O. (Anm. 108), 41, T. XV, 26–27; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 181.

¹¹¹ P. Lera, a.a.O. (Anm. 102), T. III, 10.

¹¹² M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), T. LVIII, 8–10.

¹¹³ Ebd., T. LVI, 1–31.

¹¹⁴ F. Prendi, a.a.O. (Anm. 36, 1990), 401–403, Fig. 2; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 32, 259. Abb. 26.

¹¹⁵ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 31–32.

entwickelter Stratigraphie, so dass sieben Entwicklungsphasen identifiziert wurden. In diesem Aufsatz geht es uns vorrangig um die ältere neolithische Phase Katundas I sowie die mittelnolithische Phase Katundas II. Die mobilen Funde aus der Phase Katundas I sind nicht sehr vielzählig, und ihre kulturelle Bestimmung gründet sich auf Merkmalen, die für die der Impresso-Keramik zugehörigen Funde bezeichnend sind. Im kulturell-chronologischen Sinne wird die Katundas-Phase mit der adriatischen Impresso-Kultur in Zusammenhang gebracht, und auf albanischem Territorium mit der Gruppe Blaz.¹¹⁶ Aufgrund der verfügbaren Daten kann die Rolle der Starčevo-Komponente als nebengeordnet angesehen werden, da es sich um eine geringe Anzahl von Keramik-Funden mit Barbotin-Verzierung handelt. Diese geringe Anzahl von Barbotin-Keramik wurde auch während der jüngeren Phase Katundas II verzeichnet. Diese Phase, wenngleich in weitaus geringerem Umfang, enthält nahezu alle Elemente des Kulturkreises Cakran - Dunavec I-II - Kolsh II.¹¹⁷ Hinsichtlich der bestätigten kontinuierlichen Entwicklung spielen die Funde der Phase Katundas II auch bei der Bestimmung der kulturell-chronologischen Position der Phase Katundas I eine ausschlaggebende Rolle.

Die obige Übersicht zeigt, dass, gemäß der Periodisierung albanischer Archäologen, einzelne Typen der Starčevo-Keramik an allen Fundorten des älteren Neolithikums präsent sind, egal ob es sich dabei um einschichtige Siedlungen (Vlush und Vashtëmi) oder um entsprechende Phasen mehrschichtige Siedlungen (Burim I, Kolsh I, Cetus I, Nezir I, Podgori I, Rajc I, Barç I, Katundas I und Blaz II) handelt. Was das mittlere Neolithikum betrifft, so wurden Starčevo-Elemente an der Fundstelle Cakran festgestellt sowie in der Phase Kolsh II, Katundas II, Podgori II, Dunavec I-II und Topojan I, und in nur einer Siedlung aus dem jüngeren Neolithikum – an der Fundstelle Dërsnik. Je nach der Intensität der Anwesenheit der Starčevo-Elemente wurden diese als Begleit- oder Hauptkomponente gesonderter Kulturgruppen oder einzelner Lokalitäten bestimmt (Karten 1–3).

Aus diesem Textabschnitt wird auch das Hauptmerkmal des gesamten neolithischen Fundus auf albanischem Territorium ersichtlich – und zwar eine große kulturelle Mannigfaltigkeit. Es gibt keine drei Lokalitäten mit einer ausgeprägten kulturellen Einheitlichkeit, so dass zumindest während des Bestehens der Starčevo-Gruppe dieses Territorium keinesfalls als eine kulturelle Totalität behandelt werden kann. Ein solcher Zustand erschwert die Bestimmung des

kulturellen Charakters einzelner Lokalitäten sowie die Herstellung wirklichkeitsnaher kulturell-chronologischer Beziehungen zwischen den einzelnen Kulturgruppen, und damit auch eine präzisere Bestimmung der Rolle der Starčevo-Komponente bei der Herausbildung des kulturellen Ausdrucks einer Siedlung oder Kulturgruppe.

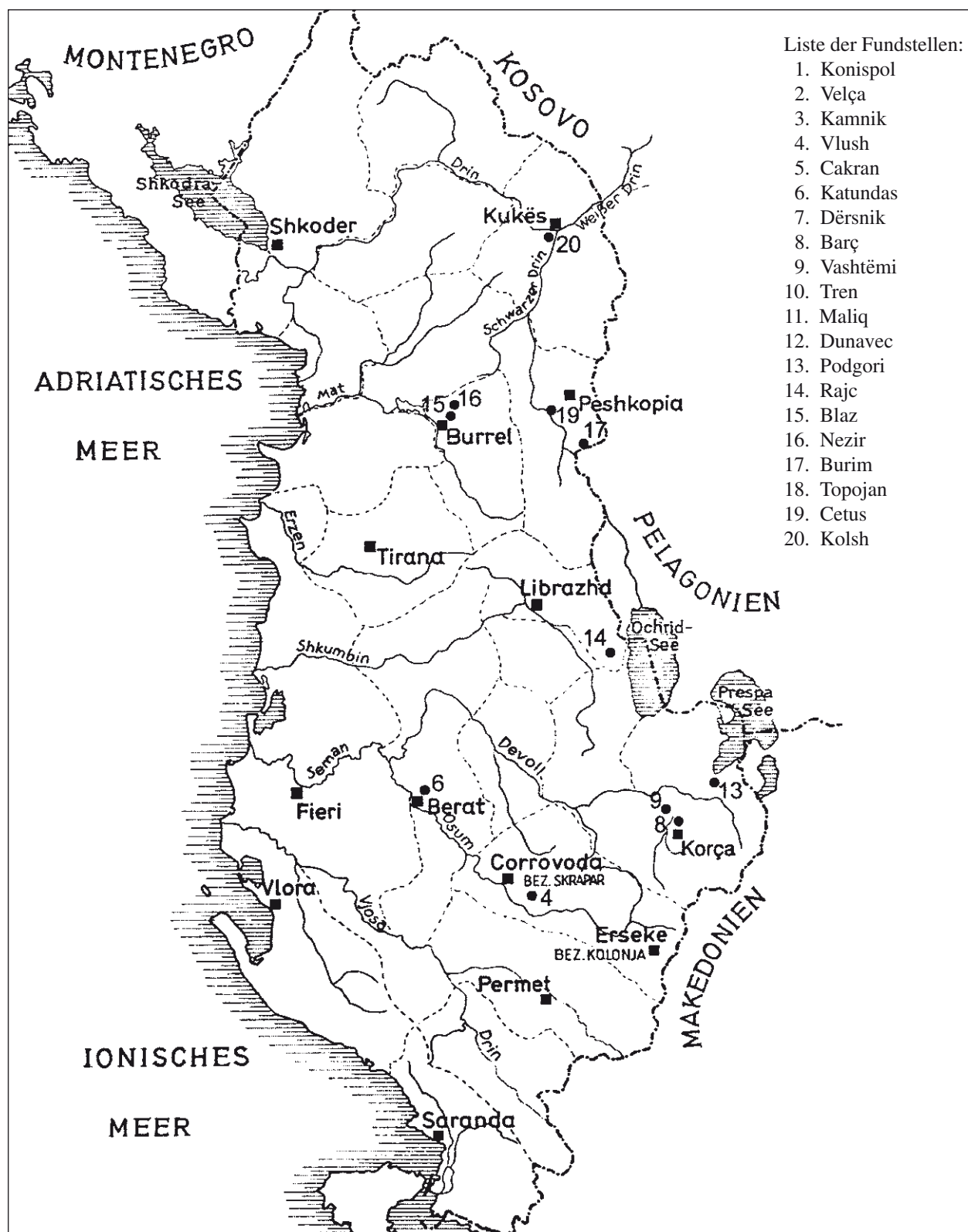
Andererseits gelangen wir, hinsichtlich der Tatsache, dass die Keramikfunde aus Starčevo in größerem oder kleinerem Umfang in allen als älteres Neolithikum bestimmten Siedlungen festgestellt wurden, zur Schlussfolgerung, dass die Starčevo-Komponente eine aktive Rolle bei der Herausbildung des kulturellen Ausdrucks der ältesten neolithischen Siedlungen auf albanischem Territorium eine aktive Rolle gespielt hat. Zugleich geht in Zusammenhang mit der vorgeschlagenen Periodisierung und Chronologie automatisch hervor, wenn man die chronologische Spannweite der Existenz aller genannten Siedlungen in Betracht nimmt, dass einzelne Elemente der Starčevo-Gruppe, vor allem die Grobkeramik, noch während der thessalischen Proto-Sesklo-Gruppe in die südwestlichen Regionen des Balkan gelangt sind bzw. dass sie durch ihre Anwesenheit für einen längeren Zeitraum bezeichnend waren – und zwar von den frühen Etappen des älteren, das gesamte mittlere und den Anfang des jüngeren Neolithikums. Aus der vorgeschlagenen Periodisierung sowie aus den darauf basierenden Synchronismen mit den neolithischen Erscheinungen der Nachbargebiete lässt sich schlussfolgern, dass der Kulturkreis Cakran – Dunavec I-II – Kolsh II nicht nur gleichzeitig existiert hat, sondern auch länger gedauert hat als die thessalische Sesklo-Gruppe sowie dass die Elemente des jüngeren Anato-lien-Komplexes weitaus früher auf albanisches Territorium als nach Thessalien gelangt sind, obwohl gemäß dieses Konzeptes die Frühphase der Dimini-Gruppe in das mittlere Neolithikum verlagert wurde.¹¹⁸

Falls wir die Daten bezüglich der Quantität und des Typs der Starčevo-Elemente in den einzelnen Zonen oder Fundstellen betrachten, dann wird ersichtlich, dass die Intensität des Vorkommens von Keramikfunden aus Starčevo nahezu proportional ist zur Entfernung dieser Zone vom am nächsten gelegenen Teil des Starčevo-Ursprungsgebiets. In diesem Sinne erscheint es durchaus logisch, dass die neolithische Siedlung an der Fundstelle Kolsh die zahlreichsten und mannigfaltigsten Funde

¹¹⁶ Ebd., 85–90.

¹¹⁷ Ebd., T. LXIX–LXX, A.

¹¹⁸ Ebd., 253–261, Abb. 26.



Karte 1. Siedlungen des älteren Neolithikums gemäß der Chronologie albanischer Archäologen

■ – Gebiet

● – Siedlungen mit Starčevo-Keramik

○ – Siedlungen ohne Starčevo-Keramik

der Starčevo-Komponente enthält und damit auch den zuverlässigsten Maßstab für die kulturell-chronologische Bestimmung der übrigen Funde aus der Starčevo-Gruppe, die sich auf gesamtalbanischen Territorium befinden, enthält.

Was die Fundstelle Kolsh betrifft, so soll vor allem betont werden, dass der Standpunkt über den kulturellen Charakter und die relativ-chronologische Position der festgestellten Schichten an dieser Fundstelle vollkommen akzeptabel ist. Dies bedeutet, dass die grundlegende kulturelle Ausprägung der Phase Kolsh I aus den Elementen der Starčevo-Gruppe hervorgeht sowie dass diese Phase der Phase IIb der Starčevo-Gruppe entspricht bzw. der Phase III der Siedlungen an der Fundstelle Rudnik, während die Phase Kolsh II eine besondere Variante der Gruppe Cakran – Dunavec darstellt, wo jene Elemente, die für diese Fundstelle bezeichnend sind, eine Parallele zwischen der Phase Kolsh II und der Frühphase der Vinča-Kultur (Vinča – Todoroš) aufkommen lassen. Ebenso steht außer Zweifel, aus welcher Richtung die Kulturströmungen oder irgendeine andere Art des mehr oder weniger unmittelbaren Einflusses aus dem Ursprungsgebiet Starčevo nach Nordalbanien gelangt sind – wobei es sich nach M. Korkuti um das Gebiet jener aus dem Gebiet der Süd-Morava und des Kosovo stammenden Variante der Starčevo-Gruppe handelt, samt ihres wichtigsten Fundorts Rudnik.¹¹⁹

Einen weiteren wichtigen Aspekt bei der Bestimmung des endgültigen Standpunkts bezüglich dieser Fundstelle stellt die Tatsache dar, dass trotz einer so großen Anzahl von kulturell verwandten und chronologisch parallelen Siedlungen auf albanischem Territorium, jener Siedlung, die sich an der Fundstelle Kolsh befindet, in Bezug auf die stratigraphische Situation und den kulturellen Gehalt der identifizierten Strata, in größtem Maße jener Zustand an der Fundstelle Obre I in Zentralbosnien entspricht. Falls man unseren Standpunkt bezüglich des kulturellen Charakters und der Chronologie der Starčevo-Impresso-Kultur Zentralbosniens und der berechtigten Bestimmung der Proto-Butmir-Phase akzeptiert, gelangen wir zur Schlussfolgerung, dass der kulturelle Charakter der Phase Kolsh I der zentralbosnischen Variante der Starčevo-Gruppe (Obre I/II) am ähnlichsten ist und dass die grundlegenden Elemente der Phase Kolsh II am ehesten mit jenen der Proto-Butmir-Phase (Obre I/III–IV, Arnautovići, Plandište, Okolište I) vergleichbar sind.

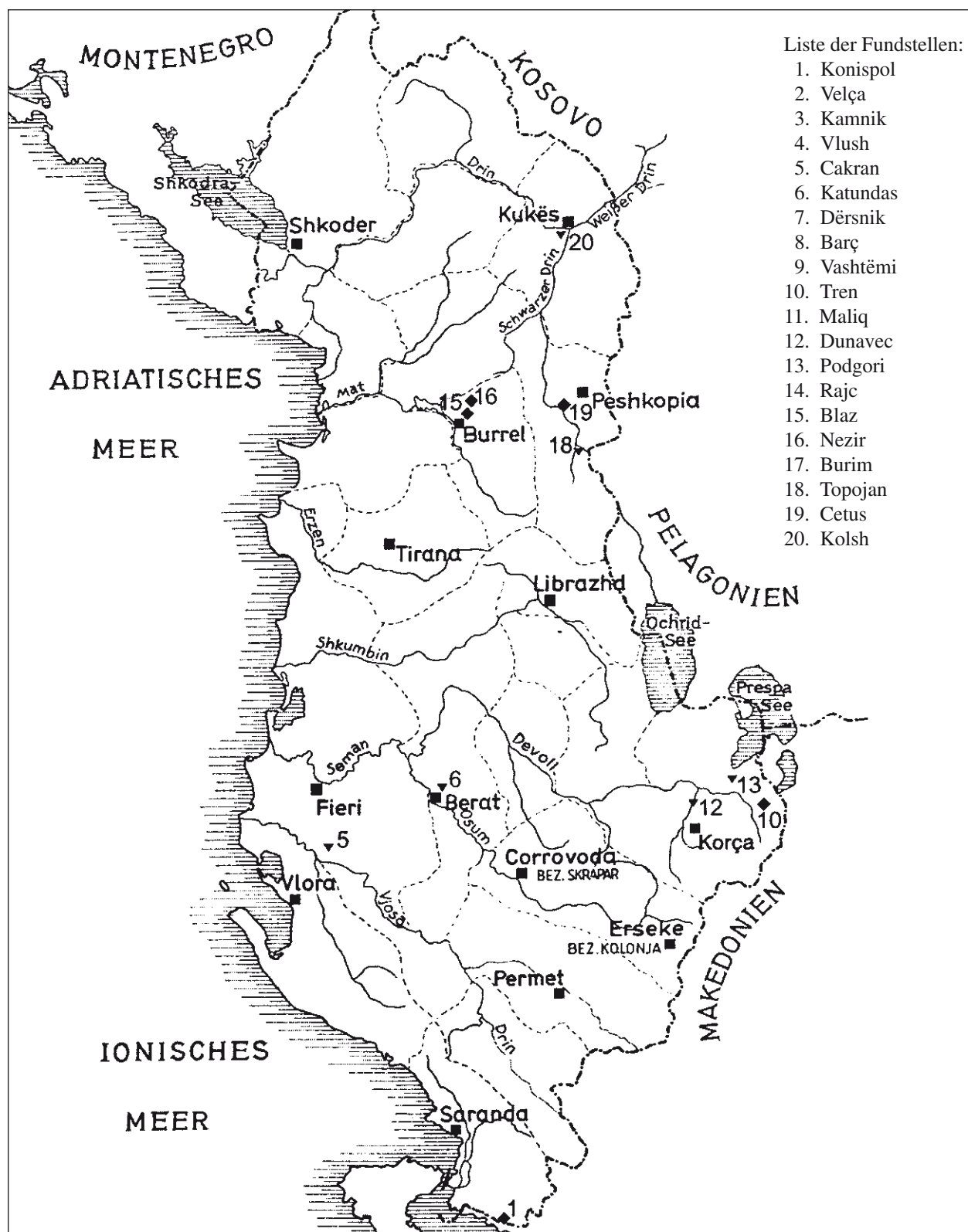
Da an der Fundstelle Kolsh niemals die Existenz einer Kontinuität zwischen der älteren und der jüngeren

Phase in Frage gestellt wurde und da als zuverlässigster chronologischer Maßstab für die Bestimmung der unteren chronologischen Grenze des Beginns der Phase Kolsh I mit Sicherheit verschieden organisierte, aus Vinča stammende bandförmige Motive des jüngeren Neolithikums genommen werden können,¹²⁰ gelangen wir zur Schlussfolgerung, dass die neolithische Siedlung an der Fundstelle Kolsh während der zweiten Hälfte des mittleren Neolithikums gegründet wurde und dass deren jüngste Phase (Kolsh II) mit der Gründungszeit der ersten Gruppen des jüngeren Neolithikums übereinstimmt. Auf diese Weise wird die Existenzdauer der Siedlung an der Fundstelle Kolsh (Kolsh I–II) auf eine annähernde chronologische Ebene gebracht wie die entsprechenden Phasen der Starčevo-Gruppe (Phasen IIb und III) und die Anfangsphase der Vinča-Gruppe. Da in der älteren Phase der Siedlung Kolsh die Starčevo-Komponente absolut dominant ist, die in geringerem Umfang durch die Funde der adriatischen und der Impresso-Keramik bereichert wurde, können wir im südwestlichen Balkan neben der mittelbosnischen Variante der Starčevo-Gruppe im Westen auch die nordbosnische Variante der Starčevo-Gruppe feststellen.

Was die Fundstellen des Nachbargesbietes Peshkopia (Burim, Cetus und Topojan) betrifft, so haben wir bereits unsere gegenteilige Meinung zu einigen grundlegenden Standpunkten der kulturell-chronologischen Bestimmung der Phase Burim I und Cetus I geäußert. Wenn man nämlich die Hauptmerkmale der stratigraphisch zuverlässigen Keramikfunde berücksichtigt, bei denen man nicht einmal von präsenten Formen, vor allem vom organisierten Barbotin-Motiv, sagen kann, dass sie zu den archaischen Elementen der Starčevo-Gruppe gehören, und da es immer noch keine ausreichenden Argumente für die Identifizierung von zwei Starčevo-Schichten gibt, vertreten wir die Ansicht, dass man auch die Oberflächenfunde der bemalten Keramik von der Fundstelle Burim zu den Funden aus dieser Schicht rechnen muss. Durch diese Feststellung wird die Möglichkeit verworfen, dass die

¹¹⁹ Ebd. 71.

¹²⁰ Ebd., T. LXVII, 1–13; M. Vasić, a.a.O. (Anm. 95), 16, T. V, sl. 24a, d, f, h; T. XV. Was die Funde aus Vinča betrifft, so soll gesagt werden, dass in derselben Tiefe wie die genannten bandförmigen Motive auch ein Fragment gefunden wurde, dessen Fragment am ehesten mit einem Fund der Phase III in Obre I vergleichbar ist, was einen weiteren Beweis für die kulturelle Verwandtschaft und chronologische Parallele zwischen Vinča – Turdas I – Protobutmir – Kolsh II darstellt. P.V. IV, T.V, sl. 24e; A. Benac, a.a.O. (Anm. 2), T. LIX, 6.



Karte 2. Siedlungen des mittleren Neolithikums gemäß der Chronologie albanischer Archäologen

■ – Gebiet

▼ – Siedlungen mit Starčevo-Keramik

◆ – Siedlungen ohne Starčevo-Keramik

Gruppe Burim I mit Starčevo I zusammenhängt. Zugleich stellt sich auch die Frage, zu welcher der entwickelten Phasen der Starčevo-Gruppe die Gruppe Burim I gehört, bzw. die Frage über die wechselseitige Beziehung zwischen den Phasen Burim I und Kolsh I.

Hinsichtlich der geographischen Lage beider Fundstellen sowie der Richtung, in welche die Kommunikation mit dem Starčevo-Ursprungsgebiet verlief, wäre es naheliegend, dass die Starčevo-Elemente zunächst in das Kukës-Gebiet und erst später nach Peshkopia gelangt waren, was einen gewissen chronologischen Vorteil für die Siedlung an der Fundstelle Kolsh darstellen würde. Andererseits sprechen die bisherigen Erkenntnisse dafür, dass die Intensität der Anwesenheit von externen Kulturelementen keineswegs am Anfang der gegenseitigen Kontakte bestimmter Kulturgruppen am stärksten ausgeprägt war, was in unserem Falle einen bestimmten chronologischen Vorteil der Gruppe Burim I darstellen würde.

Das bescheidene archäologische Material von der Fundstelle Burim bietet uns nicht ausreichend Argumente, um uns für eine der beiden Möglichkeiten zu entscheiden. Da die Starčevo-Elemente an beiden Fundstellen auf demselben natürlichen Kommunikationsweg gelangt sind, sind wir der Ansicht – unter Berücksichtigung früherer Standpunkte zu dieser Frage – dass dennoch ein bestimmter chronologischer Vorteil der Siedlung an der Fundstelle Burim zuzuschreiben ist, wobei anzumerken wäre, dass zwischen dieser und der Siedlung an der Fundstelle Kolsh nicht nur eine kulturell-chronologische Kontinuität besteht, sondern auch eine gewisse Gleichzeitigkeit.

Was die Fundstelle Cetus betrifft, so haben wir festgestellt, dass auch in dieser Siedlung die Keramikfunde auf eine ausschlaggebende Rolle der Starčevo-Komponente bei der Herausbildung des kulturellen Ausdrucks der älteren Phase hinweisen (Cetus I), sodann dass die Merkmale der Funde aus der Phase Cetus II Elemente des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes enthalten und dass eine sukzessive Entwicklung der Phasen Cetus I–II als bestätigt gilt. Hieraus geht hervor, dass die Starčevo-Elemente der Phase Cetus I dem Ende der Starčevo-Gruppe (Starčevo III) entsprechen, bzw. dass die neolithische Siedlung an der Fundstelle Cetus nicht gegen Ende des älteren, sondern gegen Ende des mittleren Neolithikums gegründet wurde und dass dessen jüngste Phase bereits in das jüngere Neolithikum hineingreift.

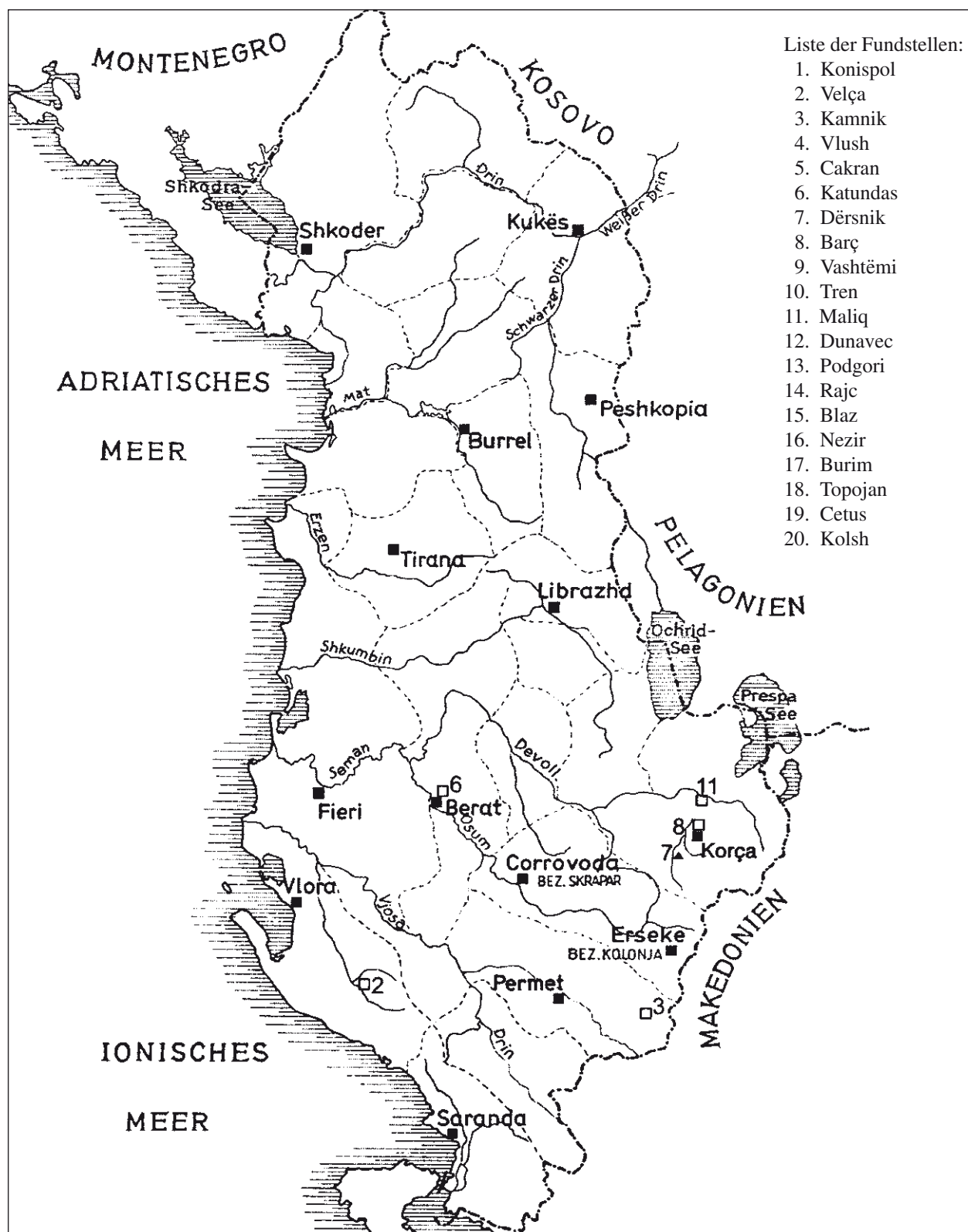
Wie man sieht, weisen die Hauptmerkmale der mobilen Funde der neolithischen Siedlungen in den Gebieten Kukës und Peshkopia eindeutig darauf hin,

dass bei der Herausbildung des kulturellen Ausdrucks der ältesten neolithischen Erscheinungen im Nordosten Albaniens der Starčevo-Komponente eine ausschlaggebende Rolle zukam, bzw. dass der nordalbanischen Gruppe, neben der Phase Kolsh I, auch die ersten Phasen der Siedlungen an den Fundstellen Burim und Cetus zuzuschreiben sind. Der kulturelle Charakter der Phasen Burim I, Kolsh I und Cetus I bzw. die Dynamik des Vordringens von Starčevo-Elementen weist auf drei Entwicklungsphasen der nordalbanischen Variante der Starčevo-Gruppe hin.

Das erste bedeutendere Vordringen von Starčevo-Elementen in dieses Gebiet ereignete sich vermutlich gegen Ende der Phase Starčevo IIa, was der Gründungszeit der Siedlung an der Fundstelle Burim entsprechen würde. Der folgende Zeitraum ist durch äußerst intensive kulturelle Einflüsse aus Starčevo gekennzeichnet, die in kultureller Hinsicht der Phase Starčevo IIb entsprechen, was durch die Phase Kolsh I dokumentiert ist. Im chronologischen Sinne sollte dieser Zeitraum nicht ausschließlich mit der Dauer der Phase Starčevo IIb in Zusammenhang gebracht werden, da die Phase Kolsh I höchstwahrscheinlich während der Phase Starčevo III auf dem Mittelbalkan bestanden hat. Den letzten Abschnitt stellt die Stagnation von Starčevo-Einflüssen dar. Zwar ist die Starčevo-Komponente während dieses Zeitraumes noch immer dominierend, jedoch wird im Rahmen der feinen Keramikware die Rolle der bemalten Starčevo-Keramik von Elementen des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes übernommen. Die wenigen Funde von Starčevo-Keramik mit Barbotin finden wir auch später vor, wie etwa im Falle der ersten Phase der Siedlung an der Fundstelle Topojan, jedoch stellen diese nun eine sporadische Erscheinung im Rahmen der lokalen Gruppe des jüngeren Neolithikums dar.

Dadurch dass die nordalbanische Variante in kulturell-chronologischer Hinsicht mit dem Ende der Phase IIa und der Zeitdauer der Phasen IIb und III im Starčevo-Ursprungsgebiet in Einklang gebracht wird, wird die älterneolithische Herkunft der Gründerphasen Burim, Kolsh und Cetus automatisch verneint.

Was den kulturellen Charakter des Materials aus den Höhlen Blaz und Nezir betrifft, so steht die Tatsache außer Zweifel, dass bei der Herausbildung des kulturellen Ausdrucks der Phasen Blaz II und Nezir I die adriatische Kulturkomponente eine ausschlaggebende Rolle gespielt hat, bzw. dass es sich hierbei um eine Variante der adriatischen Impressokultur handelt, die durch Elemente der Starčevo-Gruppe bereichert wurde.



Karte 3. Siedlungen des jüngeren Neolithikums gemäß der Chronologie albanischer Archäologen

■ – Gebiet

▲ – Siedlungen mit Starčevo-Keramik

□ – Siedlungen ohne Starčevo-Keramik

Ebenso sind, mit Ausnahme der strittigen Verbindung mit der thessalischen Gruppe Prä-Sesklo, die vorgeschlagenen relativ-chronologischen Beziehungen (Blaz II – Zelena Pecina III – Kolsh I – Podgori Ib/c – Obre I/II – Starčevo IIB; Nezir I – Burim; Nezir II – Kolsh III)¹²¹ akzeptabel, aus denen, wie auch in den vorhergehenden Fällen die Schlussfolgerung hervorgeht, dass die Phasen Blaz II, Nezir I sowie andere zeitgenössische Siedlungen nicht zum älteren, sondern zum mittleren Neolithikum gehören. Es soll jedoch besonders hervorgehoben werden, dass für die Schaffung der kulturellen Identität dieser beiden Siedlungen die geographische Lage der Region Burrel entscheidend war. Obwohl sie sich tief im albanischen Binnenland befindet, war diese Region offen für den direkten Einfluss von Elementen zweier neolithischer Kulturkomplexe. Sie war durch das Flusstal des Crni Drim mit der peripheren Starčevo-Zone verbunden, wodurch das Vordringen von Elementen der Starčevo-Gruppe gesichert war. Andererseits war durch das Flusstal des Mati die Verbindung mit den Ursprungsgebieten der adriatischen Impresso-Kultur gewährleistet, und dies sowohl mit den Fundstellen am Küstenstreifen als auch mit jenen im Binnenland, die sich im kontinentalen Teil von Montenegro und der östlichen Herzegowina befanden. Dies bedeutet, dass die Bewohner der neolithischen Siedlungen in der Region Burrel eine Vermittlerrolle bei der Übertragung von Elementen der adriatischen Impresso-Keramik in die periphere Starčevo-Zone hatten und somit auch einen unmittelbaren Einfluss auf die Herausbildung der nordalbanischen Variante der Starčevo-Gruppe. Dadurch wird zugleich auch unser Standpunkt bestätigt, dass der Annäherungsprozess und die gegenseitige Vermischung von adriatischen und Starčevo-Kulturelementen sich gerade auf albanischem Territorium abgespielt hatte, bzw. dass man in diesen Gebieten auch nach den Wurzeln der mittelbosnischen Variante der Starčevo-Gruppe suchen muss.

Die Fundstelle Rajc bzw. ihre Phase Rajc I stellen den südlichsten Punkt auf albanischem Territorium dar, in dem die Starčevo-Komponente, sowohl in quantitativen als auch in qualitativem Sinne, noch immer eine bedeutende Rolle bei der Herausbildung der kulturellen Identität einer neolithischen Siedlung spielte. Wir können zwar nicht mehr von einer nordalbanischen Variante der Starčevo-Gruppe sprechen, weder im geographischen noch im kulturell-chronologischen Sinne, zumal das Gebiet Librazhd bereits zu Südalbanien gravitiert und die Anzahl der Funde sowie die Verzierungsweise der grau- und schwarzpolierten

Keramik weisen darauf hin, dass die Phase Rajc I dem jüngeren Neolithikum näher ist als dem mittleren. Die besondere Bedeutung dieses Gebiets und damit auch der Fundstelle Rajc liegt in ihrer geographischen Lage, denn genauso wie das Gebiet Burrel eine Verbindung zwischen der peripheren Starčevo-Zone darstellt, so stellt auch das Gebiet Librazhd eine Verbindung zwischen der nordalbanischen Starčevo-Variante und den älteren Gruppen des älteren Balkan-Anatolien-Komplexes dar.

Was die Starčevo-Elemente von neolithischen Siedlungen im Gebiet Korça betrifft, so hat man zunächst den Eindruck, dass die Funde der Starčevo-Keramik an diesen Fundstellen eine untergeordnete Kulturkomponente darstellen. Zweitens, die große Anzahl von Funden der Barbotin-Keramik an einigen Fundstellen ermöglicht die Rekonstruktion der Dynamik des Vordringens von Starčevo-Elementen in diese Region. Für eine solche Schlussfolgerung muss man jedoch zunächst die chronologische Position der frühesten Starčevo-Elemente im Gebiet Korça feststellen.

Wenn man nämlich den Standpunkt bezüglich des kulturell-chronologischen Charakters der Gruppe Podgori I in Betracht nimmt, gelangt man zur Schlussfolgerung, dass die ersten Starčevo-Elemente in das Gebiet Korça während der Phase Starčevo I gelangt sind, bzw. lange bevor sie in das Gebiet Kukës vorgedrungen waren. Um eine korrekte Antwort auf diese Frage zu erhalten, muss man zunächst die Frage nach dem Weg beantworten, auf dem die Starčevo-Elemente in das Gebiet der Gruppe Podgori I gelangt sind. Im obigen Abschnitt wurde festgestellt, dass der nächste Weg für das Vordringen von Starčevo-Elementen in das Gebiet Korça jener über das Gebiet Librazhd gewesen ist. Jedoch stellt die chronologische Position der Phase Rajc I noch immer keine Bestätigung für die Annahme dar, dass auch die frühesten Starčevo-Elemente in das Gebiet der Gruppe Podgori I aus dem Nordwesten, d.h. aus dem Gebiet Librazhd gelangt sind. Ein weiterer möglicher Weg führt uns nach Nordosten, außerhalb des albanischen Territoriums, nach Pelagonien, d.h. in das Ausbreitungsgebiet der Gruppe Velušina – Porodin oder noch weiter, nach Ovce polje, in das Ursprungsgebiet der Gruppe Anzabegovo – Vršnik I. Wenn man die genetische Verbindung zwischen diesen Gruppen und der Gruppe Podgori I in Betracht nimmt, erscheint uns diese Möglichkeit durchaus logisch. Diese Möglichkeit ist zudem um so wahrscheinlicher, wenn

¹²¹ M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 83–82, 171.

man die Tatsache berücksichtigt, dass die Funde der Barbotin-Keramik während aller Phasen der Gruppe Velušina – Porodin anwesend sind, sowie dass sie in der Gruppe Anzabegovo – Vršnik noch während der Phase Ia auftreten und in der Gruppe Podgori I noch während der Phase Ib; ebenso ist der Standpunkt von M. Garašanin über die gegenseitige kulturell-chronologische Beziehung zwischen diesen Gruppen zu berücksichtigen, derzufolge die Gruppen Podgori I und Velušina – Porodin – I–II der Phase Anzabegovo – Vršnik Ic am nächsten stehen.¹²² Hinsichtlich der chronologischen Bestimmung der Phasen Anzabegovo – Vršnik I und Velušina – Porodin I gelangen wir auch in diesem Falle zur Schlussfolgerung, dass die frühesten Funde der Starčevo-Keramik aus dem Gebiet Korça im chronologischen Sinne der Dauer der Phase Starčevo I entsprechen. Wenn man jedoch die Tatsache in Betracht zieht, dass jene Starčevo-Elemente, welche für die Phase Anzabegovo – Vršnik IIa bezeichnend sind, meist als wesentliches Kennzeichen der Phase Starčevo IIb auf dem Ursprungsgebiet dieser Gruppe genannt werden,¹²³ sowie unter Annahme der oben genannten gegenseitigen Beziehung zwischen den Gruppen Podgori I und Anzabegovo – Vršnik I, gelangen wir zur Schlussfolgerung, dass die Funde der Starčevo-Keramik im Rahmen der Gruppe Podgori I bestenfalls als gleich-zeitig in Bezug auf das Material der Siedlung an der Fundstelle Burim angesehen werden können, bzw. mit der Phase Starčevo IIa.

Diese Feststellung wird auch durch die kulturell-chronologische Position der Siedlung an den Fundstellen Barç, Vashtëmi, Dunavec und Dërsnik bestätigt. Mit der Gründung von Siedlungen an der Fundstelle Barç verstärkt sich auch die Intensität der Anwesenheit von Starčevo-Elementen im Gebiet Korça. Hinsichtlich des kulturellen Charakters aller in der Phase Barç I vertretenen Keramiktypen, lässt sich durchaus begründet behaupten, dass die Starčevo-Komponente, im Vergleich zu den übrigen Fundstellen, am stärksten ausgeprägt ist. Zugleich ist auch der Standpunkt akzeptabel, dass die Phase Barç I im Vergleich zur Starčevo-Gruppe mit der Phase Starčevo IIb in Zusammenhang gebracht werden kann, vor allem wenn man die Tatsache berücksichtigt, dass an dieser Fundstelle die Elemente des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes fehlen. Im Vergleich zur Gruppe Podgori I ist die Phase Barç I eine etwas jüngere kulturelle Erscheinung, wobei in gewissem Maße auch ihre parallele Existenz selbstverständlich ist.

Was die Fundstelle Vashtëmi betrifft, so haben wir bereits auf die Bedeutung von Elementen der Gruppe

Cakran – Dunavec hingewiesen, unter denen sich auch Funde befinden, deren Analogien man im Rahmen früherer Phasen der Vinča- sowie der Butmir-Gruppe antreffen konnte, was einen eindeutigen Beweis für ihre Herkunft aus dem jüngeren Neolithikum darstellt. Im lokalen Rahmen stellt die neolithische Siedlung bei Vashtëmi, was die Hauptmerkmale der Keramikfunde betrifft, eine kulturell-chronologische Verbindung zwischen den Siedlungen an der Fundstelle Kishnik (Podgori I) und der Siedlung an der Fundstelle Dunavec dar. Obwohl die Elemente der Starčevo-Gruppe nicht vielzählig sind, lässt sich behaupten, dass diese Siedlung, im Vergleich zur Starčevo-Gruppe, während der Phase Starčevo IIb gegründet wurde.

Wenn man die Fertigungsqualität und Vielfalt der Barbotin-Motive von der Fundstelle Dunavec mit in Betracht zieht, dann stellt die Existenzdauer dieser Siedlung aus der Phase Dunavec I–II zugleich auch die Zeit der intensivsten Anwesenheit der Starčevo-Komponente innerhalb des kulturellen Ausdrucks der neolithischen Siedlungen im Gebiet Korça dar. Die Funde der Barbotin-Keramik werden durchaus berechtigt mit den Stilmerkmalen der jüngsten Phase der Starčevo-Gruppe in Zusammenhang gebracht. Die grundlegenden Kulturkomponenten dieser Siedlung weisen jedoch seit ihrer Gründung Merkmale auf, die für das jüngere Neolithikum bezeichnend sind, so dass man ohne weiteres feststellen kann, dass die Phase Dunavec I–II weitaus mehr der Vinča-Gruppe als der Starčevo-Gruppe entspricht. Diese Feststellung wird auch durch die Tatsache bekräftigt, dass beide Phasen der Fundstelle Dunavec unter anderem auch durch die Keramik vom Typ grau auf grau oder grau auf dunkelgrau gekennzeichnet ist. Da dieser Keramiktypus eines der grundlegenden Merkmale der frühen Entwicklungsphase der Dimini-Gruppe darstellt, ist sie zusammen mit der Keramik vom Typus Larisa für ihre Tsangali-Phase bezeichnend, die seitens einiger Autoren auch als Tsangali-Larisa definiert wird.¹²⁴ Wir haben bereits betont, dass auch M. Korkuti selbst die Keramik vom Typ grau auf grau mit der Phase Dimini I in Zusammenhang bringt, jedoch ordnet er die Phasen Dunavec I–II,

¹²² M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 83), 36, 44.

¹²³ M. Garašanin, a.a.O. (Anm. 22); ders., a.a.O. (Anm. 83), Abb. 7, c–d.

¹²⁴ K. Gallis, Die stratigraphische Einordnung der Larisa-Kultur: eine Richtigstellung, *Præhistorische Zeitschrift*, 62 Band, Heft 2, 1987, 147 ff.; J. P. Demoule – K. Gallis – L. Manolakis, Transition entre les néolithiques de Sesklo et de Dimini: les catégories céramiques, *Bulletin de Correspondance Hellénique*, CXII–1988, Paris, 17–41.

analog zu den früheren Einordnungen der Frühphasen der Dimini-Gruppe, in das mittlere Neolithikum ein.¹²⁵

Andererseits sieht M. Garašanin den grundlegenden kulturellen Charakter der Phase Tsangali-Larisa größtenteils als Auswirkung des Vordringens von Elementen des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes.¹²⁶ Damit geht die Dimini-Gruppe zusammen mit der oben genannten, aber auch mit der Arapi-Phase in den kulturell-chronologischen Rahmen des Komplexes mit grau- und schwarzpolierter Keramik ein, die durch ihre Anwesenheit kennzeichnend für den Übergang aus dem mittleren in das jüngere Neolithikum ist und prägend gewesen ist für die Gruppen des jüngeren Neolithikums auf dem Balkan im weiteren Sinne.

Indem er feststellt, dass die Keramik von Typ grau auf grau sowie die Keramik vom Typ Larisa im Rahmen der Dimini-Gruppe parallel existiert haben, werden sie von K. Gallis als jüngeres Neolithikum charakterisiert, was eine weitere Bestätigung unseres Standpunktes darstellt, dass die Phasen Dunavec I–II in das jüngere Neolithikum einzuordnen sind.¹²⁷ Da wir bereits festgestellt haben, dass die Phase Dunavec I sowohl in kultureller als auch in chronologischer Hinsicht, der Vinča-Gruppe näher steht als der Starčevo-Gruppe, sowie hinsichtlich der Tatsache, dass einige Autoren die Frühphase der Vinča-Gruppe (Phasen Vinča – Turdas I–II, bzw. Vinča–AB1) ebenfalls in das mittlere Neolithikum einordnen,¹²⁸ möchten wir in diesem Aufsatz, ohne auf dieses Problem detailliert einzugehen, folgendes hervorheben: Die neuesten Forschungsergebnisse über die Vinča-Siedlungen auf serbischem Territorium weisen eindeutig darauf hin, dass während des von M. Garašanin als Gradac-Phase definierten Zeitraums und der Phase Vinča-Pločnik I–II die Träger der Vinča-Gruppe bereits seit langem Eisenerz verwendet hatten.¹²⁹ Diese Tatsache bestätigt einerseits einige frühere Annahmen über den chalkolitischen Charakter der jüngeren Phasen der Vinča-Gruppe und andererseits werden einige frühere Annahmen über den jüngerneolithischen Charakter ihrer früheren Phasen und anderer zeitgleicher Gruppen auf dem Balkan bestätigt, unter denen sich sicherlich auch die Gruppen Dunavec – Cakran – Kolsh II befinden.

Zuletzt soll die Siedlung Dërshnik erwähnt werden, mit der die Funde von Barbotin-Keramik, als eines der Elemente der Starčevo-Komponente auf albanischem Territorium, in das entwickelte jüngere Neolithikum eingehen. Hier kann man im Grunde nicht mehr von einer progressiven Rolle der Starčevo-Elemente sprechen, sondern von einer Remineszenz einer der

kulturellen Komponenten der Gruppen des mittleren Neolithikums.

Aus dem oben Dargelegten geht hervor, dass im Gebiet Korça die Elemente der Starčevo-Kultur den grundlegenden kulturellen Ausdruck jener Fundstellen lediglich vervollständigt haben, bei denen im Rahmen der Feinkeramik die Elemente des älteren Balkan-Anatolien-Komplexes vorherrschend waren, während die Keramik mit grober Faktur von Impresso-Dekorationen unterschiedlicher Ausführung geprägt war. Bei den Impresso-Keramikfunden ist nicht immer die adriatische Komponente vorherrschend, sondern es sind auch Elemente von Kulturgruppen aus dem balkanischen Binnenland vertreten, und damit auch der Starčevo-Gruppe. In diese Kategorie sind in erster Linie jene Funde einzuordnen, die in der Zupftechnik ausgeführt sind, und insbesondere jene mit den Ährenmotiv. Das Vordringen von Starčevo-Elementen in dieses Gebiet ist am intensivsten während der massenhaften Besiedlung dieses Gebietes gewesen, wobei es sich um den Zeitraum zwischen der zweiten Hälfte des mittleren und dem Beginn des jüngeren Neolithikums handelt. Das bescheidene Repertorium von Starčevo-Elementen in diesem Gebiet ist durch die Tatsache erklärbar, dass es sich um ein indirektes Übertragen handelt, aber auch durch die Tatsache, dass sich die Zeit der intensivsten Anwesenheit der Starčevo-Keramik im Gebiet Korça mit der Endphase der Starčevo-Gruppe in ihrem Ursprungsgebiet überlappt.

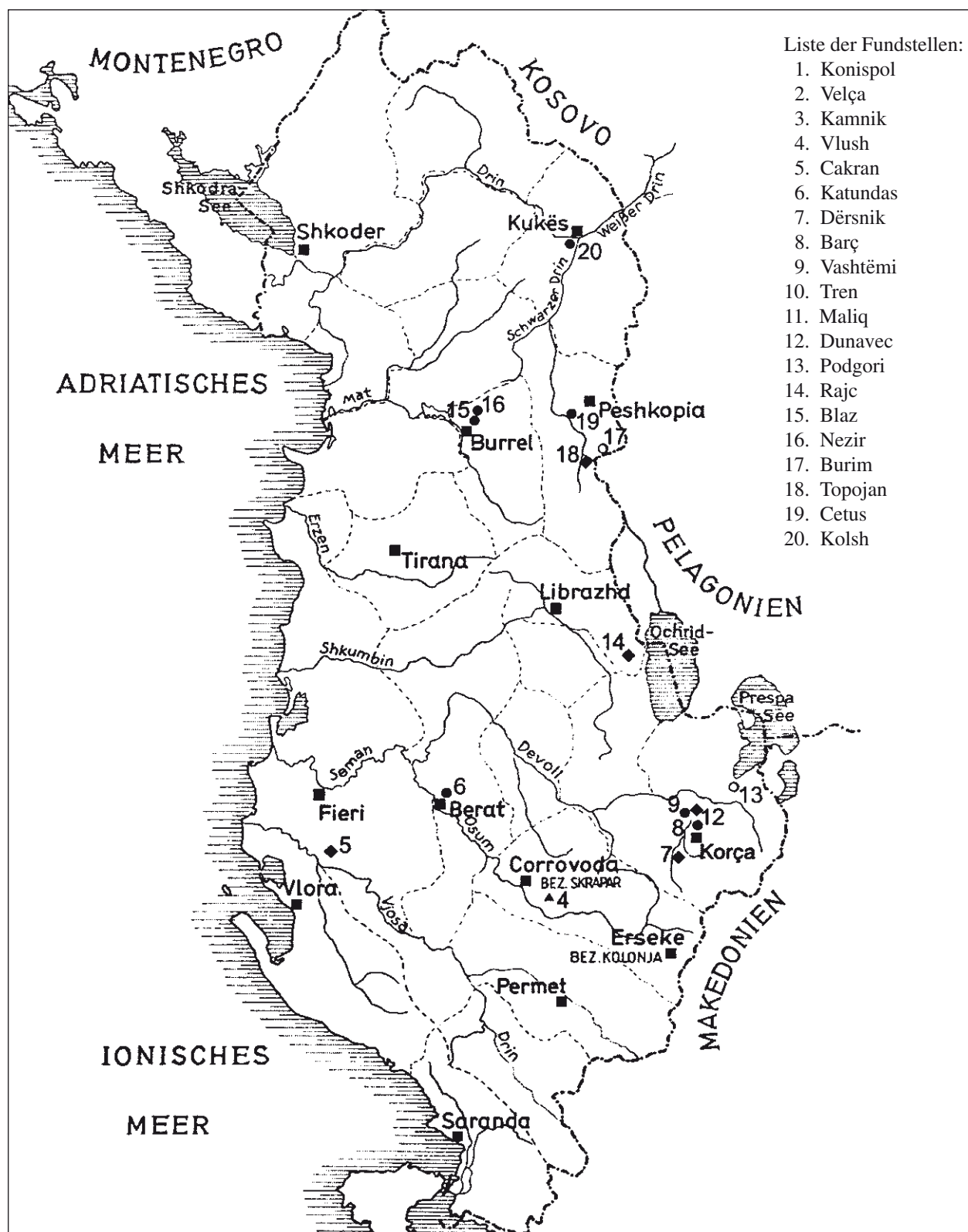
¹²⁵ J. Lichardus – M. Lichardus-Itten, *La Protohistoire de l'Europe, Le Néolithique et la Chalkolithique*, Paris 1985, 230 ff.; J. P. Demoule – K. Gallis – L. Manolakis, a.a.O. (Anm. 124), 17–41; J. P. Demoule, *Anatolia et Balkans: La logique évolutive du Néolithique Égéen, Anatolica XIX*, Istanbul 1991, 7–8, 14 T. 1; M. Korkuti, a.a.O. (Anm. 36, 1995), 106, 124.

¹²⁶ M. Garašanin, Der späte balkanisch-anatolische Komplex – Ein Rückblick nach vier Jahrzehnten, *Starinar XLVIII*, Beograd 1997, 15–31

¹²⁷ K. Gallis, a.a.O. (Anm. 241), 163.

¹²⁸ J. Lichardus – M. Lichardus-Itten, a.a.O. (Anm. 125), 254–258; J. P. Demoule, a.a.O. (Anm. 125), 7–8.

¹²⁹ D. Šljivar, Th Eastern Settlement of the Vinča Culture at Pločnik: a Relationship of Ist Stratigraphy to the Hoards of Copper Objekts, *Starinar XLVII*, Beograd 1996, 85–98; Isti, Pločnik kod Prokuplja, naselje vinčanske kulture i problem rane metalurgije bakra, *Prokuplje u praistoriji, antici i srednjem veku*, Prokuplje 1999, 31–44; D. Šljivar – D. Jacanović, Veliko Laole »Belovode« – Vinča Cultur Settlement in Northeastern Serbia, *Prehistorie Européenne*; Vol. 8, Liège 1996, 176 ff.; ders., Veliko Laole – Belovode, naselje vinčanske kulture, *Glasnik SAD 12*, Beograd 1996, 55–60; ders., Veliko Laole – Belovode, naselje vinčanske kulture, *Glasnik 13*, Beograd 1997, 115–125; ders., Veliko Laole, Belovode – istraživanja u 1997, *Glasnik 14*, Beograd 1998, 73–78; D. Šljivar – J. Kuzmanović-Cvetković, Pločnik kod Prokuplja, Istraživanja 1997, *Glasnik SAD 14*, Beograd 1998, 79–85.



Karte 4. Chronologische Einordnung der Siedlungen mit Starčevo-Keramik nach S. Peric

■ – Gebiet

▲ – Siedlungen des älteren und mittleren Neolithikums

○ – Siedlungen des mittleren Neolithikums

● – Siedlungen des mittleren und jüngeren Neolithikums

◆ – Siedlungen des jüngeren Neolithikums

Der westlichste Punkt, bis zu dem die Elemente der Starčevo-Gruppe gelangt waren, ist die Fundstelle Cakran im Gebiet Fieri. Für den kulturell-chronologischen Charakter der Funde von der Fundstelle Cakran gelten dieselben Schlussfolgerungen wie für die Fundstelle Dunavec. Dies bedeutet, dass sich diese wenigen Funde von Barbotin-Keramik im Gebiet Fieri auch in der lokalen Gruppe des jüngeren Neolithikums erhalten haben. In einen direkten kulturell-chronologischen Zusammenhang mit den Funden aus Cakran können auch die Funde aus der jüngeren Phase der Siedlung in der Höhle Katundas gebracht werden, die sich im zentralen Teil Südalbanians befindet. Die ältere Phase dieser Siedlung Katundas I, die ebenfalls einige wenige Keramikfunde mit Barbotin enthält, würde dem letzten Abschnitt der Starčevo-Gruppe entsprechen, bzw. dem Ende des mittleren Neolithikums.

Zum Schluss soll auch die Fundstelle Vulsh im Gebiet Corrovoda erwähnt werden, die durch ihre Position eine Verbindung darstellt zwischen der Balkan-Anatolien-Gruppe im Gebiet Korça und der westlichen Gebiete, die zum adriatischen Kulturkreis gravitieren. Was diese Fundstelle betrifft, sollte man vor allem die Tatsache berücksichtigen, dass es sich hier um ein recht bescheidenes Forschungsunterfangen und wenige archäologische Funde handelt, so dass es sich bei nahezu allen Meinungen über ihren kulturell-chronologischen Charakter größtenteils um Vermutungen handelt. Ohne den kulturell-chronologischen Charakter der älteren Funde in Frage zu stellen, wurde bei der Einordnung dieser Fundstelle die Berechtigung der Herauslösung von zwei neolithischen Phasen nicht in ausreichendem Maße mit Argumenten versehen, und andererseits bleibt die Frage nach der Besiedlungskontinuität offen. Falls sich nämlich die gleichzeitige Existenz der horizontalen und vertikalen Stratigraphie bestätigen sollte, stellt sich die Frage nach der Kontinuität sowohl der festgestellten Phasen Vlush Ia und Ib im Sektor B als auch zwischen der Phase Vlush Ia und der mesolithischen Schicht im Sektor A. Hinsichtlich der Merkmale der mobilen Funde sind wir der Ansicht, dass in einer solchen Situation die Kontinuität zwischen der Schicht im Sektor A und der Phase Ia im Sektor B nicht in Frage gestellt werden sollte, zumal in beiden Sektoren mikrolithische Funde vertreten sind. Zugleich, wenn man die Hauptmerkmale der Keramik aus der Phase Vlush Ib, die Impresso-Keramik vom Typ Devoll berücksichtigt sowie die mit Barbotin verzierten Funde und insbesondere die Anwesenheit von Schüsseln mit betonter bikonischer Profilierung, deren zuverlässige Analogien man unter dem Material der mittelbosnischen Starčevo-Variante in

Obre I vorfindet,¹³⁰ dann gelangt man zur Schlussfolgerung, dass sich durchaus berechtigt die Frage nach der Kontinuität der Phasen Vlush Ia und Ib stellen lässt. Zu einer ähnlichen Schlussfolgerung gelangt man auch, wenn man die Keramik aus der Phase Vlush Ib mit der Keramik der Phase Katundas I aus dem benachbarten Berat-Gebiet vergleicht, deren Ergebnis die Möglichkeit eines geringen Vorteils der Phase Vlush Ib in Bezug auf Katundas I ist. Wenn man dem noch unseren Standpunkt bezüglich des kulturell-chronologischen Charakters der Gruppen Podgori I und Burim I hinzufügt, im Rahmen derer ebenfalls Impresso-Keramik vom Typ Devoll festgestellt wurde, dann ist dies ein weiteres Argument für die Zweifel an der Existenz einer Kontinuität zwischen den Phasen Vlush Ia und Ib.

Obwohl die Rolle der Starčevo-Funde im gesamten kulturellen Ausdruck der neolithischen Siedlungen der zentralen und westlichen Gebiete Südalbanians lediglich sporadisch ist, sind diese Fundstellen und die Anwesenheit der Starčevo-Komponente deshalb bedeutend, weil die Situation jener in Nordalbanien ähnelt, wodurch im Grunde nochmals unser Standpunkt bekräftigt wird, dass es gerade in diesen Gebieten zu den ersten unmittelbaren Kontakten zwischen den Kulturelementen der Starčevo- und der adriatischen Kultur gekommen ist, bzw. dass eine kombinierte Kulturerscheinung vom Typ Starčevo-Impresso auf albanischem Territorium entstanden ist.

Die vorhergehenden Analysen des kulturellen Charakters und der chronologischen Position von Starčevo-Elementen auf albanischem Territorium bestätigen tatsächlich eine der grundlegenden Schlussfolgerungen, die aus den Meinungen der albanischen Archäologen hervorgeht, und zwar dass die Starčevo-Komponente eine aktive Rolle bei der Herausbildung des kulturellen Ausdrucks der ältesten neolithischen Siedlungen auf albanischem Territorium gespielt hat. Wenn man jedoch die Starčevo-Komponente in Albanien mit den entsprechenden Phasen der Starčevo-Gruppe in deren Ursprungsgebiet in Einklang bringen will, dann erhält man automatisch eine engere chronologische Zeitspanne, in der diese Siedlungen albanischen Archäologen zufolge existiert haben sollen. Es wurde nämlich erwiesen, dass die untere chronologische Grenze der Gründungszeit jener Siedlungen, in denen die Starčevo-Keramik auftritt, nicht aus dem Rahmen des mittleren Neolithikums tritt (Karte 4).

¹³⁰ A. Benac, a.a.O. (Anm. 1), T. XV, 6–7.

	Serbien	Bosnien	Nord - Albanien		Süd - Albanien	Thessalia
Frühes Neolithikum	I					Proto-Sesklo
						Pre-Sesklo
Mittleres Neolithikum	STARČEVO IIa	I	Burim I		Podgori Ia Ib Ic	I
	III	II Obre	Kolsh I		Vashtëmi	Sesklo II III
Spätes Neolithikum	VT-I	Ia Proto-Butmir Ib	II Cetus I	II Rajc I		I II
	VT-II	IIb	II	III Blaz II		Dimini III
/Chalkolithikum/	Gradac	Butmir III Butmir II	Topojan I II	II	Cakran - -Dunavec	IV
	VP-I	IVb Butmir IVa			Dërsnik	
	VP-II					

Tabelle 1. Synchronistische Tabelle nach S. Perić

Auf diese Weise werden die ostbosnische (Gornja Tuzla VI), die mittelbosnische (Obre I/I–II) und die nordalbanische Variante der Starčevo-Gruppe (Kolsh I) in dieselbe kulturell-chronologische Ebene gesetzt, wodurch ebenfalls ihre chronologische Beziehung zu den entsprechenden Erscheinungen im Starčevo-Ursprungsgebiet harmonisiert wurde. Zugleich wird eine realistische kulturell-chronologische Beziehung zwischen ihren Folgeerscheinungen hergestellt – der ostbosnischen Variante der Vinča-Gruppe, der mittelbosnischen Butmir-Gruppe, der albanischen Gruppe Cakran – Dunavec und der mittelbalkanischen Vinča-Gruppe, da die Frühphasen jeder dieser Gruppen in gewissem Umfang durch bestimmte Elemente der Starčevo-Tradition gekennzeichnet sind, jedoch weitaus stärker durch Elemente des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes, dessen Erscheinung im Grunde den Beginn des jüngeren Neolithikums markiert.

Durch die Herstellung eines solchen gegenseitigen Verhältnisses zwischen den genannten Gruppen werden auch die Bedingungen für die Herstellung einer realistischen Beziehung zum thessalischen Neolithikum hergestellt, so dass die Starčevo-Gruppe sowie ihre Varianten oder andere Gruppen, die Material aus ihren klassischen Entwicklungsphasen enthalten, mit der Sesklo-Gruppe in Zusammenhang gebracht werden. Die Gruppen des jüngeren Neolithikums, deren Entstehung die Folge des Vordringens von Elementen des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes ist, die jedoch noch immer nicht auf die Starčevo-Komponente verzichtet haben (Vinča-, Butmir- und Cakran – Dunavec – Kolsh II), werden auf dieselbe chronologische Ebene mit der Gruppe Dimini gebracht, die in ihrer Frühphase außer der grau- und schwarzpolierten Keramik aus dem jüngeren Neolithikum auch von bestimmten Komponenten der Sesklo-Gruppe aus dem mittleren Neolithikum begleitet werden (Tabelle 1).

Der kulturelle Charakter und die chronologische Position der Starčevo-Komponente auf albanischem Territorium sind auch für den Überblick der Gesamtentwicklung der Starčevo-Gruppe von Bedeutung. Die vorhergehenden Analysen haben nämlich gezeigt, dass eines der wichtigsten Interpretationsprobleme der Genese der Starčevo-Gruppe in nahezu identischer Form an der Peripherie sowie im Ursprungsgebiet präsent ist. Es handelt sich hierbei um das Problem der Einordnung von Siedlungen, in denen keine bemalte Starčevo-Keramik festgestellt wurde. Eine der möglichen Lösungen dieses Problems, was die Phase Starčevo I betrifft, haben wir an anderer Stelle dargelegt.¹³¹ Jedoch weisen allein die Anwesenheit von

Starčevo-Keramik im Rahmen der Gruppe Podgori I, sodann der obengenannte Standpunkt von M. Garašanin über die wechselseitige Beziehung zwischen den Gruppen Podgori I und Anzabegovo – Vršnik I wie auch die Tatsache, dass die Barbotin-Keramik im Rahmen der Gruppe Anzabegovo – Vršnik I bereits seit der Phase Ia anwesen ist, auf die Schlussfolgerung hin, dass die erste Phase der Starčevo-Gruppe gleichzeitig mit den peripheren Gruppen des älteren Balkan-Anatolien-Komplexes verlief, wodurch wieder die Frage nach der gegenseitigen Beziehung der Gruppen Starčevo I – Rudnik I – Anzabegovo – Vršnik I aktuell wird.¹³²

Hinsichtlich der Situation in Zentralbosnien und auf albanischem Territorium eröffnet sich zugleich auch die Frage nach der abschließenden Phase bzw. Starčevo III gemäß der Periodisierung von D. Garašanin. An den Fundstellen Obre I und Kolsh finden wir eine Situation vor, wo die Phasen Obre I/I–II und Kolsh I durch ihren kulturellen Charakter der Phase Starčevo IIb entsprechen, wobei ihre späteren Phasen (Obre I/III–IV, Kolsh II) trotz ihrer Kontinuität kein Material aus der jüngsten Starčevo-Phase enthalten. Eine solche Situation ist uner anderem durch die Tatsache erklärbar, dass die Phasen Obre I/II und Kolsh I teilweise aus dem chronologischen Rahmen der Phase Starčevo IIb in ihrem Ursprungsgebiet herausgetreten sind, aber auch durch die Tatsache, dass die weitere Entwicklung der

¹³¹ S. Perić, Višeslojna neolitska naselja i problem kulturne stratigrafije neolita na teritoriji Srbije (Mehrschichtige neolithische Siedlungen und das Problem der Kulturstratigraphie des Neolithikums in Serbia), *Starinar* XLIX, 1988, Beograd 1999, 26–32, 35–38.

¹³² Wenn in diesem Aufsatz der Terminus Starčevo I verwendet wird, bezieht sich dies, falls nicht anders betont, auf den kulturellen Charakter der Phase I der Starčevo-Gruppe, und zwar in jenem Sinne, wie dies im oben zitierten Aufsatz vorgeschlagen wurde, bzw. die älteste Phase der Starčevo-Gruppe tritt zum annähernd identischem Zeitpunkt in vier oder eventuell fünf Regionen auf: Đerdap (Lepenski Vir), Bačka (Donja Branjevina), Pomoravlje (Divostin) und Kosovo (Rudnik), eventuell in den Gebieten des unteren Save-Flusslaufes (Dobanovci und Lug – Zvečka). In dieser frühesten Phase, die wir in das ältere Neolithikum eingeordnet haben und die in kulturell-chronologischer Hinsicht mit den Gruppen des älteren Balkan-Anatolien-Komplexes korrespondiert, sowie hinsichtlich der recht großen gegenseitigen Entfernung zwischen den genannten Regionen, konnte die Starčevo-Gruppe gar nicht einen einheitlichen kulturellen Ausdruck aufweisen. In dieselbe Richtung verweisen auch die derzeitigen Erkenntnisse über den Inhalt der mobilen Funde an den genannten Fundstellen, deren Hauptmerkmale ebenfalls auf die Schlussfolgerung hindeuten, dass während der ältesten Phase der Starčevo-Gruppe mit bestimmten lokalen Besonderheiten zu rechnen ist.

mittelbosnischen und nordalbanischen Variante durch intensive kulturelle Veränderungen verhindert wurde, die durch die Ausbreitung von Elementen des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes hervorgerufen wurden. In Zentralbosnien, wo sich vermutlich der westlichste Punkt befand, bis zu welchem etwas später Elemente des jüngeren Balkan-Anatolien-Komplexes vorgedrungen waren, kam es zur Entstehung der Proto-Butmir-Phase – als Remineszenz dieser Veränderungen sowie auf einer ausgeprägten Starčevo-Basis – und auf albanischem Territorium entstanden, unter direkterem Einfluss aus dem griechischen Binnenland und der adriatischen Zone, die Gruppen Dunavec – Cakran – Kolsh II. Daher kann man in diesen Gebieten nicht von Starčevo III als besonders spezifischer Phase im Sinne der Periodisierung von D. Garašanin sprechen.

Obwohl im Rahmen der genannten Periodisierung die Kriterien für die Einordnung der Funde in die Phase Starčevo III (insbesondere der Funde bemalter Keramik) mehrmals ergänzt wurden, ist die Frage der Siedlungen ohne bemalte Keramik immer noch ungelöst geblieben. Genauso wie im Starčevo-Ursprungsgebiet¹³³ gibt es im Zeitraum, welcher der Phase Starčevo III entspricht, auch auf albanischem Territorium in der Ausbreitzzone der nordalbanischen Starčevo-Variante ebenfalls eine Siedlung ohne bemalte Keramik (Cetus I).¹³⁴ Infolge fehlender relevanter Hinweise, die eine Lösung dieses Problems ermöglichen würden, gelangen wir zur Annahme, dass es sich hierbei möglicherweise um eine Situation handelt, in der in sehr peripheren Zonen der Starčevo-Gruppe gleichzeitig Siedlungen mit bemalter Keramik existieren, deren kultureller Charakter zur Phase Starčevo IIb gehört, und auch Siedlungen ohne bemalte Keramik, die in genetischem Sinne eine besondere abschließende Stufe der kulturellen Entwicklung dieser Gruppe widerspiegeln, wobei sich diese Stufe als Starčevo III definieren ließe.

Weiters soll auch auf bestimmte Aspekte bei der gegenseitigen Beziehung der mittelbosnischen und nordalbanischen Variante der Starčevo-Gruppe hingewiesen werden. Wir möchten vor allem auf die Tatsache hinweisen, dass die Angaben zu den Merkmalen einzelner Keramiktypen, in erster Linie jener mit Barbotin-Verzierung, es nicht gestatten, in diesem Aufsatz einen endgültigen Standpunkt darüber darzulegen, ob der Prozess der graduellen Elimination von Stroh aus der Faktur der Starčevo-Grobkeramik gerade auf albanischem Territorium begonnen hat. Bei vergleichenden Analysen ist es sehr schwer zu beurteilen, zumal bei der Keramik meist nur allgemeine Merkmale angeführt werden, in welchem Maße die

Anwesenheit oder Abwesenheit von Stroh in der Faktur wirklich als zuverlässiger Maßstab für feinere kulturell-chronologische Einteilungen genommen werden kann.

Wir haben in diesem Aufsatz mehrmals die Möglichkeit angedeutet, dass die Gründung der Siedlung Obre I bzw. die Herausbildung der mittelbosnischen Starčevo-Variante in unmittelbarem Zusammenhang mit kulturellen Ereignissen, aber auch mit dem Charakter des wichtigsten Wirtschaftszweiges der neolithischen Bewohner des albanischen Territoriums gebracht werden kann, weil nur sie berechnigte Gründe gehabt haben könnten, um bestimmte Bewegungen in Richtung nordwestlicher Gebiete zu initiieren. Man kann nicht behaupten, dass ihr endgültiger Zielpunkt tatsächlich das Gebiet Zentralbosniens gewesen ist, aber es muss sich um ein Gebiet mit günstigen Bedingungen für die Entwicklung der Landwirtschaft gehandelt haben. Auf diesem vermuteten Wege ist bislang nur eine Zwischenstation bestätigt, die diese Vermutung unterstützt. Es handelt sich um die Fundstelle Hateljska Pećina, wo in der ältesten Phase dieser Siedlung, neben der absolut dominierenden Impresso-Keramik, auch Funde von Starčevo-Keramik festgestellt wurden. Es ist besonders wichtig zu betonen, dass unter den Funden der bemalten Starčevo-Keramik auch das Spiralen-Motiv vertreten ist. In seinem Bericht über die Forschungsergebnisse in Hateljska Pećina erklärt B. Marijanovic die Anwesenheit der Starčevo-Keramik als Auswirkung des Einflusses aus zentralbosnischer Richtung, wobei er die Frage des Fehlens des Spiralen-Motivs in Obre I offen lässt.¹³⁵ Wenn man jedoch als Ausgangspunkt für die Bewegungen der Starčevo-Komponente in Richtung östliche Herzegowina und Zentralbosnien das albanische Territorium nimmt, dann erhält auch die Anwesenheit des Spiralen-Motivs unter den Funden der bemalten Starčevo-Keramik in Hateljska Pećina ihre logische Erklärung. Die Kommunikationsrichtung an sich sowie die Mechanismen dieser

¹³³ In Serbien sind dies z.B. Siedlungen vom Typ Bunar nach S. Vetnić, *Glasnik SAD* 4, Beograd 1987, 95 ff.

¹³⁴ Zu dieser Kategorie gehören nicht jene Siedlungen, in denen die Starčevo-Keramik eine untergeordnete Kulturkomponente darstellt.

¹³⁵ Uns ist nicht bekannt, ob die Resultate systematischer Forschungen an dieser Fundstelle veröffentlicht sind, aber die Angaben zu den genannten Funden sind in der Dokumentationsstelle des Landesmuseum in Sarajevo zu finden, und zwar unter den Berichten über zielgerichtete Forschungen, unter dem Titel »Eneolit i rano bronzano doba istočne Hercegovine«, S. 73.

Bewegung wurden unsererseits bereits früher markiert, und zwar bei der Erklärung der Richtung und Weise, auf welche die Kultrhytone nach Zentralbosnien gelangt sind, wobei der Zeitpunkt dieses

Kommunikationsablaufes in das mittlere Neolithikum versetzt wird.¹³⁶

Übersetzung: Maja Matic

¹³⁶ S. Perić, a.a.O. (Anm. 68), 56–63. Wir möchten betonen, dass die in diesem Aufsatz angeführten Angaben zu den Starčevo-Keramikfunden aus Hateljska Pećina fehlerhaft als Angabe aus der Doktorarbeit von B. Marijanović zitiert wurden, die denselben Titel trägt wie das oben erwähnte Forschungsprojekt des *Zemaljski muzej* aus Sarajevo, welches unter Leitung von B. Marijanović durchgeführt wurde.

Резиме:

СЛАВИША ПЕРИЋ, Археолошки институт, Београд

КУЛТУРНИ КАРАКТЕР И ХРОНОЛОГИЈА СТАРЧЕВАЧКИХ ЕЛЕМЕНАТА У НЕОЛИТУ ЗАПАДНИХ ОБЛАСТИ БАЛКАНА

На основу до сада публиковане грађе у овом раду анализиран је културни карактер и хронологија старчевачких елемената у областима југозападних и западних дела Балкана, тј. на територији Албаније и централне Босне. Ове области припадају тзв. Прелазној зони у којој, током неолита, долази до међусобног културног и етничког прожимања представника великих културних комплекса медитеранског и континенталног дела Балкана. Одређена одступања код културно-хронолошког опредељења старчевачких елемената у овим зонама у односу на њихов положај у матичној области довела су до нових забуна код тумачења развоја саме старчевачке групе, али и код сагледавања укупних културних токова на целом Балканском полуострву.

Анализом резултата истраживања неолитског локалитета Раскршће – Обре I, у централној Босни, дошли смо до закључка да се у извесном смислу могу подврћи ревизији неки ранији ставови о старчевачко-*impresso* култури. У првом реду то је питање релативно-хронолошког опредељења скелета у сондама VI–VIII, затим питање припадности издвојених група керамике једној или другој културној компоненти, питање критеријума за издвајање културних фаза, односно питање оправданости њиховог издвајања и на крају најважније питање хронологије и генезе старчевачко-*impresso* културе.

Наш став о проблему културних места у сондама VI–VIII може се свести на закључак да наведена културна места, као и издвојене фазе старчевачко-*impresso* културе, у ствари, обележавају динамику насељавања овог локалитета, односно да при реконструкцији процеса оснивања неолитског насеља на локалитету Раскршће, у једном краћем временском интервалу, треба рачунати са две групе досељеника и да су обе групе приносиле жртве засебно. Пресудну улогу у образовању наведеног става одиграли су резултати анализе међусобног односа вертикалне стратиграфије сонди IV–V и VI–VIII, које су показале да утврђене стратиграфске разлике између прве и друге групе скелета треба посматрати као последицу конфигурације терена и чињенице да су на овом месту, у релативно кратком временском размаку, забележена два случаја жртвеног ритуала, који су обавиле две групе досељеника истих култно-религијских назора.

Изнесене констатације делују далеко убедљивије када се има у виду и чињеница да ни основне карактеристике керамике не иду у прилог издвајања две фазе старчевачко-*impresso* културе. Показало се да сви елементи старчевачко-*impresso* културе у Обрима I показују да два најстарија стратума овог насеља, односно први и други стратум у сондама VII и VIII, у ствари одсликавају саму динамику насељавања локалитета Раскршће, док у културно-стратиграфском смислу, у два најстарија стратума, можемо рачунати са постојањем само једне културне фазе.

Најосетљивији проблем везан за старчевачко-*impresso* културу јесте питање њеног хронолошког опредељења, односно став да хоризонти I и II у Обрима I припадају старијем неолиту. По овом тумачењу, старчевачка компонента у Обрима I стоји у потпуном хронолошком нескладу са одговарајућим елементима старчевачке групе на њеном матичном подручју.

Када се раније говорило о садржају и могућностима синхронизације великих етапа неолита појединих регија бившег југословенског простора, баш на примеру старчевачко-*impresso* културе је констатовано да се, сасвим основано, може доказати степенасто раздвајање великих етапа неолита и да је и у овом случају видно закашњење прелазних периода у прелазној и јадранској зони у односу на источну централнобалканску зону. Имајући у виду важеће културно-хронолошке синхронизме, као и прихватање ставова о примарним, секундарним и терцијарним центрима неолитизације, односно о сукцесивној или градиционој миграцији, претходни став уопште није споран када је у питању чисто хронолошки аспект, јер заиста није реално очекивати да у свакој регији најстарије неолитске појаве почињу и трају истовремено. Међутим, претходна констатација нема смисла онда када се једна културна појава, у овом случају старчевачка група, определи у једну етапу неолита, а њена периферна варијанта припише другој, али не млађој већ старијој етапи, а да се при томе не доведе у питање њено хронолошко опредељење на матичном подручју.

Када је у питању централна Босна, неодрживим сматрамо и став о само једносмерном степенастом раздвајању великих етапа и то од истока ка западу. Јер, ако је централна Босна са старчевачко-*impresso* културом сврстана у категорију терцијарних центара неолитизације, и ако је она у одређеном хронолошком заостатку у односу на источну, централнобалканску регију, онда је сасвим логично констатовати да је ова област, односно култура, у истом, или приближно истом положају према јадранској зони када су у питању елементи *impresso* културе.

Код хронолошког опредељења најстарије културе централне Босне, међутим, није поштован ни први, ни други принцип. Већ смо истакли да је принцип степенастог хронолошког раздвајања од истока ка западу нарушен чињеницом да је старчевачко-*impresso* култура опредељена у старији, а њој одговарајућа фаза матичне културе (Старчево IIб) у развијени средњи неолит. С друге стране, код неких финијих хронолошких разматрања односа према јадранској *impresso* култури, занемарује се постојање одређене хронолошке дистанце на релацији јадранска обала – централна Босна, у смислу односа примарних и терцијарних културних центара. Чак се иде још и даље, па се инсистира на паралелном егзистирању јадранске компоненте старчевачко-

impresso културе са претпостављеном истовременом фазом старијег неолита не само источне, већ и са одговарајућим фазама старијенеолитских група западне обале Јадранског мора.

Дефинисањем протобутмирске фазе, превазиђен је дотадашњи несклад у коме старчевачку групу у њеном матичном подручју, као и њену севернобосанску варијанту наслеђује млађенеолитска винчанска култура, а њену крајњу периферну варијанту, у централној Босни, наслеђује средњенеолитска какањска култура. Истовремено је и старчевачко-impresso култура доведена у приближно исту хронолошку раван са одговарајућом фазом (Старчево Пб) на матичном подручју.

Због свега тога може се констатовати да је насеље Обре I основано током друге половине средњег неолита, што значи да је старчевачко-impresso култура формирана током фазе Старчево Пб и да је делом била савремена и са фазом Старчево III. Оснивачи насеља Обре I припадали би истој популацијској бази, а доселили су са већ формираним културним изразом. Такође, сматрамо да се целокупан културни садржај, а не само старчевачка компонента, најстаријих хоризоната у Обрима I, може третирали као посебна варијанта старчевачке групе, обогата налазима јадранске impresso керамике.

На крају, ту је и питање самог назива, јер постоје два врло битна разлога да се у овом случају не користи термин култура. Прво, на територији Босне и Херцеговине, за сада, познајемо само један локалитет са оваквим културним садржајем, односно, као посебна култура опредељена су само два стратума једног неолитског насеља. Друго, термин старчевачка култура се не користи ни на њеном матичном подручју, где се, у оквиру балканско-средњеподунавског комплекса, говори о културним групама Kőrös, Kris или Старчево. С тога би можда најприкладније било да уз назив старчевачко-impresso група или само Обре I стоји и средњобосанска варијанта групе Старчево, као што је случај са Горњом Тузлом.

У време истраживања на локалитету Раскриће културни карактер два најстарија стратума неолитског насеља Обре I био је потпуно непознат, тако да су неки сада ревидирани ставови, у то време заиста деловали као сасвим реални или чак једино могући. Међутим, резултати истраживања неолита на подручју Албаније показали су да старчевачка варијанта у Обрима I, односно старчевачко-impresso култура по А. Бенцу, није усамљена појава и да је њеном формирању претходио један дужи период културних утицаја и зближавања, који се могао одвијати управо на територији Албаније, на тронеђи великих културних комплекса тога времена.

Из публиковане грађе видимо да су, по периодизацији албанских археолога, поједине врсте старчевачке керамике присутне на свим старијенеолитским налазиштима, било да се ради о једнослојним насељима (Vlush и Vashtëmi) или одговарајућим фазама вишеслојних насеља (Burim I, Kolsh I, Cetus I, Nezir I, Podgori I, Rajc I, Barç I, Katundas I и Blaz I). Када је у питању средњи неолит, старчевачки елементи су констатовани на локалитету Цакран, фази Kolsh II, Katundas II, Podgori II, Dunavec I-II и Tоројан I, а само на једном насељу млађег неолита, на локалитету Dërsnik. Зависно од интензитета заступљености старчевачки елементи су опредељивани као пратећа или водећа компонента посебних културних група или појединих локалитета (Карте 1-3).

Такође, видљива је и основна карактеристика целокупног неолитског фондуса са територије Албаније, а то је велика културна шароликост. Готово да нема три локалитета са израженим културним јединством, тако да, барем у време трајања старчевачке групе, овај простор ни у ком случају не можемо третирали као једну културну целину. Овакво стање отежава одређивање културног карактера појединих локалитета, као и успостављање реалних културно-хронолошких односа између издвојених културних група, а самим тим и прецизније одређивање улоге старчевачке компоненте у формирању културног израза једног насеља или културне групе.

С друге стране, имајући у виду чињеницу да су налази старчевачке керамике констатовани на свим насељима опредељеним у старији неолит, долазимо до закључка да је старчевачка компонента играла активну улогу у формирању културног израза најстаријих неолитских насеља на територији Албаније. У исто време, када се има у виду хронолошки распон у коме су егзистирала сва наведена насеља, у контексту предложене периодизације и хронологије аутоматски произлази да су поједини елементи старчевачке групе, у првом реду груба керамика, у југозападне делове Балкана, доспели још у време Протосескло групе Тесалије, односно да су својим присуством обележили један дуги период од раних етапа старијег, цео средњи и почетак млађег неолита. Такође, из предложене периодизације и, на њој заснованих, синхронизама са неолитским појавама суседних области испоставља се да је културни круг Sakran – Dunavec I-II – Kolsh II не само истовремен, него је трајао и дуже од Сескло групе Тесалије, као и да су елементи млађег балканско-анатолског комплекса на територију Албаније доспели знатно пре него у Тесалију, иако је, по овој концепцији, рана фаза Димини групе померена дубоко у средњи неолит.

Уочљив је и податак да је интензитет заступљености налаза старчевачке керамике готово сразмеран удаљености те зоне од најближег дела матичне старчевачке области. У том смислу сасвим је логично што неолитско насеље на локалитету Kolsh садржи најбројније и најразноврсније налазе старчевачке компоненте, а самим тим представља и најпоузданији репер за културно-хронолошко опредељење осталих налаза старчевачке групе са целе територије Албаније.

Основне карактеристике покретних налаза неолитских насеља области Kukës и Peshkopia недвосмислено показују да је у формирању културног израза најстаријих неолитских појава на североистоку Албаније пресудну улогу имала старчевачка компонента, односно да северноалбанској варијанти старчевачке групе, поред фазе Kolsh I, треба приписати и прве фазе насеља на локалитетима Burim и Cetus. Културни карактер фаза Burim I, Kolsh I и Cetus I, односно динамика продора старчевачких елемената указује на три развојна ступња северноалбанске варијанте старчевачке групе.

Први значајнији продор старчевачких елемената на ово подручје десио се највероватније пред крај фазе Старчево IIa, што би одговарало времену оснивања насеља на локалитету Burim. Затим долази период најинтензивнијих старчевачких културних утицаја, који у културном смислу одговарају фази Старчево Пб, што је документовано фазом Kolsh I. У хронолошком смислу, овај период не треба везати искључиво за трајање фазе Старчево IIb, јер је фаза Kolsh I највероватније

трајала и у време фазе Старчево III на централнобалканском подручју. И на крају, наступа период стагнације старчевачких утицаја. Истина, у овом периоду старчевачка компонента је још увек доминантна, али у оквиру fine керамичке робе улогу старчевачке сликане керамике преузимају елементи млађег балканско-анадолског комплекса. Малобројне налазе старчевачке керамике са барботином налазимо и касније, као што је случај са првом фазом насеља на локалитету Топојан, али они сада представљају спорадичну појаву у оквиру локалне млађенеолитске групе.

Довођењем северноалбанске варијанте у културно-хронолошки склад са крајем фазе IIa и трајањем фаза IIb–III на матичном старчевачком подручју, аутоматски се негира старијенеолитско порекло оснивачких фаза насеља на локалитетима Burim, Kolsh и Cetus.

Када су у питању старчевачки елементи неолитских насеља области Коџа, први и основни утисак који се стиче јесте чињеница да налази старчевачке керамике на овим локалитетима представљају споредну културну компоненту. Највероватнији правац којим су старчевачки елементи доспели у ову област води нас на североисток, ван територије Албаније, у Пелагонију, тј. на подручје распрострањавања групе Велушина – Породин или још даље, у Овче поље, у матичну област групе Анзабегово – Вршник I, јер је сасвим очита генетска повезаност ових група са групом Подгори I. У хронолошком смислу, налази старчевачке керамике у оквиру групе Подгори I се, у најбољем случају, могу сматрати истовременим са материјалом насеља на локалитету Бурим, односно са фазом Старчево IIa. Ову констатацију потврђује и културно-хронолошки положај насеља на локалитетима Barç, Vashemi, Dunavec и Dërsnik.

Са оснивањем насеља на локалитету Barç појачава се интензитет присуства старчевачких елемената у области Коџа. Имајући у виду културни карактер свих заступљених керамичких врста фазе Barç I, сасвим основано се може тврдити да је, у односу на остале локалитете, старчевачка компонента овде највише испољена. У поређењу са старчевачком групом фаза Barç I може се довести у везу са фазом Старчево IIb. У локалним оквирима, с обзиром на основне карактеристике керамичких налаза, неолитско насеље на Vashemi-у представља културно-хронолошку спону између насеља на локалитету Kishnik (Podgori I) и насеља на локалитету Dunavec. Иако су елементи старчевачке групе крајње скромни може се рећи да је, у односу на старчевачку групу, ово насеље највероватније основано током фазе Старчево IIb.

Време егзистирања насеља Dunavec I–II представља период најинтензивнијег присуства старчевачке компоненте на неолитским насељима области Коџа. Сасвим оправдано налази барботинске керамике фазе Dunavec I се доводе у везу са стилским карактеристикама најмлађе фазе старчевачке групе. Међутим, основне културне компоненте овог насеља, већ од самог оснивања, имају млађенеолитски карактер, па се слободно може констатовати да је далеко ближе кореспонденција фаза Dunavec I–II са винчанском него са старчевачком групом.

Најзападнија тачка до које су доспели елементи старчевачке групе је локалитет Sakran у области Фиери. О културно-хронолошком карактеру налаза са локалитета Sakran важе исти закључци као и за налазе са локалитета Dunavec. То значи да су се малобројни налази барботинске керамике

у области Фиери задржали и у локалној групи млађег неолита. У директну културно-хронолошку везу са налазима из Sakrana могу се довести и налази младе фазе насеља у пeћини Katundas, у централном делу јужне Албаније. Старија фаза овог насеља Katundas I, која такође садржи малобројне налазе керамике са барботином, одговарала би самој завршници старчевачке групе, односно крају средњег неолита.

Иако је улога старчевачких налаза у укупном културном изразу неолитских насеља централних и западних области јужне Албаније крајње спорадична, ови локалитети и само присуство старчевачке керамике на њима значајни су због тога што је ситуација на њима слична оној у северној Албанији, чиме се заправо још једном доказује наш став да је управо на овим просторима дошло до првих директних контаката културних елемената старчевачке и јадранске културе, односно да је једна комбинована културна појава типа старчево-*impresso* првобитно настала управо на просторима Албаније.

Анализе културног карактера и хронолошког положаја старчевачких елемената на територији Албаније заиста потврђују један од основних закључака који произлази из ставова албанских археолога, да је старчевачка компонента играла активну улогу у формирању културног израза најстаријих неолитских насеља на територији Албаније. Међутим, довођењем у хронолошки склад старчевачке компоненте на територији Албаније са одговарајућим фазама старчевачке групе на матичном подручју, аутоматски је сужен хронолошки распон у коме су, по мишљењу албанских археолога, егзистирала та насеља. Наиме, показало се да доња хронолошка граница оснивања насеља у којима се јавља старчевачка керамика не излази из оквира средњег неолита (Карта 4).

На тај начин у исту културно-хронолошку позицију доводе се источнобосанска (Горња Тузла VI), средњобосанска (Обре I/II–II) и северноалбанска варијанта старчевачке групе (Kolsh I), чиме је такође усклађен и њихов хронолошки однос са одговарајућим појавама у старчевачкој матичној области. Истовремено, успоставља се реалан културно-хронолошки однос између њихових наследника – источнобосанске варијанте винчанске групе, средњобосанске бутмирске, албанске групе Sakran – Dunavec и централнобалканске винчанске групе, јер су ране фазе сваке наведене групе у извесној мери обележене одређеним елементима старчевачке традиције, али знатно више елементима млађег балканско-анадолског комплекса, чија појава заправо означава почетак млађег неолита.

Успостављањем оваквог међусобног односа наведених група стварају се услови и за успостављање њиховог реалног односа према неолиту Тесалије, тако да се старчевачка група, њене варијанте, или неке друге групе са материјалом њених класичних фаза развоја доводе у везу са групом Сескло.

Млађенеолитске групе, чије је формирање последица продора елемената млађег балканско-анадолског комплекса, али које се још увек нису одрекле старчевачке компоненте, (винчанска, бутмирска и Sakran – Dunavec – Kolsh II) доводе се у исту хронолошку равн са групом Димини, коју, такође, у њеној раној фази, поред млађенеолитске сиво- и црноглачане керамике, још увек прате и одређене компоненте средњенеолитске групе Сескло (Табела 1).

На крају, желимо истаћи да када се у овом раду користи термин Старчево I, ако није другачије наглашено, мисли се на културни карактер I фазе старчевачке групе у смислу како смо предложили у раду о културној стратиграфији вишеслојних неолитских насеља, односно да се најстарија фаза старчевачке групе, приближно у исто време, јавља најмање у четири, евентуално пет регија: Ђердап (Лепенски Вир), Бачка (Доња Брањевина), Поморавље (Дивостин) и

Косово (Рудник), евентуално у областима доњег тока реке Саве (Добановци и Луг – Звечка).

У тој својој најранијој фази, коју смо определили у старији неолит и која у културно-хронолошком смислу кореспондира групама старијег балканско-анадолског комплекса, с обзиром на приличну међусобну удаљеност наведених регија, старчевачка група вероватно није ни могла имати јединствен културни израз.

FLORIN KURTA
University of Florida, USA

LIMES AND CROSS: THE RELIGIOUS DIMENSION OF THE SIXTH-CENTURY DANUBE FRONTIER OF THE EARLY BYZANTINE EMPIRE

Abstract. – The article considers the ways in which the implementation of Justinian's ecclesial enactments in the Balkans may have influenced the military and political developments on the Lower Danube frontier of the Empire. The specific circumstances in which Justinian's fortification and building program came into being, as well as the sharp decline of the rural population in the Balkans, may explain the striking absence of major monastic sites in the area. Despite the growing power of bishops, there were no missions across the frontier. It is suggested that Christian artifacts and practices were known to barbarians north of the Danube, but on the northern frontier of the empire, no political gains were expected to result from missions of evangelization.

Keywords. – Christianity, limes, basilica, baptistery, monasticism, rural settlements, pectoral crosses, Slavs, Avars, mission.

»» **W**hen the river Ister gets close to Dacia, for the first time it clearly forms the boundary between the barbarians, who hold its left bank, and the territory of the Romans, which is on the right.«¹ In Procopius' description, the natural and military border complemented each other and formed an intricate matrix of Roman self-definition. »Roman emperors of former times«, in order to prevent the crossing of the Danube by the barbarians living on the other side, had occupied and fortified the northern bank. Only Justinian made the river »the strongest possible line of first defence (πρόβολον ἰσχυρότατον)« in Europe.² Procopius was not alone in describing the Danube as a frontier line. Writing in the 630s, Theophylact Simocatta still believed that »the barbarians would not remain quiet unless the Romans kept a very strict guard on the Ister.«³ For the author of the late sixth- or early seventh-century military treatise known as the *Strategikon*, the lands across the Danube were the territory of the enemy, while those south of the river represented »our own country.«⁴ In the late 600s, the Danube was still viewed as separating the Empire from the realm of the Avars.⁵

Modern historians have long treated this evidence as sufficient proof that during all its history as northern frontier of the Empire, the Danube functioned as a »moral barrier«, separating civilization from the savage

¹ Procopius, *Buildings* 4.5., transl. H. B. Dewing (London/New York 1940) 267. Procopius used the plural Δακίαις in reference to both Dacia Ripensis and Dacia Mediterranea, none of which was mentioned in the text by its actual name.

² Procopius, *Buildings* 4.1, transl. Dewing (n. 1 above) 229. Europe itself was fortified so strongly, that it became »inaccessible (ἀπρόσβατον) to the barbarians who lived beyond the Ister river« [transl. Dewing (n. 1 above) 223]]. See J.-P. Arrignon and J. F. Du-neau, »La frontière chez deux auteurs byzantins: Procope de Césarée et Constantin Porphyrogénète«, in *Geographica Byzantina*, ed. H. Ahrweiler (Paris 1981) 17–30.

³ Theophylact Simocatta 6.6.2, transl. M. and M. Whitby (Oxford 1986) 167. For the date of Theophylact's work, see Thérèse Olajos, *Les sources de Théophylacte Simocatta historien* (Leiden 1988) 11; L. M. Whitby, *The Emperor Maurice and his Historian: Theophylact Simocatta on Persian and Balkan Warfare* (Oxford 1988) 39. Avars too viewed the Danube as a frontier line. Annoyed by Priscus' operations near Singidunum, the qagan of the Avars declared [7.9.12, tr. Whitby, 193]: »What are you doing, Romans, in the land which is mine? Why have you extended your steps beyond what is proper? The Ister is foreign to you (ξένος ὁ Ἰστρος ὑμῖν), its swell hostile.« For the Danube as the frontier between *el* (»the peace zone«), including all territories under the qagan's rule, and *yāgi*, the territory of the enemy, see Hansgerd Göckenjan, »Die Landnahme der Awaren aus historischer Sicht«, in *Ausgewählte Probleme europäischer Landnahme des Früh- und Hochmittelalters*, ed. M. Müller-Wille and R. Schneider (Sigmaringen 1993) 284–285.

⁴ *Strategikon* 11.4.32, transl. G. Dennis (Philadelphia 1984) 124.

⁵ As evidenced by the episode, narrated in Book II of the *Miracles of St Demetrius*, of the Roman captives taken by the Avars into the territories beyond the Danube. The children of these captives would later recross the river in order to return to their homelands

barbarians.⁶ Procopius' *Buildings* was taken at its face value, with the archaeological evidence confirming in detail Justinian's record of defense policy. Indeed, there are 600 Balkan forts in the *Buildings*, eight times more than in the entire Asian part of the Empire.⁷ A number of innovative and sophisticated building techniques, like the use of hexagonal bastions, so dear to the author of the *De re strategica*, were widely prevalent in the building defenses of the sixth-century Danube *limes*.⁸ Some argue that the *limes* was in fact not a barrier, but a buffer zone, specifically designed to divert and to slow down, if not to stop, the invasion of the Slavs.⁹ Others believe that the *limes* was not a frontier line, but a deep zone that included the supporting provinces and, in some cases, even the territories across the frontier. The »Danube-as-barrier« concept, as expressed by Procopius, simply served a propaganda purpose, for no linear frontiers existed on which the Romans stood confronting the enemy.¹⁰ Procopius himself described Roman armies operating north of the Danube and mentioned territories and forts on the river's left bank which, some three hundred years after the withdrawal from Dacia, were still regarded as »Roman« and, therefore »entrusted« to barbarian allies.¹¹ The *Strategikon* contains a large section on Slavic settlements, warfare, and society, which is the kind of information Roman generals needed for successful campaigns across the Danube.¹² To the qagan's insolent claims that the lands north of the river were Avar territory, Priscus responded that they were Roman and temporarily lost to barbarians by virtue of war violence, not by law.¹³

By A.D. 500, however, a different kind of frontier was emerging with increasing force. As Christianity became the religion of the Roman state, the distinctive mark of Roman-ness was membership of the Church and allegiance to the emperor. Similarly, barbarians were now defined primarily as non-Christians, who were not yet subjects to the emperor's law. In theory, at least, the pagan who adopted Christianity ceased to be a barbarian.¹⁴ The expansion of Christianity was thus equated with the expansion of the Empire or, at least, of its political influence.

Despite the interest in the history of the Late Roman and early Byzantine frontier, the relationship between the sixth-century *limes* and the ecclesial organization in the Balkans has never received sufficient attention.¹⁵ Scholars focusing on the military aspects of Justinian's building program often neglected the religious dimension of his political efforts,¹⁶ while approaches rooted in Christian archaeology tend to separate the ecclesial monuments from their archaeolo-

[*Miracles of St Demetrius*, ed. P. Lemerle (Paris 1979) 2.5.284 and 288]. See E. Chrysos, »Die Norgrenze des byzantinischen Reiches im 6. bis 8. Jahrhundert«, in *Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jahrhundert*, ed. B. Hänsel (Berlin 1987) 37–38. For the date of Book II, see O. V. Ivanova, »Chudesa Sv. Dimitriia Solunskogo«, in *Svod drevneishikh pis'mennykh izvestii o slavianakh*, ed. S. A. Ivanov et al. (Moscow 1995) 2.200 and 203.

⁶ András Alföldi, »Die ethische Grenzscheide am römischen Limes«, *Schweizer Beiträge zur allgemeinen Geschichte* 8 (1950) 37–50; András Alföldi, »The moral barrier on Rhine and Danube«, in *The Congress of Roman Frontier Studies, 1949* (Durham 1952) 1–16. See also Paul Lemerle, *Les plus anciens recueils des Miracles de Saint Démétrius et la pénétration des Slaves dans les Balkans* (Paris 1981) 2.61 (»frontière théorique de l'empire«); Chrysos (n. 5 above) 34–7.

⁷ P. V. Shuvalov, »Severo-vostok Balkanskogo poluostrova v epokhu pozdnei antichnosti (social'no-demograficheskie aspekty politicheskoi istorii)«, in *Iz istorii Vizantii i vizantinovedeniia. Mezhdvuzovskii sbornik*, ed. G. L. Kurbatov (Leningrad 1991) 40. In contrast, though Procopius speaks of fortified *cleisurae*, Justinian's building program in the eastern Black Sea area seems to have been restricted to the coastal road linking Lazike to Trebizond. See V. A. Lekvinadze, »O postroikakh Iustiniana v zapadnom Gruzii«, *Vizantiiskii vremennik* 34 (1973) 170–171.

⁸ *De re strategica* 12, ed. G. Dennis (Washington 1985) 35. Justinian's reign coincided with the generalization of *proteichismata*. Some walls were thickened and elevated and triangular or pentangular bastions were retained. Bastions were also blocked and converted into bastides. See Dimitar Ovcharov, »Proteikhizmata v sistemata na rannovizantiiskite ukrepleniia po nashite zemi«, *Arkheologiiia* 15 (1973) 11–23; Malgorzata Biernacka-Lubanska, *The Roman and Early Byzantine Fortifications of Lower Moesia and Northern Thrace* (Warsaw 1982) 219–20.

⁹ Enrico Zanini, »Confine e frontiera: il limes danubiano nel VI secolo«, in *MILION. Studi e ricerche d'arte bizantina* (Rome 1988) 268.

¹⁰ Benjamin H. Isaac, *The Limits of the Empire. The Roman Army in the East* (Oxford 1992); C. R. Whitaker, *Frontiers of the Roman Empire. A Social and Economic Study* (Baltimore 1994); D. H. Miller, »Frontier societies and the transition between Late Antiquity and the early Middle Ages«, in *Shifting Frontiers in Late Antiquity*, ed. R. W. Mathisen and H. S. Sivan (Aldershot 1996) 162. For the meaning of the term *limes*, see Benjamin H. Isaac, »The meaning of the terms *limes* and *limitanei*«, *Journal of Roman Studies* 17 (1988) 125–147.

¹¹ For Chilbudius' campaigns in the early 530s, see Procopius, *Wars* 7.14.4–6. For the episode of Turris, »an ancient city, situated to the north of the river Ister«, which had been founded by Trajan, see *Wars* 7.14.32–33, transl. H. B. Dewing (London/New York 1924) 273.

¹² V. V. Kuchma, »Slaviane kak veroiatnyi protivnik Vizantiiskoi imperii po dannym dvukh voennykh traktatov«, in *Khoziaistvo i obshchestvo na Balkanakh v srednie veka*, ed. M. M. Freidenberg (Kalinin 1978) 11; Ch. C. Petersen, »The *Strategikon*. A forgotten classic«, *Military Review* 72 (1992), no. 8, 75.

¹³ Theophylact Simocatta 7.7.5.

¹⁴ Dimitri Obolensky, *The Byzantine Commonwealth. Eastern Europe, 500–1453* (New York/Washington 1971) 274. See also Johannes Koder, »Byzanz, die Griechen und die Romaioisynē – eine *Ethnogenese* der Römer?«, in *Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern*, ed. H. Wolfram and W. Pohl (Vienna 1990) 1.103–111. According to John of Nikiu [*Chronicle*, transl. R. H. Charles (London/Oxford 1916) 90], a group of Lazi demanded from Justinian to make them »Christian like thyself, and we should then be subjects of the Roman empire.«

gical and urbanistic context.¹⁷ More often than not, attention is paid to ecclesial issues in relation to the end of Byzantine power in the Balkans.¹⁸ In this paper, I intend to explore some of the issues raised by the peculiar association between the *limes*, as a political and military structure, and the ecclesial infrastructure of the frontier. First, I will examine the implementation in the Balkans of some of Justinian's ecclesial enactments, with special emphasis on monasticism. Second, in the context of missionary activity in the area close to the northern frontier of the empire, I will bring into the argument the archaeological evidence north of the Danube and attempt to elucidate the question of the spread of Christianity beyond the Empire's frontiers, in *barbaricum*. My purpose is to demonstrate that the early 500s, particularly the opening years of Justinian's reign, were a time of extraordinary initiatives in administration, economy, and religious organization. The emperor's impressive building program in the Balkans was indeed realized in practice in the form described by Procopius. Despite lack of any evidence in Procopius' work, this program might have included not only forts and city fortifications, but also churches, in conjunction with contemporary changes in the administrative role of bishops. The specific circumstances in which this program came into being, and especially the sharp decline of the rural population in the Balkans, may explain the striking absence of major monastic sites in the Balkans. This may in turn explain the lack of information about missions across the frontier, despite the growing role of local bishops. The archaeological and historical evidence suggests, however, that Christian artifacts and practices were known to barbarians north of the Danube. On the other hand, missions in the sixth century often operated under the aegis of the state, for they were harnessed for the political purposes of the empire. That no evidence exists for missionary enterprises across the sixth-century Danube frontier, which could be compared with the process of conversion elsewhere, may indicate that on the northern frontier no political gains were expected to result from missions of evangelization.

THE LIMES AND THE CHURCH

There is still a tendency among scholars to downplay the significance of Justinian's building program or to treat Procopius' evidence with extreme suspicion.¹⁹ Part of an imperial propaganda effort,²⁰ all that Procopius described in his *Buildings* is attributed to Justinian

alone, as though the emperor had personally initiated and carried it through.²¹ The overall impression one gets from the *Buildings* is that a sudden and overwhelming effect was brought about by Justinian's building policies.²² Procopius' narrative is set in a timeless atmosphere, which may have been intended to suggest the permanence of the emperor's achievements.²³ That the *Buildings* was meant to be a panegyric is shown by a comparison of Procopius' portrait of Justinian with contemporary propaganda media. For Procopius, Justinian was »the founder of the civilized world (ὁ τῆς οἰκουμένης οἰκίστης)«, a builder *par excellence*.²⁴ The latter is the epithet attached to the emperor's name in an inscription from Mangalia/Callatis and on brick stamps from Nesebar/Mesembria.²⁵ Was then the *Buildings* just a rhetorical exercise? Some have argued that Procopius' work is not a factual record, despite its appearance of documentary authenticity.²⁶ Others

¹⁵ For an excellent analysis of this relationship on the eastern frontier, see Susan A. Harvey, *Asceticism and Society in Crisis. John of Ephesus and the Lives of the Eastern Saints* (Berkeley 1990) 94–100.

¹⁶ For the problems of early Christianity in the northern Balkans, Jacques Zeiller's monograph [*Les origines chrétiennes dans les provinces danubiennes de l'Empire romain* (Paris 1918)] remains unrivaled.

¹⁷ See the general remarks of Archibald Dunn, »The transition from polis to kastron in the Balkans (III–VII cc.): general and regional perspectives«, *Byzantine and Modern Greek Studies* 18 (1994) 67–70.

¹⁸ E.g., Lothar Waldmüller, *Die ersten Begegnungen der Slawen mit dem Christentum und den christlichen Völkern vom VI. bis VIII. Jahrhundert* (Amsterdam 1976).

¹⁹ For the eastern frontier, see B. Croke and J. Crow, »Procopius and Dara«, *Journal of Roman Studies* 73 (1983) 143–159. For a more balanced approach, see M. Whitby, »Procopius' description of Dara (*Buildings* II 1–3)«, in *The Defence of the Roman and Byzantine East. Proceedings of a Colloquium Held at the University of Sheffield in April 1986*, ed. Ph. Freeman and D. Kennedy (Oxford 1986) 2.737–783.

²⁰ J. A. S. Evans, »Justinian and the historian Procopius«, *Greece and Rome* 17 (1970) 223.

²¹ Averil Cameron, *Procopius and the Sixth Century* (Berkeley/Los Angeles 1985) 86–87.

²² Cameron (n. 21 above) 109.

²³ L. M. Whitby, »Justinian's bridge over the Sangarius and the date of Procopius' *De aedificiis*«, *Journal of Hellenic Studies* 105 (1985) 141.

²⁴ Procopius, *Buildings* 4.1.17, transl. Dewing (n. 1 above) 225.

²⁵ Emilian Popescu, »Die spätgriechischen Inschriften aus Klein-Skythien«, *Dacia* 11 (1967) 170; L. Ogenova-Marinova, »Les briques à estampilles de Nessèbre«, *Nessèbre*, ed. T. Ivanov (Sofia 1969) 1.109 and 111. Both call Justinian φιλοκτίστης.

²⁶ Cameron (n. 21 above) 110. Skepticism toward Procopius' *Buildings* goes back to Edward Gibbon, who surmised that most of the forts mentioned by Procopius were no more than solitary towers surrounded by moats. See J. A. S. Evans, *The Age of Justinian. The Circumstances of Imperial Power* (London/New York 1996) 222–223.

believe that the *Buildings* were undervalued as a work of strategic insight and point to many links between Book IV and the renaissance of military treatises in the sixth century, from Anonymus Byzantinus to the author of the *Strategikon*.²⁷ An inscription found at Byllis, in Albania, corroborates Book IV. The inscription indicates that the forts in Moesia, Scythia minor, Illyricum, and Thrace were built for Justinian by his architect, Viktorinos.²⁸ The evidence of this inscription suggests that Procopius should be given some credit for veracity. He saw the Danube as the boundary between barbarians and Romans.²⁹ His emphasis on the Danube is meant to explain that the entire strategy underlying the building program in the Balkans was centered upon the Danube *limes*.³⁰ According to Procopius, the forts built by Justinian were a response to a particular kind of warfare, namely sudden attacks from the north.³¹ We have all reasons to believe that Justinian's strategy was realized in practice and that Procopius' description of it is, in its essentials, sound. Despite claims to the contrary, the *Buildings* provides solid evidence that in the mid-500s, the Danube frontier together with the provinces in the interior received a level of fortification the Balkans had never witnessed before.³² To be sure, the building program had already begun under Emperor Anastasius³³ or, possibly, Justin I. On many Balkan sites, however, coin series for the early Byzantine period indicate that the main sixth-century occupation phase began under Justinian.³⁴

At the same time, during the sixth century the administration of the urban centers was gradually shifting from decurions, a social group on the verge of disappearing, to a clique of notables headed by the local bishop.³⁵ Emperor Anastasius had already given to committees of local landowners and bishops the task of purchasing grain for cities.³⁶ But an even clearer picture is given by Justinian's legislation. Novel 8 of 535 prevented provincial governors from appointing their representatives in cities and novel 128 of 545 gave the final blow to traditional city councils by granting bishops the right to assume the fiscal, as well as other, responsibilities of the decurions. During the first half of the sixth century, bishops replaced the moribund town councils, their power expanded beyond the limits of the episcopate.

Novel 11 of 535 is perhaps the best example of Justinian's program of linking the higher church dignitaries with the hierarchy of the secular administration. As with Carthage, the creation of an archbishopric of Justiniana Prima brought about a re-grouping of ecclesial jurisdictions and the implementation of new hierarchical

²⁷ Katherine Adshead, »Procopius' poliorcetica: continuities and discontinuities«, in *Reading the Past in Late Antiquity*, ed. G. Clark et al. (Rushcutters Bay 1990) 107 and 113.

²⁸ Dennis Feissel, »L'architecte Viktorinos et les fortifications de Justinien dans les provinces balkaniques«, *Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France* 1988, 136–146.

²⁹ *Buildings* 4.5.

³⁰ *Buildings* 4.1, transl. Dewing (n. 1 above) 221. The terms used by Procopius to indicate that Chilbudius, in the early 530s, stopped barbarians to cross the Danube, but permitted Romans to cross over the opposite side show that the Lower Danube was viewed as a barrier for barbarian action against the Empire, but not for Roman action against barbarians. See Chrysos (n. 5 above) 27–28; Isaac (n. 10 above, 1988); Isaac (n. 10 above, 1992) 417–418. A law issued by Justinian in 538 [Edict 13, in *Corpus Iuris Civilis*, ed. R. Schoell and W. Kroll (Berlin 1954) 2.785] and dealing with tax collection in Egypt, inflicted punishment on those military units, whose officers refused to assist *augustales* in collecting taxes, by transferring them to the region north of the river Danube, »to watch at the frontier in that place.« The Danube was still a boundary, not a frontier, in 598, as Avars and Romans concluded the peace. The river, according to Theophylact Simocatta, was agreed upon not as a frontier, but as an intermedium (μεσίτης) between Romans and Avars, for »there was provision for crossing the river (by Romans) against Sclavenes« [7.15.14, transl. Whitby (n. 3 above) 201]. That these were not mere intentions, is shown by the fact that as late as 602, Roman troops were still operating north of the Danube river [8.5.12, transl. Whitby (n. 3 above) 217].

³¹ *Buildings* 4.1, transl. Dewing (n. 1 above) 221 and 223. See also S. A. Ivanov, »Oborona balkanskikh provincii Vizantii i proniknovenie 'varvarov' na Balkany v pervoi polovine VI v.«, *Vizantiiskii vremennik* 45 (1984) 36.

³² Velizar Velkov, »Der Donaulimes in Bulgarien und das Vordringen der Slawen«, in *Völker* (n. 5 above) 155.

³³ Histria: Ioan Barnea and Radu Vulpe, *Romanii la Dundrea de Jos* (Bucharest 1968) 411. Dyrrachium: K. Zheku, »Zbulime epigrafike në muret rrethuese të Kalasë së Durrësit«, *Monumentet* 3 (1972) 35–46. Vavovo Kale (Bulgaria): V. Velkov and S. Lisicov, »An early Byzantine and medieval fort in the Haemus with an inscription and graffiti of Emperor Anastasius«, *Sbornik v chest na akad. Dimitar Angelov*, ed. V. Velkov et al. (Sofia 1994) 263.

³⁴ Vladimir Kondić, »Les formes de fortifications protobyzantines dans la région des Portes de Fer«, in *Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin. Actes du colloque organisé par l'Ecole française de Rome, Rome, 12–14 mai 1982* (Rome 1984) 134. Sadovsko Kale (Bulgaria): Syna Uenze, »Die Ausgrabungen 1934–1937: Beschreibung der Baufunde und Versuch einer Interpretation anhand der Grabungsdokumentation«, in *Die spätantiken Befestigungen von Sadovec. Ergebnisse der deutsch-bulgarisch-österreichischen Ausgrabungen 1934–1937*, ed. S. Uenze (Munich 1992) 127. Hajdučka Vodenica: Aleksandar Jovanović, »Hajdučka Vodenica, kasnoantičko i ranovizantijsko utvrđenje«, *Starinar* 32–33 (1982–1983) 328 and 330; Vladimir Kondić, »Le trésor de monnaies d'or de Hajdučka Vodenica (limes danubien)«, in *Caričin Grad I. Les basiliques B et J de Caričin Grad, quatre objets remarquables de Caričin Grad, le trésor de Hajdučka Vodenica*, ed. N. Duval and V. Popović (Belgrade/Rome 1984) 179–88. Prahovo: Vladislav Popović, »Petits trésors et trésors démembrés de monnaie de bronze protobyzantines de Serbie«, *Numizmatičar* 7 (1984) 58. Riakhovec (Bulgaria): I. Bachvarov, »Kolektivni monetni nakhodki ot krepostta Riakhovec pri Gorna Oriakhovica«, *Numizmatika* 24 (1990), no. 3, 32–43. For hoards of the Justinianic period, see Florin Curta, »Invasion or inflation?

structures.³⁷ According to Justinian's novel, the archbishop of Justiniana Prima was now expected to extend his authority over most of the Illyrian prefecture, as well as over territories that Justinian gullibly proclaimed to have been reconquered under his rule.

As our state was enlarged in the presence of God Creator, so that both banks of the Danube were crowded with our cities, and Viminacium, as well as Recidiva and Litterata, which are located across the Danube, were again subdued to our power, we considered it necessary to establish the most glorious prefecture which had been formed in Pannonia in our most fortunate homeland [Justiniana Prima], in close proximity to Pannonia.³⁸

It is unlikely that the see of the Illyrian prefecture was ever transferred to Justiniana Prima.³⁹ There can be no doubt, however, that the jurisdiction of the archbishop extended as far as the left bank of the Danube. As Roman authority was re-established, following Theodoric's departure for Italy in 488/9, an ecclesial rearrangement of the northern Balkans became imperiously necessary. Justinian's novel, while projecting current political goals into the recent past, redefined the *limes* in terms of faith. The bishop of Aquis, a city on the Danube frontier, was now given authority over the city and the neighboring forts (*castella*), as he was expected to »repel the calamity of the Bonosian [heretics] (*Bonosiacorum scelus*) from that city and from the earth or [otherwise] turn them [back] to the orthodox faith.«⁴⁰ Bonosus of Serdica was a late fourth-century follower of Photinus of Sirmium, who believed that, since Jesus had been no more than a human being, Christ was not the true Son of God, but only His »adoptive« son. In the mid-500s, Pope Vigilius had Bonosus on a list of renowned heretics, along with Paul of Samosata and Nestorius, the Patriarch of Constantinople.⁴¹ Emperor Justinian, in his *Confessio rectae fidei*, associated Bonosus' name with that of Bishop Theodore of Mopsuestia, whose writings were at the center of the Three Chapters controversy.⁴² By the time Justinian has assigned the bishop of Aquis the task of eliminating this heresy, Bonosus' ideas were widely spread in Gaul and Spain.⁴³

Dogmatic controversies, however, rarely influence the ritual of service, and heresies are therefore often archaeologically invisible.⁴⁴ By contrast, the measures Justinian took to secure the religious uniformity of the Balkan provinces, including the eradication of paganism, may have found an architectural echo. It has long been noticed that starting with Justinian's reign, there is an increasing number of baptisteries, often built next to

Sixth- to seventh-century Byzantine coin hoards in Eastern and South-eastern Europe«, *Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica* 43 (1996) 99–102. On several sites in Serbia (Momčilov grad, Svetinja), Bulgaria (Dyadovo), and Macedonia (Markovi Kuli), the earliest occupation phase is dated, in well stratified contexts, by coins minted for Justinian. See M. Brmbolić, »Rannovizantijsko utvrđenje na Juhoru«, *Zbornik Narodnog Muzeja* 12 (1986) 207; M. Popović, »Svetinja, novi podaci o ranovizantijskom Viminacijumu«, *Starinar* 38 (1987) 10; J. G. de Boer, »An early Byzantine fortress on the tell of Dyadovo«, *Talanta* 20–21 (1988–1989) 91; I. Mikulčić and N. Nikuljska, »Ranovizantijski grad Markovi Kuli na Vodno«, *Macedoniae Acta Archaeologica* 4 (1978) 141. A date within Justinian's reign should not be *a priori* excluded for sites on which the coin series begin with Anastasius or Justin I. It is known that coins struck under Anastasius and Justin I were still in circulation in the late 500s.

³⁵ Judith Herrin, *The Formation of Christendom* (Princeton 1987) 72–75.

³⁶ Cod. Just. 1.4.17, in *Corpus Iuris Civilis* (n. 30 above) 2.41.

³⁷ R. A. Markus, »Carthage-Prima Justiniana-Ravenna: an aspect of Justinian's *Kirchenpolitik*«, *Byzantion* 49 (1979) 301. The practice of upgrading the status of major bishoprics was not new. In Thrace, as well as in Moesia, autocephalous archbishoprics existed since the early 400s. See Bistra Nicolova, »Division ecclésiastique en Thrace, en Mésie et en Illyricum oriental du IV-e au VIII-e siècle«, *Bulgarian Historical Review* 21 (1993), no. 1, 27–28.

³⁸ *Corpus Iuris Civilis* (n. 30 above) 3.94.

³⁹ L. Maksimović, »L'administration de l'Illyricum septentrional à l'époque de Justinien«, in *Philadelphie et autres études*, ed. H. Ahrweiler (Paris 1984) 149.

⁴⁰ *Corpus Iuris Civilis* (n. 30 above) 3.94. For Justinian's concept of heresy, see A. Gerostergios, *The Religious Policy of Justinian I and His Religious Beliefs*, Ph.D. diss. (Boston University 1974) 161. For his religious policies, see also W. S. Thurman, »How Justinian I sought to handle the problem of religious dissent«, *Greek Orthodox Theological Review* 13 (1968) 15–40; Johannes Irmscher, »Non-christians and sectarians under Justinian. The fate of the inculpated«, in *Mélanges Pierre Lévêque*, ed. M.-M. Mactoux and E. Geny (Paris 1988) 1.165–167.

⁴¹ Vigilius, Ep. encyl. of February 5, 552, ed. E. Schwartz (Munich 1940) 27–29; *Collectio avellana* 83.228, ed. O. Guenther (Vienna 1895) 295.

⁴² Eduard Schwartz, *Drei dogmatische Schriften Justinians* (Munich 1939) 102. For the identity of Bonosus, as well as for the subsequent development of the Bonosian heresy in the West, see Knut Schäferdiek, »Bonosus von Naissus, Bonosus von Serdika und die Bonosianer«, *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 96 (1985) 162–178.

⁴³ Zeiller (n. 16 above) 345–346 and 350.

⁴⁴ Richard Krautheimer, *Early Christian and Byzantine Architecture* (London/New York 1986) 96. Đurđe Janković [Podunavski deo oblasti Akvisa u VI početkom VII veka (Belgrade 1981) 229] associated the Bonosian heresy with hair- or dress-pins with pigeon-shaped heads, which are remarkably frequent in the northern Balkans. But as Joachim Werner has shown, this typically female dress accessory should rather be interpreted as status symbol; see Joachim Werner, »Golemanovo Kale und Sadovsko Kale: Kritische Zusammenhang der Grabungsergebnisse«, in *Die spätantiken Befestigungen* (n. 34) 412. In any case, such artifacts were associated with sixth-century military sites on the Danube frontier. See Zdenko Vinski, »Arheološki spomenici velike seobe naroda u Srijemu«, *Situla* 2 (1957) 50.

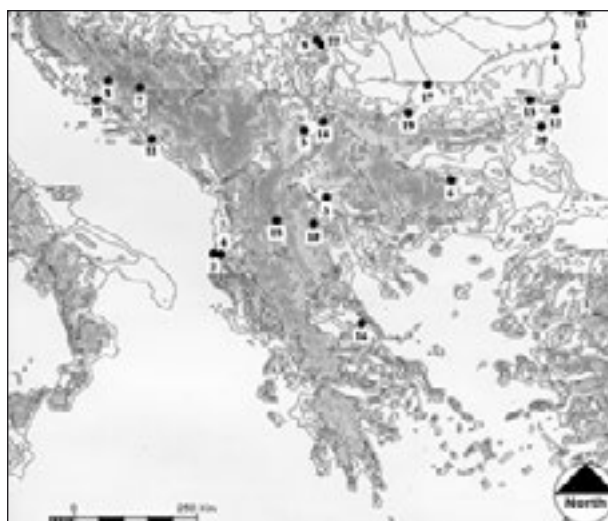


Fig. 1. Distribution of sixth-century baptisteries in the Balkans: 1. Adamclisi; 2. Ballshi; 3. Bargala (Goren Kozjak); 4. Byllis; 5. Caričin Grad; 6. Chobandere; 7. Čim–Mostar; 8. Crkvenica; 9. Boljetin; 10. Debrešte; 11. Dubrovnik; 12. Džhanavar tepe; 13. Histria; 14. Klisura; 15. Krumovo Kale; 16. Nea Anchialos; 17. Novae (Svishtov); 18. Perushtica; 19. Sadovec (Golemannovo Kale); 20. Pirinch tepe; 21. Salona; 22. Veliki Gradac

older basilicas (Fig. 1). Canon law had required that the baptismal sacrament should be administered by bishops only.⁴⁵ But by A.D. 500, perhaps due to the bishop's new administrative tasks, his presence at the baptismal ceremony was no longer a requirement.⁴⁶ The presence of more than one baptistery in the same city (e.g., three at Stobi) suggests the performance of baptism by clergy other than the city's bishop.⁴⁷ The rapid multiplication of baptisteries betrays an increasing need of religious services.⁴⁸ This growth also shows the concern of the ecclesial and, we may presume, imperial authorities, for the conversion of a significantly larger number of people. Some scholars have interpreted this as an indication that large numbers of non-Christian soldiers of the Roman army, mostly barbarians, were now converted *en masse*.⁴⁹ Others, observing that the correlate of the increasing number of baptisteries is their significant reduction in size, suggested that changes may have occurred in the ritual of service, with baptism being now administered chiefly to children.⁵⁰ In the absence of contextual data from written sources, it is not possible to decide which one of these interpretations we should follow. Moreover, it is not impossible that both factors were at work in the Balkans. In any case, these architectural changes clearly point to an increasing concern with including larger numbers of people within the Christian community.

Such efforts for mass conversion were directed primarily toward the army. This results primarily from the presence of baptisteries in fort churches (Fig. 2). Two sites in the Iron Gates segment of the *limes* may illustrate the case. At Boljetin, the single-naved church of the fort built on top of earlier, fourth-century buildings, has a baptismal font in the south-eastern corner, right next to the apse.⁵¹ At Veliki Gradac, the church was built with its vestibule blocking the camp's western gate. The gate itself now became a narrow atrium, with a baptistery on the southern side.⁵² Similar examples are known from hillforts in Bosnia and Slovenia, many of which probably owed their existence to the Justinianic occupation of the western

⁴⁵ Consequently, some believe that whenever baptisteries are found, they signalize the presence of a bishopric. See Pere de Palol, »El baptisterio en el ámbito arquitectónico de los conjuntos episcopales urbanos«, in *Actes du XI-e Congrès international d'archéologie chrétienne*. Lyon, Vienne, Grenoble, Genève, Aoste (21–28 septembre 1986) (Rome 1989) 1.565–566. See also D. Pallas, »Le baptistère dans l'Illyricum oriental«, in *Actes du XI-e Congrès international d'archéologie chrétienne*. Lyon, Vienne, Grenoble, Genève et Aoste (21–28 septembre 1986) (Rome 1989) 3.2488. For the interpretation of newly built baptisteries, see N. Chaneva-Dechevska, »Rannekhristianskie baptisterii v Bolgarii«, in *Actes du XIV-e Congrès international des études byzantines*. Bucharest, 6–12 septembre 1971, ed. M. Berza and E. Stănescu (Bucharest 1976) 3.306–309; N. Chaneva-Dechevska, »Die frühchristliche Architektur in Bulgarien«, in *Actes du X-e Congrès international d'archéologie chrétienne*. Thessalonique, 28. septembre – 4. octobre 1980 (Thessalonique/Vatican 1984) 2.620.

⁴⁶ Pallas (n. 45 above) 2490.

⁴⁷ P. Chevalier, »Les baptistères paléochrétiens de la province romaine de Dalmatie«, *Diadora* 10 (1988) 115.

⁴⁸ That this phenomenon must have been associated with Justinian's reign is suggested by specimens found in Dalmatia, all built or otherwise modified in the period immediately following the Byzantine occupation of this region during the war in Italy. See Nenad Cambi, »Starokršćanska crkvena arhitektura na području Saloničanske metropolije«, *Arheološki vestnik* 29 (1978) 615.

⁴⁹ Chaneva-Dechevska (n. 45 above, 1976) 309.

⁵⁰ Chevalier (n. 47 above) 150. Jacqueline Lafontaine-Dosogne [»Notes d'archéologie bulgare«, *Cahiers archéologiques* 17 (1967) 46] thought that baptism for children was indicated by the basin found in the Galata basilica, an idea quickly embraced by other scholars. See Renate Pillinger, »Monumenti paleocristiani in Bulgaria«, *Rivista di archeologia cristiana* 61 (1985) 306–307. Her interpretation of the so-called baptismal font has recently been rejected on solid, archaeological grounds; see Andrei Opait, Cristina Opait, and Teodor Banica, »Der frühchristliche Komplex von Slava Rusă«, in *Die Schwarzmeerküste in der Spätantike und im frühen Mittelalter*, ed. R. Pillinger, A. Pülz, and H. Vetter (Vienna 1992) 118.

⁵¹ Đurđ Bošković, »Apperçu sommaire sur les recherches archéologiques du limes romain et paléobyzantin des Portes de Fer«, *Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'Ecole Française de Rome* 9 (1978) 437. For the sixth-century building phase at Boljetin, see Kondić (n. 34 above) 155.

⁵² Bošković (n. 51 above) 437.

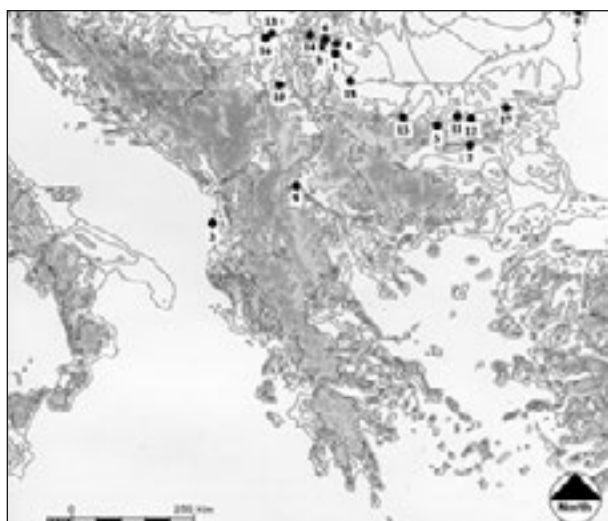


Fig. 2. Location map of principal fortified sites mentioned in the text: 1. Prahovo; 2. Dyadovo; 3. Durrës; 4. Glamija; 5. Grad_t; 6. Hajdučka Vodenica; 7. Histria; 8. Malo Golubnje; 9. Markovi Kuli; 10. Momčilov grad; 11. Nikiup; 12. Riakhovec; 13. Sadovec (Sadovsko Kale and Golemannovo Kale); 14. Saldum; 15. Sapaja; 16. Svetinja; 17. Vavovo Kale; 18. Archar

Balkans during the Gothic War.⁵³ According to the author of the *De re strategica*, »the men in the garrison [of forts] should not have their wives and children with them«, though, »if a fort is extremely strong, so that there is no danger of its being besieged, and we can keep it provisioned without any problems«, soldiers may have their families reside with them.⁵⁴ Early Byzantine forts in the Iron Gates segment of the Danube frontier were small, often no larger than 0.5 hectare. They could not have been manned by more than 300 to 400 soldiers.⁵⁵ In any case, there is no indication of a civilian habitat. At Veliki Gradac, the only other known building erected within the camp is a *horreum* near the northern gate.⁵⁶ The archaeological material discovered within the fort bespeaks its purely military character.⁵⁷

The archaeological evidence thus suggests that we may take novel 11 at face value. The local bishop's authority extended not only over the city, but also over the nearby forts.⁵⁸ Justinian's foremost concern was both to provide individual safeguards for his subjects⁵⁹ and to save their souls.⁶⁰ In both cases, bishops were key elements of the imperial policies. Justinianic architecture has been viewed as typically imperial, for only the emperor could have provided the immense funds needed for his building program. Nevertheless, no church could have been built unless the bishop, at

the head of a procession, had prayed and planted a cross at its foundation.⁶¹

The strong association between bishops and local military forces is also evidenced by literary sources. Theophylact Simocatta narrates an interesting episode of Peter's campaign of 594 against the Sclavenes.⁶²

⁵³ Crvenica (Bosnia): Đuro Basler, *Spätantike und frühchristliche Architektur in Bosnien und der Herzegowina* (Vienna 1993) 48. At Pridraga and Cim, baptisteries were associated with triconch churches, a clear indication of a Justinianic building phase, see Nenad Cambi, »Triconch churches on the Eastern Adriatic«, in *Actes du X-e Congrès* (n. 45 above) 2.50. For other examples, see Chevalier (n. 50 above) 153–154 and Nenad Cambi, »Nuove scoperte di archeologia cristiana in Dalmazia«, in *Actes du XI-e Congrès* (n. 45 above) 3.2402. A baptistery was added on the northern side of the church built within the hillfort at Korinjski hrib, in Slovenia; see S. Ciglenečki, *Höhenbefestigungen aus der Zeit vom 3. bis 6. Jh. im Ostalpenraum* (Ljubljana 1987) 101–102.

⁵⁴ *De re strategica* 9, ed. Dennis (n. 8 above) 29.

⁵⁵ For the relation between the size of the fort and that of its garrison, see N. P. Kardulias, »Estimating population at ancient military sites: the use of historical and contemporary analogy«, *American Antiquity* 57 (1992) 276–287.

⁵⁶ Miloje Valić and Vladimir Kondić, »Le limes romain et paléobyzantin des Portes de Fer«, in *Studien zu den Militärgrenzen Roms III. 13. internationaler Limeskongress Aalen 1983. Vorträge* (Stuttgart 1986) 558.

⁵⁷ In contrast, for instance, to forts associated with extramural civilian settlements, as in Golemannovo Kale. Even then, however, the sixth-century, Justinianic building phase involved a transfer of the baptistery from the extramural to the intramural church. See Uenze (n. 34 above) 104.

⁵⁸ According to Justinian's legislation, heterodox were excused from the military service which was the duty of the orthodox alone. See Gerostergios (n. 40 above) 161.

⁵⁹ See Procopius, *Buildings* 4.1.

⁶⁰ See Thurman (n. 40 above) 17.

⁶¹ *Novellae* 67 of 538 and 131 of 545, *Corpus Iuris Civilis* (n. 30 above) 3. 344 and 657. See Thurman (n. 40 above) 36–37. For Justinianic architecture as typically imperial, see Krautheimer (n. 44 above) 203. The emperor as donor appears in an inscription recently found in Heraclea Lyncestis. See L. Dzhidrova, »Heraclea Lyncestis i problemiot na khronologijata i interpretacijata«, *Macedoniae Acta Archaeologica* 15 (1999) 282. Bishops occasionally appear as donors, as in the inscription of the floor mosaic in the basilica at Sandanski. See T. Ivanov, D. Serafimova, and N. Nikolov, »Razkopki v Sandanski prez 1960 g.«, *Izvestiia na arheologicheskii Institut* 31 (1969) 105–209. See Jean-Pierre Caillet, »Les dédicaces privées de pavements de mosaïque à la fin de l'Antiquité. Occident européen et monde grec: données socioéconomiques«, in *Artistes, artisans et production artistique au Moyen Âge. Colloque international. Centre National de Recherche Scientifique, Université de Rennes – Haute Bretagne, 1–6 mai 1983*, ed. Xavier Barral i Altet (Paris 1987) 15–38. Another bishop, Leontius of Serdica, is mentioned in an inscription of 580, as the sponsor for the restoration of the city's aqueduct. See Beshevliev (n. 34 above) 2; M. Stancheva, »Sofia au Moyen Âge à la lumière de nouvelles études archéologiques«, *Byzantinobulgarica* 5 (1978) 217.

⁶² Theophylact Simocatta 7.3.1–10, tr. Whitby (n. 3 above) 182–183.

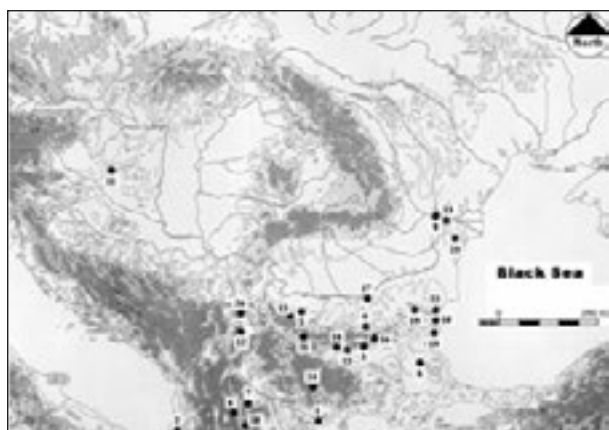


Fig. 3. Location map of the principal sites with basilicas mentioned in the text: 1. Amphipolis (Iraklitsa); 2. Ballshi; 3. Berkovica; 4. Heraclea Lyncestis (Bitola); 5. Brani pole; 6. Carevec; 7. Debrešte; 8. Devin; 9. Dinogetia (Garvăn); 10. Džhanavar tepe; 11. Fenékpuszt; 12. Caričin Grad; 13. Goliamo Belovo; 14. Diocletianopolis (Hisar); 15. Noviodunum (Isaccea); 16. Karanovo; 17. Iatrus (Krivina); 18. Krumovo Kale; 19. Mesembria (Nesebar); 20. Pčinija; 21. Pirdop; 22. Pirinch tepe; 23. Karasura (Rupkite–Kalet); 24. Sandanski; 25. Slava Rusă; 26. Zlata

»From bygone times«, the city of Asemus had a garrison. As soon as the citizens learned that Peter was about to arrive, the garrison took up the standards and arrayed in armor, welcomed the general most gloriously. Peter noticed the military excellency of this local militia and attempted to remove it from the city and include it amongst his own forces. But the citizens of Asemus produced a decree of the emperor Justin (I? II?) which granted the city continual armed protection. Since Peter ignored all arguments, the soldiers took refuge in the city's church. Peter sent a body of his soldiers to expel them by force, but those who had taken refuge there arrayed themselves with arms and blockaded the church doors from all sides. Infuriated, Peter sent an imperial bodyguard to arrest the bishop of the city, but the citizens of Asemus closed the gates and covered the general with insults. Peter had no choice but to leave Asemus and »proceeded to march forwards, escorted by great curses from the city.« The most intriguing aspect of this episode is that the bishop was seen as responsible for the insubordination of the city's garrison. He appears, at least to Peter, as the most prominent political figure in the city. The Bulgarian archaeologist Dimitrina Mitova-Dzhonova even believes that the church referred to by Theophylact as περίβολος was the episcopal basilica, the most prominent building in the city of Asemus.⁶³ In reality, the

»sacred precinct« (ἱερός περίβολος) is just Theophylact's metaphor for the church barricaded by soldiers of the city garrison.⁶⁴

It is true, however, that on various sites in the northern Balkans, churches were literally built as parts of the ramparts (Fig. 3). Garrison churches were often so close to the precinct, that their apses were sometimes incorporated into the walls.⁶⁵ Other churches were built within one of a fort's towers or just next to them.⁶⁶ Sometimes, a church was built very close to the main gate, as if to obstruct access to the interior.⁶⁷ At Veliki Gradac, one of the fort's gates was indeed

⁶³ D. Mitova-Dzhonova, »Archäologische und schriftliche Angaben über das Asylrecht in der frühchristlichen und mittelalterlichen Kirche auf dem Territorium des heutigen Bulgariens«, in *Actes du X-e Congrès* (n. 45 above) 2.343–344. See also D. Mitova-Dzhonova, »Peribolosät pri rannokhristianskata bazilika u nas«, in *Prouchvaniia i konservaciia na pаметnicite na kulturata v Balgariia*, ed. R. Rachev (Sofia 1974) 53–64.

⁶⁴ For Theophylact's metaphorical, sometimes bombastic style, see Thérèse Olajos, »Quelques remarques sur le style de Théophylacte Simocatta«, *Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik* 32 (1982) 157.

⁶⁵ Noviodunum: Barnea and Vulpe (n. 33 above) 477. Berkovica: Mitova-Dzhonova (n. 63, 1984) 340–341. Devin: Peter Soustal, *Tabula Imperii Byzantini 6: Thracien (Thrace, Rodope und Haimontus)* (Vienna 1991) 238. Diocletianopolis: M. Madzharov, »Diocletianopolis, ville paléochrétienne de Thrace«, in *Actes du XI-e Congrès* (n. 45 above) 3.2531 (built after ca. 450). Golemanovo Kale: Uenze (n. 34 above) 35. Heraclea Lyncestis: Ivan Mikulčić, »Frühchristlicher Kirchenbau in der S. R. Makedonien«, *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina* 33 (1986) esp. 237 and fig. 2.

⁶⁶ Biogradi (Bosnia): Basler (n. 53 above) 38. Sv. Juraj (Croatia): Željko Tomić, »Arheološka svedočanstva o ranobizantskom vojnom graditeljstvu na sjevernojadranskim otocima«, *Prilozi Instituta za Arheologiju u Zagrebu* 5–6 (1988–1989) 32 with fort plan (sixth century). Pčinija (Macedonia): Z. Georgiev, »Gradishte, s. Pchinia – docnoanticki i ranovizantiski kastel«, *Macedoniae Acta Archaeologica* 10 (1985–1986) 203–4 and fort plan. Dinogetia (Romania): Ioan Barnea, »Monumente de artă creștine pe teritoriul RPR«, *Studii teologice* 10 (1958) 295–296; Ioan Barnea, »Dinogetia – ville byzantine du Bas Danube«, *Vizantina* 10 (1980) 251 and city plan. Diocletianopolis (Bulgaria): A. Zaprianov, »Novootkrit paraklis v Hisar«, *Izvestiia na arheologicheskii Institut* 32 (1970) 305–310. Amphipolis (Greece): Kara Hattersley-Smith, *Byzantine Public Architecture, Between the Fourth and the Early Seventh Centuries A.D. with Special Reference to Towns of Macedonia*, Ph.D. diss. (University of Oxford 1988) 198 and city plan.

⁶⁷ Krumovo Kale (Bulgaria): Dimitar Ovcharov, »Dve rannovizantiiski kreposti ot Severoiztochna Balgariia«, *Arheologia* 13 (1971), no. 4, 29; Dimitar Ovcharov, *Vizantiiski i balgarski kreposti V–X vek* (Sofia 1982) fig. 10 (fort plan); Ralph Hodinott, *Bulgaria in Antiquity: an Archaeological Introduction* (New York 1975) 264. Debrešte (Macedonia): Jadwiga Rauhutowa, »Debrešte (Makedonien, Jugoslawien), eine frühbyzantinische Stätte«, in *Symposium italo-polacco. Le origini di Venezia. Problemi, esperienze, proposte. Venezia, 28–29 febbraio – 1–2 marzo 1980* (Venice 1981) 45–47 and fig. 3, with fort plan. Carevec (Bulgaria): A. Pisarev, »Le système

obstructed by a church built with its baptistery in the gate's entrance.⁶⁸ In other cases, the church stood between the main walls and the *proteichisma*. At Berkovica (Bulgaria), the three-aisled basilica built outside the fort, right up against its wall, was later incorporated into a large bastion-like structure protruding from the fort's precinct.⁶⁹ Such instances of a clear association between church and defense walls are not unique. Similar examples are known from the eastern Black Sea area⁷⁰ and Africa.⁷¹ The majority of these churches were dated to the sixth century, primarily on the basis of style. In addition, the Balkans provide two examples of fortified churches built in isolated regions, apparently without any related settlements or cemeteries. At Dzhanavar tepe, 4 km south of Varna, a single-naved basilica was built with projecting north and south rooms flanking both apse and narthex, all in the form of powerful towers. The one on the northwestern side was a baptistery. Some have suggested Syrian influences,⁷² but there is no doubt as to the defensive character of the complex. A still more compelling example is the Stag's basilica at Pirdop, in western Bulgaria, with a massive rectangular wall with four angle towers enclosing the church. The precinct seems to have been built at the same time as the extant church.⁷³ Despite claims to the contrary,⁷⁴ the defensive character of the complex is betrayed not only by its walls and towers, but also by barrel vaults and domes replacing the timber roof during the last building phase.⁷⁵ It is not clear why these two churches were fortified in this way.⁷⁶ Taking into consideration their isolated location, it may however be possible to compare them to other churches built within city or fort ramparts or close to the strongest parts of the precincts. In both cases, we may recognize the bishop's decision to build churches that could easily be turned into strongholds.

MONASTERIES AND RURAL SETTLEMENTS

Bishops had also considerable control over local monasteries, at least since the council of Chalcedon had introduced the requirement of election and confirmation of the abbot by the local bishop.⁷⁷ Concerned with the salvation of his subjects' souls, the emperor was no less concerned with the organization of monastic life. Novel 5 of 535 ordered that all monasteries follow the common life (κοινὸβίον).⁷⁸ Three years later, novel 67 upheld Chalcedon's rule that monasteries must first receive episcopal permission to be built.

Our knowledge of sixth-century monasticism is based exclusively on evidence from outside the Balkan area.⁷⁹ Procopius mentions monasteries built or renewed by Justinian in Armenia, Asia Minor, Palestine, Phoenicia, Sinai, and Constantinople.⁸⁰ He apparently has no knowledge of any monasteries in the Balkan provinces.

de fortification entre le Danube et les versants nord des Balkans pendant l'antiquité tardive», in *Akten des 14. internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum*, ed. H. Vetters and M. Kandler (Vienna 1990) 877 and fig. 1, with city plan.

⁶⁸ Bošković (n. 51 above) 437.

⁶⁹ Mitova-Dzhonova (n. 63 above, 1984) fig. 1 (fort's plan); Mitova-Dzhonova (n. 63 above, 1974) 56.

⁷⁰ Iu. N. Voronov and O. Kh. Bgazhba, »Krepost' Cibilium – odin iz uzlov Kavkazskogo limesa Iustinianovski epokhi«, *Vizantiiskii vremennik* 48 (1987) 131 and fig. 3; L. G. Khrushkova, »Pitiunt et le littoral oriental de la Mer Noire à l'époque paléochrétienne«, in *Actes du XI-e Congrès* (n. 45 above) 3.2670.

⁷¹ Denys Pringle, *The Defense of Byzantine Africa from Justinian to the Arab Conquest: an Account of the Military History and Archaeology of the African Provinces in the Sixth and Seventh Centuries* (Oxford 1981) 180 and 122.

⁷² Pillinger (n. 50 above) 285–287. The church has been dated, on dubious grounds, to the fifth century [Hoddinott (n. 67 above) 327].

⁷³ For the dating of the church, see Hoddinott (n. 67 above) 283. Though the last building phase may be of Justinianic age [see Krautheimer (n. 44 above) 252; Chaneva-Dechevska (n. 45 above, 1984) 619], the last remodelling of the church may have occurred at some time during the last third of the sixth century [Krautheimer (n. 44 above) 251].

⁷⁴ See Mitova-Dzhonova (n. 63 above, 1974) 56.

⁷⁵ Pillinger (n. 50 above) 284–285; Krautheimer (n. 44 above) 251–252.

⁷⁶ To my knowledge, there are no other examples of isolated churches in the Balkans, despite claims to the contrary; see Mikulčić (n. 65 above) 244. The only other case is located outside the area under discussion, in Istria; see Ante Šonje, »Ranovizantinska bazilika sv. Agneze u Muntajani Poreština u Istri«, *Starinar* 27 (1976) 53–69.

⁷⁷ It was at Chalcedon, the fourth ecumenical council, that monasteries were integrated into the imperial church. For the confirmation of the abbot, see novel 5 of 535. See also Gerostergios (n. 40 above) 438; Charles A. Frazee, »Late Roman and Byzantine legislation on the monastic life from the fourth to the eighth centuries«, *Church History* 51 (1982) 268; Georg Jenal, *Italia ascetica atque monastica. Das Asketen- und Mönchtum in Italien von den Anfängen bis zur Zeit der Langobarden (ca. 150/250–604)* (Stuttgart 1995) 811; Joseph Patrich, *Sabas, Leader of Palestinian Monasticism. A Comparative Study in Eastern Monasticism, Fourth to Seventh Centuries* (Washington 1995) 32.

⁷⁸ *Corpus Iuris Civilis* (n. 30 above) 3.31. The term »laura« does not appear in Justinianic laws, although Justinian acknowledged the existence of monasteries of hermits [Patrich (n. 77 above) 32].

⁷⁹ See, most recently, Yizhar Hirschfeld, *The Judean Desert Monasteries in the Byzantine Period* (New Haven/London 1992).

⁸⁰ Gerostergios (n. 40 above) 453. There is no information on monastic foundations in the Balkans comparable to that of saints' lives referring to contemporary Anatolia. See Frank R. Trombley, »Monastic foundations in sixth-century Anatolia and their role in the social and economic life of the countryside«, *Greek Orthodox Theological Review* 30 (1985) 45–59.

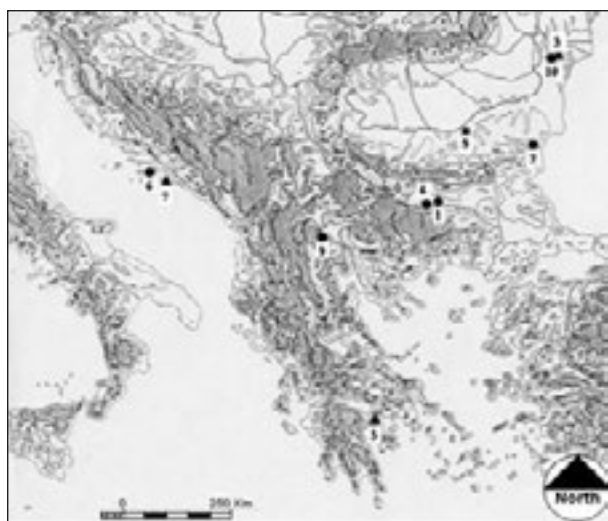


Fig. 4. Distribution of sixth-century monasteries (circle), villae rusticae (triangle), and rural settlements (square) in the Balkans: 1. Anevo; 2. Aladzha; 3. Akra Sophia; 4. Isparihovo; 5. Kurt Baiâr; 6. Majsan; 7. Polače; 8. Novgrad; 9. Palikura; 10. Slava Rusa

Book IV of his *Buildings*, which is dedicated to the description of the Balkans, also ignores any churches built by Justinian, though the archaeological evidence suggests that the emperor's restoration program comprised not only forts, but also churches. The existence of monastic communities at that time in the Balkans is only indirectly suggested by literary sources. During Justinian's reign, the »Scythian monks« were zealous supporters of a formula attempting to reconcile adherents of the council of Chalcedon with the Monophysites. This doctrine, called Theopaschitism (»one of the Trinity suffered in the flesh«), was fully embraced by the »Scythian monks« who even went to Rome to win the support of Pope Hormisdas.⁸¹ A few decades later, during the reigns of Tiberius and Maurice, John Moschus wrote about hermitages around Thessalonica.⁸² Other sources are less explicit. Archbishop John, the author of the first book of the *Miracles of St Demetrius*, clearly states that there were two notable churches outside the city walls of Thessalonica: that dedicated to the three sister saints Chione, Irene, and Agape, and that of St. Matrona. The latter is also called a φρούριον and may have been an example of the fortified churches already discussed. Nothing indicates, however, that it was a monastery.⁸³ In 592, Emperor Maurice, on the eve of his campaigns against the Sclavenes and the Avars, forbade soldiers or civil servants from entering monasteries before the end of their term.⁸⁴ His edict caused a strong reaction from Pope Gregory the Great,

who maintained that the emperor should not intervene in matters of religious vocation.⁸⁵ Maurice responded by allowing soldiers who had already served for three years to become monks.⁸⁶ It has been argued that Maurice's edict referred to the male population of Thrace, an indirect indication of monasteries there. Though the edict was issued in connection with the Slavic and Avar invasions into the Balkans, there is no evidence to support the idea that Maurice's edict referred to recruitment in Thrace.⁸⁷ Soldiers and civil servants could have joined monasteries located anywhere else in the empire.

The archaeological evidence for monasteries is also very meager (Fig. 4). We know that by 536, in Constantinople and its vicinity, there were at least 67 male monasteries,⁸⁸ but nothing comparable exists in the Balkans. There is some evidence of monasteries on the Adriatic coast. A fifth-century monastic site was found on the island of Majsan, near Korčula. It was organized around two porticoed courtyards and included a small church with *memoria* containing the relics of St. Maximus.⁸⁹ The site was still occupied during the second half of the sixth century, for it has also produced a hoard with the last coin struck for Emperor Justin II.⁹⁰

⁸¹ Zeiller (n. 16 above) 383–384; Barnea and Vulpe (n. 33 above) 458–459. See also John Moorhead, *Justinian* (New York 1994) 125–128. The Scythian monks do not seem to have been either too popular, or too influential in their home region. This might have been the result of their known association with Vitalianus' revolt. See Andreas Schwarcz, »Die Erhebung des Vitalianus, die Protobulgaren und das Konzil von Heraclea 515«, *Bulgarian Historical Review* 4 (1992) 9.

⁸² *Leben des heiligen David von Thessalonike*, ed. by V. Rose (Berlin 1887) 15–6. See N. Moutsopoulos, »Monasteries outside the walls of Thessaloniki during the period of Slav raids«, *Cyrrillo-methodianum* 11 (1987) 129.

⁸³ *Miracles of St Demetrius* 1.12.107, 1.12.108, and 1.13.119. See Moutsopoulos (n. 82 above) 154.

⁸⁴ Edict 110, in Franz Dölger, *Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches von 565–1453* (Munich 1924) 1.13–14.

⁸⁵ Gregory the Great, *Epistulae*, ed. P. Ewald and L. M. Hartmann (Berlin 1957) 3.61, 3.64, and 8.10.

⁸⁶ Frazee (n. 77 above) 276.

⁸⁷ See Danuta Gorecki, »The Thrace of Ares during the sixth and seventh centuries«, *Byzantinische Forschungen* 14 (1989) 226. On the other hand, recruitment shortages were already a serious problem during Justinian's reign. See A. Fotiou, »Recruitment shortages in sixth-century Byzantium«, *Byzantion* 58 (1988) 66–67.

⁸⁸ Gerostergios (n. 40 above) 435; Frazee (n. 77 above) 271. For a late sixth- and early seventh-century monastic complex in the Aegean, see Wolfram Martini and Cornelius Steckner, *Das Gymnasium von Samos. Das frühbyzantinische Klostergut* (Bonn 1993).

⁸⁹ Cambi (n. 53 above, 1989) 2420.

⁹⁰ C. Fisković, »Ranosrednjevjekovne ruševine na Majsanu«, *Starohrvatska prosvjeta* 11 (1981) 146. For the Byzantine coin hoard,

At Ispirikhovo, near Plovdiv in Thrace, an early Byzantine monastery incorporated a small single-naved church with a baptistery on the southern side and another annex containing a font added later on the north-western side. The rest of the complex consisted of a series of rooms, some roughly mortared with mud. They included a cattle shed and a bread oven. Tools for woodwork and agriculture and household pots show that soon after the church was built a group of monks settled here and cultivated the land. The complex was surrounded by a wall sometime during the sixth century.⁹¹ At Anevo, in the same area, Bulgarian archaeologists recently explored another monastic complex, dated to Justinian's reign.⁹² A cave monastery may have existed not far from the modern monastery of Aladzha, near Varna. Its early dating to the fourth century is secured by fragments of glassware, but coins minted for Emperor Justinian indicate that the complex may still have been in use during the 500s.⁹³ Finally, at Slava Rusa, in Dobrudja, recent excavations have unearthed a monastic complex with two single-naved churches and three building phases dated to the late fifth, early sixth, and late sixth century, respectively. At some time in the last decades of the sixth century a wall was built around the complex.⁹⁴

The total number of sixth-century monasteries known so far from the Balkans is thus strikingly small. How can this situation be explained? Some authors believe that much of the invisibility of monastic sites in the Balkans is due to the domination of the *laura* system in which the monks, living in individual hermitages, would gather on feast days at a common center for services and meals.⁹⁵ The *laura* system developed in Palestine in the course of the fourth century. It was based on the idea that only mature and experienced monks who had developed a strong self-discipline should be allowed to live in solitude in individual cells most of the time and meet only for a communal liturgy and meal on weekends. Justinianic legislation clearly discouraged the *laura* system.⁹⁶ However, it is not true that *lauras* are more difficult to identify by archaeological means. There are numerous examples known from contemporary sites in the Judaean desert. At least two buildings could be found in the center of any *laura*: a church and a bakery, the latter being part of a larger structure with rooms for storing utensils and food. Since the cells were scattered around the core buildings, the *laura* usually did have an enclosing wall, but in *lauras* established in flat areas, the borders of their territories were marked by a long stone fence.⁹⁷ This pattern can easily be recognized in the case of the monastic

complex at Ispirikhovo, perhaps also in that of Anevo, but there are no bakeries and no storage rooms in the complex at Slava Rusa, while the monastic complex at Majsan better fits the coenobitic model. Even if all cases considered were *lauras*, it is still not enough to explain the absence of significant coenobitic sites. It is no accident that, though mentioning monks or hermits, no sources specifically refer to monasteries.

In my opinion, the lack of monasteries may be explained in reference to another striking absence in the archaeological record of the sixth-century Balkan provinces, that of rural settlements. To be sure, archaeologists identified significant numbers of *villae rusticae* and rural settlements dated to the first four centuries A.D.⁹⁸ After the middle of the fifth century, however, medium-sized estates seem to have completely disappeared. By 450, the last *villae rusticae*, which have survived until then in the sheltered areas of Dalmatia and north-east Bosnia, were completely abandoned.⁹⁹ The only evidence of rural *villae* comes from Akra Sophia, near Corinth, where a systematic archaeological

see Ivan Mirnik, »Ostava bizantskog novca s Majsana«, *Numizmatičar* 5 (1982) 141–146.

⁹¹ Hoddinott (n. 67 above) 297.

⁹² I. Dzhambov, »Un centre chrétien découvert récemment en Thrace. L'oppidum près de Sopot (du VI-e au XIII-e siècle) et l'identification de Kopsis«, in *Actes du XI-e Congrès* (n. 45 above) 3.2519.

⁹³ Georgi Atanasov, »Rannovizantijski skalni carkvi i manastiri v Juzhna Dobrudzha«, *Arkheologija* 3 (1991) 34–35.

⁹⁴ Opait, Opait, and Banica (n. 50 above) 113–117.

⁹⁵ Opait, Opait, and Banica (n. 50 above) 121–122.

⁹⁶ See section III of the novel 5 of 535, *Corpus Iuris Civilis* (n. 30 above) 3.31–32; Frazee (n. 77 above) 272; Patrich (n. 77 above) 32.

⁹⁷ Hirschfeld (n. 79 above) 18–20. For early sixth-century *lauras*, see also Patrich (n. 77 above) 57–133.

⁹⁸ The fundamental work on Roman villas and rural economy in the Balkans during the first five centuries of the Christian era remains Joachim Henning, *Südosteuropa zwischen Antike und Mittelalter. Archäologische Beiträge zur Landwirtschaft des 1. Jahrhunderts u.Z.* (Berlin 1987) 22–35 and figs. 7–11, with a complete list of sites.

⁹⁹ Karel Kurz, »Wirtschaftshistorische Glossen zur Landwirtschaft der römischen Provinzen an der Wende der Antike und des Mittelalters (Zur Situation in der Umgebung von Sirmium)«, in *Simpozijum »Predslavenski etnički elementi na Balkanu u etnogenezi južnih Slovena«, održan 24–26. oktobra 1968. u Mostaru*, ed. A. Benac (Sarajevo 1969) 99; Henning (n. 103 above) 35 and 37 (Henning points to the absence of rural settlements of any kind during the 500s). Some rightly pointed to the disappearance of the medium-sized villa estates which had provided the majority of decurions as an important factor contributing to the decline of cities. See Andrew Poulter, »The use and abuse of urbanism in the Danubian provinces during the Later Roman Empire«, in *The City in Late Antiquity*, ed. J. Rich (New York 1992) 122.

exploration yielded a sumptuous *villa* with mosaic floor in one of the rooms. The owner of the *villa* may have been an imperial military official in charge with the defense of the near-by Hexamilion.¹⁰⁰ Another *villa rustica* was found in 1949 at Polače, on the island of Mljet off the Adriatic coast. It has been dated to the fifth or sixth century.¹⁰¹

Evidence for peasant settlements is also scarce. According to Procopius, Justinian »made the defenses so continuous in the estates (χωρία), that each farm (ἀγρός) either has been converted into a stronghold (φρούριον) or lies adjacent to one which is fortified.«¹⁰² It has been argued that this shows significant rural populations surviving in the Balkans well into the sixth-century.¹⁰³ Indeed, Procopius even provides an example of a village entirely transformed into a stronghold, through Justinian's munificence.¹⁰⁴ But he also describes peasants becoming »makeshift soldiers for the occasion«,¹⁰⁵ thus suggesting that agricultural occupations were now abandoned. The only evidence for the survival of a significant peasant population comes from the immediate vicinity of Constantinople.¹⁰⁶ Elsewhere the existence of open settlements with exclusively agricultural functions remains doubtful.¹⁰⁷ Despite the evident bias of early Byzantine archaeologists in the Balkans toward urban centers,¹⁰⁸ the evidence for rural settlements is remarkably scanty (Fig. 4). Recent excavations at Kurt Baiâr, near Slava Cercheză, in Dobrudja, not far from the presumed monastic site at Slava Rusă, unearthed a rectangular, single-roomed house built with stones bonded with clay and mud bricks. The building had two phases, dated to the fifth and sixth century, respectively.¹⁰⁹ Salvage excavations near Novgrad (Bulgaria), not far from the ancient site of Iatrus, have also revealed two similar structures, one of which is dated by a coin minted for Emperor Justin II.¹¹⁰ Altogether, this is all the evidence we have so far from the Balkans. There is nothing comparable to the village at Qasrin, in the Golan highlands, nor anything similar to the two-storied peasant houses found by R. M. Harrison in the hinterland of the city of Kyaneai, in Lycia, or to those found by S. Eyice in the Silifke region of Cilicia.¹¹¹

Unlike the rarity of monasteries, that of rural settlements could, however, be explained in reference to contemporary legislation. In 505, Emperor Anastasius was compelled to acknowledge the impossibility of collecting the *annona* in Thrace and to introduce the *coemptio*.¹¹² Thirty years later, Justinian issued the novel 32, which attempted to stop an ever-accelerating decline of peasantry in Haemimons and Moesia Inferior.

Because of high-interest loan rates, peasants were compelled to forfeit their lands; some fled and some died of starvation, and the general situation was described as being worse than after a barbarian invasion.¹¹³ In that same year, Justinian extended the purview of novel 32 to Illyricum, because creditors there were taking the lands (*terrulae*) of the peasants.¹¹⁴ No improvement occurred

¹⁰⁰ Timothy E. Gregory, »An early Byzantine complex at Akra Sophia near Corinth«, *Hesperia* 54 (1985) 411–428.

¹⁰¹ Ivanka Nikolajević, »Veliki posed u Dalmaciji u V i VI veku u svetlosti arheoloških nalaza«, *Zbornik Radova Vizantološkog Instituta* 13 (1971) 280–281.

¹⁰² Procopius, *Buildings* 4.1, transl. Dewing (n. 1 above) 229.

¹⁰³ Sophie Patoura, »Les invasions barbares en Illyrie et en Thrace (IV-e–VI-e s.): conséquences démographiques et économiques«, in *Communications grecques présentées au V-e congrès international des études du Sud-Est européen. Belgrade: 11–17 septembre 1984*, ed. T. P. Giocalas (Athens 1985) 206. According to Agathias (5.11), the Cutrigur chieftain Zabergan, who led the invasion of 558/9, quickly reached Thrace after crossing many *deserted* villages in Moesia and Scythia Minor.

¹⁰⁴ Bellouros, in Rhodope (*Buildings* 4.10).

¹⁰⁵ *Buildings* 4.2, transl. Dewing (n. 1 above) 235.

¹⁰⁶ Theophylact Simocatta (6.1.4) refers to a χωριον some fifteen miles away from Heraclea (Perinthus). The village had a large population and was a food supplier for the imperial armies. Two inscriptions found at Selymbria and Sarköy, in Thrace, refer to the estates of a certain Zemocarthos. See Velizar Velkov, »Les campagnes et la population rurale en Thrace au IV-e–VI-e siècles«, *Byzantinobulgarica* 1 (1962) 62.

¹⁰⁷ One could include into this category Hood's »isles of refuge« in the bay of Itea [Sinclair Hood, »Isles of refuge in the early Byzantine period«, *Annual of the British School at Athens* 65 (1970) 37–44] and the site at Diporto in the Gulf of Domvrena [Timothy Gregory, »Diporto: an early Byzantine maritime settlement in the Gulf of Corinth«, *Δελτίον της χριστιανικής αρχαιολογικής ηταιρείας* 12 (1984) 287–304], though the latter settlement seems to have been primarily commercial in orientation.

¹⁰⁸ See Dunn (n. 17 above) 70.

¹⁰⁹ Andrei Opait and Teodor Bănică, »Das ländliche Territorium der Stadt Ibida (2.–7. Jh.) und einige Betrachtungen zum Leben auf dem Land an der unteren Donau«, in *Schwarzmeerküste* (n. 50 above) 105–106.

¹¹⁰ S. Stefanov, »Novgrad. Starinni selishta«, *Izvestiia na arheologicheskii Institut* 34 (1974) 291–292.

¹¹¹ Z. U. Ma'oz and A. Killebrew, »Ancient Qasrin: synagogue and village«, *Biblical Archaeologist* 51 (1988) 5–9; R. M. Harrison, »Nouvelles découvertes romaines tardives et paléobyzantines en Lycie«, *Compte rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres* 7 (1979) 229–239; S. Eyice, »Ricerche e scoperte nella regione di Silifke nella Turchia meridionale«, in *MILION* (n. 9 above) 15–33.

¹¹² Cod. Just. 10.27.2, *Corpus Iuris Civilis* (n. 30 above) 2.407; see Velkov (n. 106 above) 58; Michel Kaplan, *Les hommes et la terre à Byzance du VI-e au XI-e siècle. Propriété et exploitation du sol* (Paris 1992) 382.

¹¹³ See Kaplan (n. 112 above) 378.

¹¹⁴ *Novella* 33, *Corpus Iuris Civilis* (n. 30 above) 3.240; see Kaplan (n. 112 above) 378.

and, ten years later, Justinian's novel 128 introduced the *epibole* to the fiscal law, in order to cope with the demographic instability of the countryside upsetting the process of tax collection. Every farmer was now burdened with liability for taxes from the abandoned land of his next-door neighbor.¹¹⁵ Justinian's successor, Justin II, twice granted tax exemptions for peasants in Moesia and Scythia Minor.¹¹⁶ In both cases, at stake were food supplies for troops stationed in these two provinces.¹¹⁷

The rarity of rural settlements may explain the rarity of monasteries. The association between the two is strongly suggested by cases of monasteries established in densely populated regions with numerous rural communities. The *Life of St Theodore of Sykeon* provides valuable evidence for the connection between Anatolian villages and monasteries. Sykeon was a χωριον on the military highway between Constantinople and Ancyra, some twelve miles from Anastasiopolis.¹¹⁸ The abandoned martyrion of Saint George lying on the high ground outside the village became a local pilgrimage site for the residents of neighboring villages.¹¹⁹ Theodore gained the allegiance of a village held in thrall by a pagan sorcerer.¹²⁰ During Phocas' reign, the people of Akoumis, a nearby village, presented a vineyard to the monastery.¹²¹ Theodore also mediated a dispute between the villages of Halioi and Apokouis.¹²² In contrast, all evidence for the Balkans suggests that monastic sites there were associated with urban centers, such as Ibida (in the case of Slava Rusa) or Philippopolis (in the case of Ispirikhovo and, possibly, of Anevo).¹²³

CHRISTIANITY AND BARBARIANS

In *barbaricum*, the archaeological evidence with overtly Christian symbolism poses somewhat different problems of interpretation. Unlike the situation on the *limes* in Transcaucasia, where churches appear relatively far from the territories under the direct control of the Romans, no Christian monuments were found beyond the Danube frontier. The only puzzling exception is the basilica at Fenékpusztá, on the western shore of Lake Balaton (Hungary). In the mid-500s, just before the arrival of the Avars, the fourth-century fort built there under Constantine the Great or his successors was re-occupied. At some time during the second half of the sixth century, the three-aisled basilica was erected in the northwestern corner of the fort. This church was restored sometime around 600,

and then destroyed, together with the adjacent settlement, around 630.¹²⁴ In all its architectural details, as well as in its location, the basilica at Fenékpusztá is unique. It has nothing in common with architectural types established since the early fourth century in the neighboring, eastern Alpine region or in Dalmatia. Christian congregations there used box

¹¹⁵ *Novella* 128, in *Corpus Iuris Civilis* 3.636–646; see Gorecki (n. 87 above) 225.

¹¹⁶ *Novellae* 148 of 566 and 162 of 575, *Corpus Iuris Civilis* (n. 30 above) 3.733–723 and 750–751; see Velkov (n. 106 above) 59.

¹¹⁷ Roman armies on the Danube frontier relied occasionally on food captured from the enemy. The author of the *Strategikon* recommended that, after attacking Sclavene villages, »provisions found in the surrounding countryside should not simply be wasted, but use pack animals and boats to transport them to our own country« [11.4.32, transl. Dennis (n. 4 above) 124]]. Roman armies and populace twice received food from the Avars, first after the fall of Sirmium (John of Ephesus 5.32), then during a five-day truce for the celebration of Easter, in 598, »when famine was pressing hard on the Romans« and the qagan »supplied the starving Romans with wagons of provisions« [Theophylact Simocatta 7.13.3–4, transl. Whitby (n. 3 above) 196]. By contrast, the Avars, unlike the Germanic federates, never received supplies of grain from the Romans. See Walter Pohl, »Zur Dynamik barbarischer Gesellschaften: das Beispiel der Awaren«, *Klio* 73 (1991) 599.

¹¹⁸ *Life of St Theodore of Sykeon*, ed. A. J. Festugière (Paris 1970) 3. For a discussion of this *vita*, as well as for other examples of sixth-century monasteries with strong connections to their surrounding countryside, see Trombley (n. 80 above) 46–51.

¹¹⁹ *Life of St Theodore of Sykeon* 34.

¹²⁰ *Life of St Theodore of Sykeon* 31–34.

¹²¹ *Life of St Theodore of Sykeon* 113.

¹²² *Life of St Theodore of Sykeon* 119–20.

¹²³ Monastic communities on the eastern frontier also tended to coalesce around major cities, such as Amida [Harvey (n. 15 above) 71].

¹²⁴ See E. Tóth, »Bemerkungen zur Kontinuität der römischen Provinzialbevölkerung in Transdanubien (Nordpannonien)«, in *Völker* (n. 5 above) 260–261; G. Kiss, »Funde der Awarenzeit aus Ungarn in Wiener Museen. I: Funde aus der Umgebung von Keszthely«, *Archaeologia Austriaca* 68 (1984) 166–168; Robert Müller, »Die spätromische Festung Valcum am Plattensee«, in *Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit*, ed. G. Bott and W. Meier-Arendt (Nuremberg 1987) 270–272; Robert Müller, »Ein Nebenschauplatz, die Befestigung von Fenékpusztá«, in *Frühmittelalterliche Machtzentren in Mitteleuropa. Mehrjährige Grabungen und ihre Auswertung. Symposium Mikulčice, 5.–9. September 1994*, ed. ». Stana and L. Poláček (Brno 1996) 131. The basilica at Fenékpusztá was first published by Károlyi Sági, who wrongly dated it to the fourth century [»Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpusztá«, *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 9 (1961) 397–440]. For a brief survey of the so-called Keszthely culture, see Robert Müller, »La cultura di Keszthely«, in *Gli Avari. Un popolo d'Europa*, ed. G. C. Menis (Udine 1995) 165–172. The destruction of the basilica at Fenékpusztá may have taken place at the time of the »civil war« that broke within the Avar qaganate shortly after the siege of Constantinople (626). See Walter Pohl, *Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr.* (Munich 1988) 268–269.

churches, without apse, the altar pushed forward into the nave, with a semicircular bench for the clergy behind the altar.¹²⁵ With its three apses, the church at Fenékpuszta is more likely to have been inspired by the architecture of Constantinople. Similar churches were built during Justinian's reign in Scythia Minor,¹²⁶ Moesia,¹²⁷ Thrace,¹²⁸ Epirus Nova¹²⁹, and Dacia Mediterranea.¹³⁰ The same plan was also popular on the *limes* in Transcaucasia.¹³¹ In at least two cases,¹³² these were very large basilicas. The presence of a residential complex built nearby suggests the existence of an episcopal residence.¹³³ It is possible, therefore that the church at Fenékpuszta was an episcopal basilica.¹³⁴ No indication exists of a Christian community at Fenékpuszta before *ca.* 550,¹³⁵ but the choice of plan and elevation for the three-aisled basilica suggests that despite its location relatively closer to the bishoprics in North Italy, members of the Fenékpuszta community maintained strong ties with the Empire and looked to the Balkan provinces as a source of inspiration for their church.

Long-distance relations are also illustrated by finds of Menas flasks.¹³⁶ Such vessels were produced in Egypt, and were used by pilgrims to carry home miracle-working *eulogia* water, which was dispensed from cisterns at the famous shrine of St. Menas at Abu Mina. At least two specimens (from Szombathely and Moigrad), can be dated to the early seventh century (i.e., to the Avar period) on the basis of recent chronological studies on Menas flasks found at Kom el-Dikka, near Alexandria.¹³⁷ Such a late date also corresponds to disc-brooches with religious scenes, which occasionally appear in burials of the Early Avar period¹³⁸ found in southwest Hungary.¹³⁹

All this evidence clearly points to the existence of a relatively large, well organized group of Christians in the region south and west of the Balaton Lake, around Fenékpuszta. By year 600, these Christians, although undoubtedly subjects of the qagan of the Avars, maintained long-distance relations with Palestine, Egypt, and Italy. Whether they were recruited from Avars or from the local population the Avars had found in Pannonia after the defeat of the Gepids, is difficult, if not impossible, to decide. In any case, both the basilica at Fenékpuszta and the burial assemblages attributed to this group (known as the »Keszthely culture«) suggest that its identity derived, at least in part, from a strong sense of belonging to the Christian world.

The evidence of crosses worn as pectorals or brooches, and imitating the imperial costume, raises different questions.¹⁴⁰ Late fifth- or early sixth-century Latin

¹²⁵ Krautheimer (n. 44 above) 179; Rajko Bratož, »The development of the early Christian research in Slovenia and Istria between 1976 and 1986«, in *Actes du XI-e Congrès* 3.2355 (Rifnik) and 2360 (Ajdna). Another example at Vranje: Ciglencečki (n. 53 above) 65. See also N. Duval, »Quelques remarques sur les églises-halles«, *Antichità altoadriatiche* 22 (1982) 409–410.

¹²⁶ Slava Rusă: Barnea and Vulpe (n. 33 above) 476; Ioan Barnea, s.v. »absida«, in *Enciclopedia arheologiei și istoriei vechi a României* (Bucharest 1994) 1.20.

¹²⁷ Novae, the episcopal basilica: A. B. Biernacki, »Remarks on the basilica and episcopal residence at Novae«, *Balkanica* 2 (1990) 201; Stefan Parnicki-Pudelko, »The early Christian episcopal basilica in Novae«, *Archaeologia Polona* 21–22 (1983) 268. The three-aisled basilica with one apse was built in the late 400s. During the first half of the sixth century, the plan was modified with the addition of two other apses and two ancillary rooms flanking the presbytery (probably, a prothesis and a diakonikon, respectively).

¹²⁸ Karanovo, near Nova Zagora: B. D. Borisov, »Starokhristianskite baziliki (IV–VI v.) kraj s. Karanovo, Burgaska oblast«, *Arkheologija* 30 (1988), no. 3, 38–46. The Karanovo basilica was built in the fourth century and modified in the sixth.

¹²⁹ Ballshi: Skënder Anamali, »La basilique de Ballshi«, *Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France* 1988, 131–135.

¹³⁰ Goliamo Belovo, in western Bulgaria: Hoddinott (n. 67 above) 299; Krautheimer (n. 44 above) 275. The trefoiled baptistery added during the last building phase indicates a date in the sixth century; see Chaneva-Dechevska (n. 45 above, 1976) 306–309. In two other cases, the central apse is not round, but polygonal: Caričin Grad, episcopal basilica (basilica A): N. Duval, »L'architecture religieuse de Tsaritchin Grad dans le cadre de l'Illyricum oriental au VIe siècle«, in *Villes* (n. 34 above) 407; Pirdop: Krautheimer (n. 45 above) 251; Chaneva-Dechevska (n. 45 above, 1984) 619. The episcopal basilica at Caričin Grad was probably built in the early 500s, at the time of the city's foundation.

¹³¹ Khrushkova (n. 70 above) 2667 and 2679; Lekvinadze (n. 7 above) 186.

¹³² Novae, the largest basilica found so far in Bulgaria (24.30 m x 46.26 m) [Biernacki (n. 127 above) 188]; Alakhadzy, the largest basilica found in the eastern Black Sea area (28 m x 50 m) [Khrushkova (n. 70 above) 2679].

¹³³ At Novae, see Biernacki (n. 127 above) 206; at Caričin Grad, see Wolfgang Müller-Wiener, »Bischofsresidenzen des 4.–7. Jhs. im östlichen Mittelmeer-Raum«, in *Actes du XI-e Congrès* (n. 45 above) 1.659. The interpretation of the episcopal residence at Caričin Grad has been disputed by Duval (n. 130 above) 417.

¹³⁴ A Pannonian bishop, *Vigilius episcopus Scaravansiensis*, attended both church councils at Grado, in 572/577 and 579 (MGH LL Concil. 2:588; MGH 8:7). See E. Tóth, »Vigilius episcopus Scaravansiensis«, *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 26 (1974) 274. Scarabantia/Sopron was located to the north from Fenékpuszta, on the western shore of the Neusiedler Lake, not far from modern Vienna. See N. Christie, »The survival of Roman settlement along the Middle Danube: Pannonia from the fourth to the tenth century AD«, *Oxford Journal of Archaeology* 11 (1992) 317–339. It has been argued that Vigilius, although a bishop of Scarabantia, resided in Italy. He would have left Pannonia in 568, together with the Lombards led by King Alboin. See K. Reindel, »Die Bistumsorganisation im Alpen-Donau-Raum in der Spätantike und im Frühmittelalter«, *Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung* 72 (1964) 288. In fact, there is no evidence to support this hypothesis. See H. Berg, »Bischöfe und Bischofssitze im

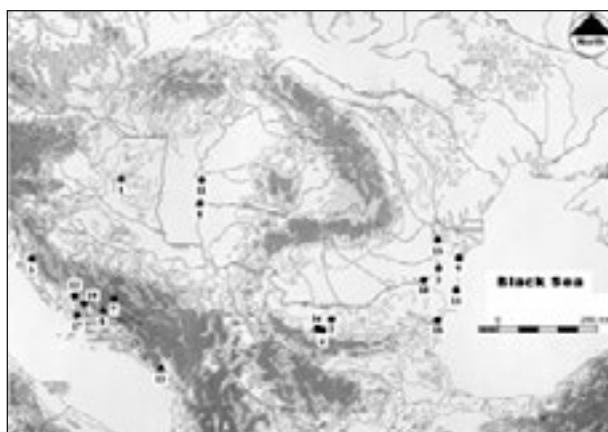


Fig. 5. Distribution of Latin crosses worn as pectorals (circle) and brooches (triangle) north and south of the Danube river: 1. Balatonfűzfő–Szalmassytelep; 2. Bezhanovo; 3. Cernavoda; 4. Deszk; 5. Dicmo; 6. Sadovec (Golemannovo Kale); 7. Gornje Turbe; 8. Gradina; 9. Histria; 10. Izvoarele–Pârjoaia; 11. Kiszombor; 12. Knin; 13. Lisičići; 14. Mangalia; 15. Piatra Frecătei; 16. Sadovec (Sadovsko Kale); 17. Salona; 18. Varna; 19. Vid

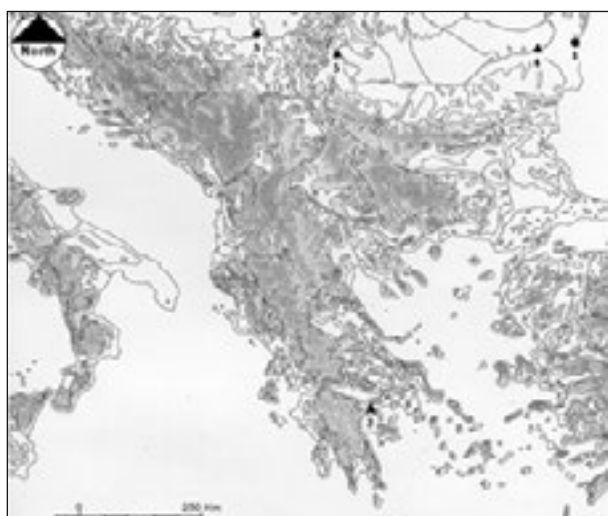


Fig. 6. Distribution of stick crosses (circle) and crosses moline (triangle) in the Balkans: 1. Constanta; 2. Corinth; 3. Aquis (Prahovo); 4. Izvoarele–Pârjoaia; 5. Višnjića

crosses of various sizes and degrees of elaboration were often found in remarkably wealthy funerary assemblages,¹⁴¹ settlement contexts¹⁴², or hoards¹⁴³ in the Balkans, all associated in some way with local elites (Fig. 5). Crosses of this kind often display sophisticated ornamental patterns in cloisonné,¹⁴⁴ granulation,¹⁴⁵ and filigree,¹⁴⁶ which suggest that these artifacts were procured from distant production centers, perhaps from Constantinople or other major cities. They were

Ostalpen- und Donauraum vom 4. bis zum 8. Jahrhundert», in *Die Bayern und ihre Nachbarn. Berichte des Symposiums der Kommission für Frühmittelalterforschung 25. bis 28. Oktober 1982, Stift Zwettl, Niederösterreich*, ed. H. Wolfram and A. Schwarcz (Vienna 1985) 1.85.

¹³⁵ Despite the existence of another, late fourth-century basilica at Fenékpuszta, there is no archaeological relationship between the sixth-century settlement and the one previously abandoned during the second half of the fifth century. The earliest burials in the intramural cemetery date from after ca. 550. See Robert Müller, »Über die Herkunft und das Ethnikum der Keszthely-Kultur«, in *Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert*, ed. D. Bialeková and J. Zábojník (Bratislava 1996) 76 and 81. *Contra*: Edit B. Thomas, »Die Romanität Pannoniens im 5. und 6. Jahrhundert«, *Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit*, ed. G. Bott and W. Meier-Arendt (Nuremberg 1987) 285.

¹³⁶ For the specimens from Constanta, Orsova, Moigrad, and Capidava, see Ioan Barnea, »Menasampullen auf dem Gebiet Rumäniens«, in *Akten des XII. internationalen Kongresses für christliche Archäologie. Bonn, 22.–28. September 1991*, ed. E. Dassmann, K. Thraede, and J. Engemann (Münster 1995) 509–514. For the ampulla from Szombathely, see Zoltán Kádár, »Die Menasampulle von Szombathely (Steinamanger, Ungarn) in Beziehung zu anderen frühchristlichen Pilgerandenken«, *ibid.* 886. It is very likely that both the specimen from Moigrad and that from Szombathely came from Egypt through Dalmatia.

¹³⁷ Zsolt Kiss, *Ampulki swietego Menasa z polskich wykopalisk na Kom el-Dikka (1961–1981)* (Warsaw 1989).

¹³⁸ »Early Avar« is a *terminus technicus* going back to Ilona Kovrig's influential analysis of the cemetery at Alattyán. Kovrig divided the period between 568 (the foundation of the Avar qaganate) and 805 (the collapse of the Avar qaganate) into three phases: Early (ca. 570–650/660), Middle (650/660–700), and Late Avar (700–800). The archaeology of the Avars is still based on this chronology. See Ilona Kovrig, *Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán* (Budapest 1963).

¹³⁹ Eva Garam, »Die awarenzeitlichen Scheibenfibeln«, *Communications Archaeologicae Hungaricae* 1993, 99–134. For other sixth-century Christian finds from Hungary, see Thomas (n. 141 above) 290–291. For a remarkable piece of Ravennate sculpture, see Edit B. Thomas, »Korabizánci kőfaragvány Felsődörgicséről«, *Folia Archaeologica* 25 (1974) 161–165.

¹⁴⁰ Imperial portraits with pectoral crosses appear on solidi struck for Emperors Theodosius II, Arcadius, Honorius, and Justinian. They were also imitated on coins minted for the Ostrogothic kings Theodahat and Baduila, as well as on Frankish and Visigothic tremisses of the 500s. See H. Vierck, »Imitatio imperii und interpretatio Germanica vor der Wikingerzeit«, in *Les Pays du Nord de Byzance (Scandinavie et Byzance). Actes du colloque nordique et international de byzantinologie tenu à Upsal 20–22 avril 1979*, ed. R. Zeitler (Uppsala 1981) 92.

¹⁴¹ Gornje Turbe (Bosnia): Z. Vinski, »Krstoliki nakit epohe seobe naroda u Jugoslaviji«, *Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu* 3 (1968) 105 with pl. I/4. Cernavoda (Romania): A. Radulescu and V. Lungu, »Le christianisme en Scythie Mineure à la lumière des dernières découvertes archéologiques«, in *Actes du XI-e Congrès* (n. 45 above) 3.2584–2587 and 2583 fig. 15. Mangalia (Romania): Renate Pillinger, »Ein frühchristliches Grab mit Psalmenzitat in Mangalia/Kallatis (Rumänien)«, in *Schwarzmeerküste* (n. 50 above) 99–102 with pl. 16/19. The Gornje Turbe cross was found in a Christian burial within a sixth-century basilica.

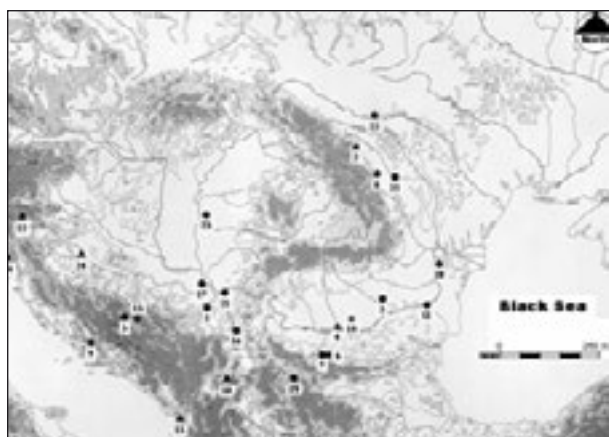


Fig. 7. Distribution of Maltese crosses worn as pectorals (circle) or brooches (triangle) and of molds for casting Maltese crosses (square) in the regions north and south of the river Danube: 1. Batočina; 2. Botoana; 3. Bucharest; 4. Celei; 5. Čipuljići; 6. Davideni; 7 and 8. Sadovec (Golemannovo Kale); 9. Gornji Dolac; 10. Gračanica; 11. Izvoarele-Pârjocia; 12. Kranj; 13. Lezhë; 14. Mali Vrh; 15. Mihaljevići; 16. Niš; 17. Novi Banovci; 18. Olteni; 19. Pernik; 20. Piatra Fecătei; 21. Ram; 22. Rashkov; 23. Ruginoasa; 24. Sisak; 25. Székkutas

replicated in less ornamented, cheaper versions in silver¹⁴⁷ or antimony.¹⁴⁸ Very few crosses of this kind were found in the considerable number of settlement or funerary assemblages excavated so far across the Danube.¹⁴⁹ This is also true for slender stick crosses¹⁵⁰ or crosses moline,¹⁵¹ which were worn as pectorals attached to lavishly adorned necklaces of gold (Fig. 6).

By contrast, Maltese crosses worn (especially by women) either as pectorals¹⁵² or attached to dress pins¹⁵³ and earrings,¹⁵⁴ were found in much humbler contexts, often in association with ordinary effects, such as glass beads or crossbow brooches (Fig. 7). Molds found in sixth-century forts¹⁵⁵ demonstrate that such crosses were produced locally. Identical molds were found, however, on contemporary sites north of the Danube,¹⁵⁶ and there is also evidence of crosses produced there.¹⁵⁷ In addition, the distribution of Maltese crosses overlaps that of ceramic artifacts (pots and spindle whorls) with incised crosses,¹⁵⁸ sometimes followed by a wavy line,¹⁵⁹ or swastikas (Fig. 8).¹⁶⁰ There are also images of fish¹⁶¹ and even short inscriptions.¹⁶² That such signs may have carried a Christian symbolism was already advanced by some authors.¹⁶³ Very similar, if not identical, signs were found on various sites located far from each other. Handmade pots with such decoration are of indisputably local production. This suggests the existence of a cross-

¹⁴² Sadovsko Kale (Bulgaria): Uenze (n. 34 above) 527 and pls. 8/9 and 126/2. Golemannovo Kale (Bulgaria): Uenze (n. 34 above) 116, 118–119, 302, 332–333, 403, 477–478 and pl. 126/1.

¹⁴³ Varna (Bulgaria): D. I. Dimitrov, »Rannovizantiisko zlatno sakrovishte ot Varna«, *Arkheologiya* 5 (1963), no. 2, 39 fig. 8. Histria (Romania): Ioan Barnea, Octavian Iliescu, and Corina Nicolescu, *Cultura bizantină în România* (Bucharest 1971) 139.

¹⁴⁴ Varna [Dimitrov (n. 143 above) 35–40] and Gornje Turbe [Vinski (n. 141 above) 105].

¹⁴⁵ Histria: Barnea, Iliescu, and Nicolescu (n. 143 above) 139. Mangalia: Pillinger (n. 141 above) 99–102. Barbat (Croatia): Vinski (n. 141 above) 105. See also J. Wolters, *Die Granulation. Geschichte und Technik einer alten Goldschmiedekunst* (Munich 1983) 28 and 162.

¹⁴⁶ Sadovsko Kale and Golemannovo Kale: Uenze (n. 34 above) 327 and 332–333.

¹⁴⁷ Salona: Vinski (n. 141 above) 107 and pl. V/12. Viminacium: L. Zotović, »Die gepidische Nekropole bei Viminacium«, *Starinar* 43–44 (1992–1993) 189 fig. 4. Dicmo (Croatia): Vinski (n. 141 above) 107 and pl. V/14. Vid (Croatia): Vinski (n. 141 above) 108 and pl. V/16. Knin (Croatia): Vinski (n. 141) 108 and pl. V/15. The Knin cross is unique for its niello decoration. The sixth-century cemetery at Gradina, near Duvno (Bosnia), produced a large number of such crosses, worn as brooches, not as pectorals. See N. Miletić, »Ranosrednjovekovna nekropola u Koritima kod Duvna«, *Glasnik Zemaljskog Muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu* 33 (1978) 145–151 and pls. I/16, II/24, 37, and 38, III/52, and V/66 and 74; Z. Marić, »Kasnoantička nekropola na praistorijskoj Gradini u Koritima kod Duvna«, in *Simpozijum* (n. 99 above) 241 and fig. 2. Another cross brooch was found in an inhumation burial in the ruins of a Late Roman villa at Lisičići, near Konjica (Herzegovina) [Vinski (n. 141 above) 106 with pl. IV/7]. In the 500s, cross brooches were also popular in the Alpine region of northern Italy and in Spain.

¹⁴⁸ Piatra Fecătei (Romania): A. Petre, *La romanité en Scythie mineure (Ile–VIIe siècles de notre ère). Recherches archéologiques* (Bucharest 1987) 78 with pl. 143 fig. 237 a–b.

¹⁴⁹ The only gold specimen is the cross with Greek inscription found in an Early Avar burial assemblage of the so-called »Keszthely culture« at Balatonfüzfő-Szalmassytelep (Hungary). The cross was associated with a silver *capsula* bearing the image and the name of the Apostle Peter. See Gyula László, »Die Awaren und das Christentum im Donauraum und im östlichen Mitteleuropa«, in *Das heidnische und christliche Slaventum. Acta II Congressus internationalis historiae Slavicae Salisburgo-Ratisbonensis anno 1967 celebrati*, ed. F. Zagiba (Wiesbaden, 1969) 150; Péter Tomka, »Il costume«, in *Gli Avari, un popolo d'Europa*, ed. G. C. Menis (Udine 1995) 88. An exact replica of this cross with an identical inscription in Greek (ΖΩΗ) was found in a sixth-century fort at Bezhanovo (Bulgaria); see Dimităr Ovcharov and Margarita Vaklinova, *Rannovizantiiski pametnici ot Balgariia IV–VII vek* (Sofia 1978) 122. A distant parallel is the silver cross with engraved images of the Lamb found at Izvoarele-Pârjocia: Vasile Culica, »Antichitățile creștine de la Izvoarele, jud. Constanța«, *Biserica Ortodoxă Română* 94 (1976) figs. 4/2 and 7/21. For a bronze imitation from a mid-sixth century cemetery in Hungary, see Dezső Csallány, *Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken* (Budapest 1961) 190 and 274 with pl. CXXIV/12. For a lead cross found in an Avar burial assemblage at Deszk (Hungary), see Béla Kürti and Gábor Lörinczy, »...avarnak mondták magukat« (Exhibit catalogue) (Szeged 1991) 13 with pl. VIII. Similar crosses appear in contemporary Anglo-Saxon burial assemblages; see A. Meaney and S. C. Hawkes, *Two Anglo-Saxon Cemeteries at Winnall, Winchester, Hampshire* (London 1970) 54–55.

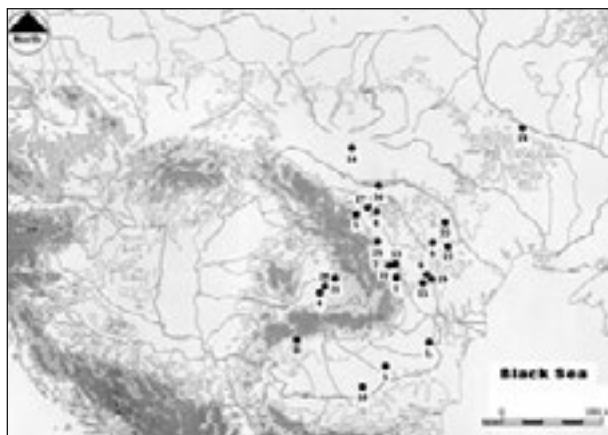


Fig. 8. Distribution of ceramic artifacts (pots and spindle whorls) with incised crosses, images of fish, and Christian inscriptions north of the Danube river:

1. Bacău; 2. Borniș; 3. Botoșana; 4. Bratei; 5. Bucharest; 6. Corlăteni; 7. Davideni; 8. Dănceni; 9. Dodești; 10. Dulceanca; 11. Gutinaș; 12. Hansca; 13. Horga; 14. Horodok; 15. Izvoare–Bahna; 16. Kavetchina; 17. Lozna; 18. Murgeni; 19. Pen'kyvka; 20. Sighișoara; 21. Salasuri; 22. Seliște.

Other sites (lamp finds): B. Bumbesti; L. Luciu

regional set of symbols shared by potters and/or users of pottery, despite an arguably localized production.

Finally, late sixth-century, luxury pectoral crosses with rounded ends, such as that from the Mersin hoard,¹⁶⁴ seem to have been imitated in the 600s by crosses found in Middle Avar archaeological assemblages.¹⁶⁵ Such crosses have no Balkan analogies and were perhaps inspired by artifacts obtained from the Empire either through plundering or, more likely, gift-giving. Their distribution strikingly coincides with that of *phylacteria*, small pendants with enclosed relics or biblical verses (Fig. 9).¹⁶⁶

The different chronology and the distribution of these types of crosses suggest the existence of a pattern. Early pectoral crosses of the Latin type were not imitated north of the Danube. Judging from the existing evidence, access to such artifacts was restricted to local Balkan elites, either military or religious. By contrast, Maltese crosses produced locally on a large scale for soldiers in the garrisons of forts or for their wives were quickly replicated on contemporary sites north of the Danube. Pectoral crosses and *phylacteria* were still popular in mid- and late-seventh-century Avaria, as high-status individuals, particularly women, were occasionally buried with such artifacts. Although at the time, many, if not all, early Byzantine sites in the Balkans had been abandoned, crosses and *phylacteria*

¹⁵⁰ Višnjica, near Belgrade: M. Tatić-Đurić, »Zlatni nalaz iz Višnjice«, *Zbornik Narodnog Muzeja* 4 (1964) 185–186 with pl. I/1–2. Constanta (Romania): C. Cîrjan, »Un mormînt creștin descoperit la Tomis«, *Pontica* 3 (1970) 383–385. Both crosses have a good analogy at Chufut kale, in Crimea. See V. V. Kropotkin, »Iz istorii srednevekovogo Kryma (Chufut Kale i vopros o lokalizacii goroda Fully)«, *Sovetskaia arkhologiiia* 28 (1958) 214 fig. 5/7–8.

¹⁵¹ Prahovo (Serbia): Janković (n. 44 above) 213–314 with pl. XVIII/12. Izvoarele-Pîrjoiia (Romania): Culica (n. 149 above) figs. 6/5 and 8/24. Corinth: G. R. Davidson, *The Minor Objects (Corinth XII)* (Princeton 1952) pl. 110/2071. A grit stone mold for crosses moline was found in a mortuary assemblage at Suuk Su, in Crimea. See N. I. Repnikov, »Nekotorye mogil'niki oblasti krymskikh gotov«, *Izvestiia imperatorskoi arkhologicheskoi komissii* 19 (1906) 6 and 72 fig. 51.

¹⁵² Čipuljici (Bosnia): Vinski (n. 141 above) 108 and pl. IV/19. Mihaljevići, near Sarajevo: Nada Miletić, »Nekropola u selu Mihaljevićima kod Rajlovca«, *Glasnik Zemaljskog Muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu* 11 (1956) 13 and pls. II/2, III, and VIII. Ram (Serbia): Vinski (n. 141 above) 110–111 and pl. VII/30. Batočina (Serbia): Vinski (n. 141 above) 108 and pl. VI/17. Gornji Dolac (Croatia): Vinski (n. 141 above) 110 and pl. VI/24. Izvoarele-Pîrjoiia (Romania): Vasile Culica, »Obiecte cu caracter creștin din epoca romano-bizantină găsite la Pîrjoiia-Dobrogea«, *Pontica* 2 (1969) 355–356 and 358 fig. 1/3; Culica (n. 149 above) figs. 3/3, 7/18, 20, and 8/28. Piatra Frecăței (Romania): Petre (n. 148 above) 78 and pl. 143 fig. 236 a–e. A similar cross was found in a mortuary assemblage at Koreiz, in Crimea [Repnikov (n. 151 above), 37–38 and 73 fig. 61]. Maltese crosses were also worn as brooches; see Vinski (n. 141 above) 107 and pls. IV/9 and V/10; Katica Simoni, »Funde aus der Völkerwanderungszeit in den Sammlungen des Archäologischen Museums in Zagreb«, *Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu* 22 (1989) 112 and pl. 4/4; Frano Prendi, »Një varrezë e kulturës arbërore në Lezhë«, *Iliria* 9–10 (1979–1980) 128 and pl. IX/V.22.

¹⁵³ Golemanovo Kale: Uenze (n. 34 above) 501 and pl. 4/9. Niš: Vinski (n. 141 above) 109 and pl. VI/20. Pernik, near Sofia: Venecia Liubenova, »Selishteto ot rimskata i rannovizantiiskata epokha«, in *Pernik I. Poselishten zhivotna khālma Krakra ot V khil. pr. n. e. do VI v. na n.e.*, ed. T. Ivanov (Sofia 1981) 189 fig. 130. Novi Banovci (Serbia): Vinski (n. 141 above) 110 and pl. VI/29.

¹⁵⁴ Piatra Frecăței: Petre (n. 148 above) 78–79 and 144 fig. 238 a–g.

¹⁵⁵ Golemanovo Kale: Uenze (n. 34 above) 164 fig. 9/6. Celei: Nicolae Dănila, »Tipare de turnat cruci din secolele IV–VI, descoperite pe teritoriul României«, *Biserica Ortodoxă Română* 101 (1983) 557–561.

¹⁵⁶ Olteni: Constantin Preda, »Tipar pentru bijuterii din sec. VI e.n. descoperit la Olteni (r. Videle, reg. București)«, *Studii și cercetări de istorie veche* 18 (1967) 513–515. Bucharest: Victor Teodorescu, »Centre meșteșugărești din sec. V/VI în București«, *București. Materiale de istorie și muzeografie* 9 (1972) 95 and 81 fig. 3/6. Botoșana: Dan Gh. Teodor, *Civilizația romană la est de Carpați în secolele V–VII (așezarea de la Botoșana-Suceava)* (Bucharest 1984) 40–41 and 99 fig. 20/1.

¹⁵⁷ Davideni: Ioan Mitrea, »Principalele rezultate ale cercetărilor arheologice din așezarea de la Davideni (sec. V–VII e.n.)«, *Memoria Antiquitatis* 6–8 (1974–1976) 69 and fig. 14/1. Ruginoasa: Dan Gh. Teodor, *Creștinismul la est de Carpați de la origini și pînă în secolul al XVI-lea* (Iasi 1991) 165 and 125 fig. 7/3. Rashkov: V. D. Baran, »Die frühslawische Siedlung von Raškov, Ukraine«, *Beiträge zur allgemeinen und vergleichenden Archäologie* 8 (1986) 144 and 91 fig. 7/7. By contrast, Avar assemblages in Hungary produced

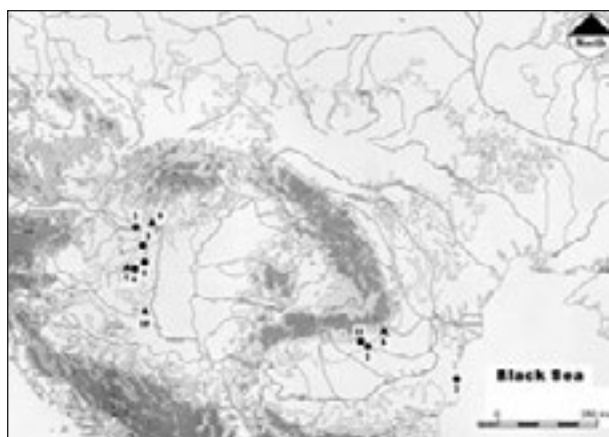


Fig. 9. Distribution of seventh-century crosses with rounded ends (circle) and phylacteria (triangle): 1. Baleni; 2. Constanta; 3. Holiare; 4. Igar; 5. Bóly; 6 and 7. Ozora-Tótipusztá; 8. Sárata Monteoru; 9. Štúrovo; 10. Vajska; 11. Valea Voievozilor

produced in Byzantium or imitating artifacts from the Empire, perhaps from outside the Balkans, continued to be in demand among upper-class members of the Avar society. The existence of this distribution pattern points to a phenomenon known as *imitatio imperii*, which has been also documented for other areas of *barbaricum*.¹⁶⁷ However, not all artifacts with Christian associations seem to have enjoyed the same popularity. For example, humbler signs of Christian devotion, such as mold-made clay lamps with cross-shaped handles, are absent from sixth- to seventh-century sites in Romania, Moldova, and Ukraine.¹⁶⁸ On the other hand, the ceramic decoration with cross-like signs seems to have been inspired by incised and painted (*dipinti*), cross-like signs and inscriptions, which appear in great numbers on sixth-century amphorae.¹⁶⁹ Such amphorae, carrying olive oil, wine, or *garum*¹⁷⁰ were particularly common on the Danube frontier and may have served for state distributions to the Roman troops stationed there.¹⁷¹ Judging from the intrasite distribution of artifacts on sixth- and seventh-century sites north of the Danube river, amphorae, or, more likely, their contents, were viewed and used as prestige goods by local elites. Access to such goods may have been a key strategy for imitating the military lifestyle of fort garrisons in the Balkans. They are rare north of the Danube frontier and may have been viewed as »trophies« and prestige goods.

The evidence of crosses, cross molds, *phylacteria*, and cross-like signs on ceramic artifacts found in *barbaricum*, was often interpreted as a result of missions,

only one Maltese cross, that from Székkutas [László (n. 149 above) 151]. It is possible that the cross from an unknown location in Banat (now at the Museum in Timișoara) was initially part of an Avar burial assemblage. See Adrian Bejan and Petre Rogozea, »Descoperiri arheologice mai vechi și mai recente prefeudale și feudale timpurii din Banat«, *Studii și comunicări de istorie-etnografie* 4 (1982) 213 and pl. I/1.

¹⁵⁸ Bacău: Ioan Mitrea and Al. Artimon, »Descoperiri prefeudale la Curtea Domneasca-Bacău«, *Carpica* 4 (1971) 246 fig. 16/7–8 and 247 fig. 17/1–2. Bornis: Teodor (n. 157 above) 133 and 121 fig. 42/3. Bratei: Ion Nestor and Eugenia Zaharia, »Raport preliminar despre săpăturile de la Bratei, jud. Sibiu (1959–1972)«, *Materiale și cercetări arheologice* 10 (1973) 191–201. Several sites on the territory of the modern city of Bucharest (Băneasa, Soldat Ghivan Street, Straulești, and Tei): Margareta Constantiniu, »Întierul arheologic Băneasa-Straulești«, *Cercetări arheologice în București* 2 (1965) 93; Suzana Dolinescu-Ferche and Margareta Constantiniu, »Un établissement du VI^e siècle à Bucarest«, *Dacia* 25 (1981) 314 fig. 12/3; Margareta Constantiniu, »Săpăturile de la Straulești-Măicanesti. Asezarea feudală II«, *Cercetări arheologice în București* 2 (1965) 178 fig. 85/2; Sebastian Morintz and Dinu V. Rosetti, »Din cele mai vechi timpuri și pînă la formarea Bucureștilor«, in *Bucureștii de odinioară în lumina săpăturilor arheologice*, ed. I. Ionașcu (Bucharest 1959) 11–47 with pl. XXXI/5. Davideni: Mitrea (n. 163 above) fig. 5/3; Ioan Mitrea, »Asezarea din secolele V–VII de la Davideni, jud. Neamț. Cercetările arheologice din anii 1988–1991«, *Memoria Antiquitatis* 19 (1994) 322 fig. 23/4. Dodești: Dan Gh. Teodor, *Continuitatea populației autohtone la est de Carpați. Așezările din secolele VI–XI e.n. de la Dodești-Vaslui* (Iasi 1984) 47 fig. 19/7. Dulceanca: Suzana Dolinescu-Ferche, »Habitat du VI^e et VII^e siècles de notre ère à Dulceanca IV«, *Dacia* 36 (1992) 150 fig. 19/2 and 143 fig. 12/10. Gutinaș: I. Mitrea, C. Eminovici, and V. Momanu, »Asezarea din secolele V–VII de la Ōtefan cel Mare, jud. Bacău«, *Carpica* 18–19 (1986–1987) 243 fig. 10/1, 4 and 246 fig. 13/5. Horga: Ghenuta Coman, »Evoluția culturii materiale din Moldova de sud în lumina cercetărilor arheologice cu privire la secolele V–XIII«, *Memoria Antiquitatis* 3 (1971) 481 fig. 2/4. Horodok: B. O. Timoshchuk and O. M. Prikhodniuk, »Rann’oslov’iansky pam’iatki VI–VII st. v seredn’omu Podnystrov’i«, in *Slov’iano-rus’ki starozhivnosti*, ed. V. I. Bidzilya (Kiev 1969) 77 fig. 4/3, 4. Izvoare-Bahna: Ioan Mitrea, »Întierul arheologic Izvoare-Bahna«, *Materiale și cercetări arheologice* 14 (1980) 444 fig. 11/2. Kavetchina: L. V. Vakulenko and O. M. Prikhodniuk, *Slavianskie poseleniia I tys. n.e. u s. Sokol na Srednem Dnestre* (Kiev 1984) 46 fig. 21/15. Lozna: Teodor (n. 157 above) 133 fig. 15/5–6. Murgeni: Coman, op. cit., 481 fig. 2/5. Sighișoara: Gheorghe Baltag, »Date pentru un studiu arheologic al zonei municipiului Sighișoara«, *Marisia* 9 (1979) 75–106 with pl. XXXVIII/3. Salașuri: Zoltán Székely, »Așezarea prefeudală de la Salașuri (com. Vetca, jud. Mureș)«, *Marisia* 5 (1975) 71–80 with pl. XXXVI/1. Seliste: I. A. Rafalovich and V. L. Lapushnian, »Mogil’niki i ranneslavianskoe gorodishche u s. Selishte«, in *Arkheologicheskie issledovaniia v Moldavii* (1973 g.), ed. V. I. Markevich (Kishinev 1974) 132 fig. 11/6. Suceava: Teodor (n. 157 above) 133 fig. 15/1, 4.

¹⁵⁹ Dulceanca: Suzana Dolinescu-Ferche, *Așezări din secolele III și VI e.n. în sud-vestul Munteniei. Cercetările de la Dulceanca* (Bucharest 1974) fig. 52/2. Bucharest: Dinu V. Rosetti, »Siedlungen der Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit bei Bukarest«, *Germania* 18 (1934) 210 fig. 5/4. Scoc: Teodor (n. 157 above) 138 fig. 19/2.

¹⁶⁰ Bratei: Eugenia Zaharia, »La station no. 2 de Bratei, dép. de Sibiu (VI^e–VIII^e siècle)«, *Dacia* 38–39 (1994–1995) 349 fig. 13/7. Bucharest: Suzana Dolinescu-Ferche, »Ciurel, habitat des VI–VII^e

in connection with the implementation, in the mid-500s, of Justinian's fortified frontier, and the area controlled by Romans on the left bank through a number of bridge-heads.¹⁷² There is, however, no indication of missions on the Danube frontier in the 500s. This may well be just because of our relatively poor knowledge of developments on the Danube frontier of the Empire in the 500s. But it may equally be the result of the absence of a significant monastic movement in the Balkans, for it is known that many monasteries were also missionary centers. In all known cases, missions were directed toward protecting the Empire's frontiers through building alliances with neighboring polities.¹⁷³ The *pax Romana* was equated with the *pax Christiana*, and the empire's foreign policy became intimately associated with the missionary work of the Church.¹⁷⁴

According to the Syriac chronicle attributed to Zacharias of Mitylene, there were two attempts in the 500s to convert the Huns living north of the Caucasus range. The first was undertaken by a monk of the monastery Beth Aishaquni near Amida, the other by Kardutsat (Theodetos), the bishop of Albania, and by Maku (Makarios), Bishop of Armenia. Kardutsat's mission took place at some point during the second quarter of the sixth century.¹⁷⁵ This mission was initially directed toward providing religious services to Roman prisoners, but ended in baptizing a considerable number of Huns and translating the gospels into their language. Bishop Makarios also erected a church in Hunnic territory. There is no equivalent to this mission known for the Danube frontier of the Empire. Nor is there any parallel to the conversion of King Ethelbert of Kent by Augustine and other forty monks, who landed at Thanet in 597 bearing an icon of Christ, and a silver cross and chanting the Roman liturgy.¹⁷⁶ The absence of any information regarding sixth-century missions on the Danube frontier is puzzling, particularly in contrast with the 300s, when attempts were made to convert the Goths on the Danube frontier to the mainstream imperial Christianity of Bishop Ulfila's days.¹⁷⁷ In the early 400s, Theotimos, Bishop of Tomis, was well known to the Huns living north of the Danube, who called him »the god of the Romans« (θεὸν Ῥωμαίων).¹⁷⁸ No sixth-century bishop, however, is known to have conducted such missions beyond that frontier, despite the increasingly prominent position bishops now occupied in the administration of the northern Balkans. To be sure, some of the groups living beyond the Danube frontier were already Christian. The Gepids were of Arian faith since their early contacts with the Goths converted by Ulfila.¹⁷⁹ By 528,

siècles d.n.è.», *Dacia* 23 (1979) 189 fig. 4/21; Dolinescu-Ferche and Constantiniu (n. 158 above) 309 fig. 9/6. Dănceni: Teodor (n. 157 above) 125 fig. 7/8. Dulceanca: Dolinescu-Ferche (n. 159 above) fig. 70/1. Hansca: Teodor (n. 157 above) 125 fig. 7/9. Pen'kyvka: D. T. Berezovec, »Poseleniia ulichei na r. Tiasmine«, in *Slaviane nakanune obrazovaniia Kievskoi Rusi*, ed. B. A. Rybakov (Moscow 1963) fig. 19.

¹⁶¹ Botoșana: Dan Gh. Teodor, *Civilizatia romanica la est de Carpati în secolele V–VII (așezarea de la Botoșana-Suceava)* (Bucharest 1984) 98 fig. 19/5. Corlăteni: Teodor (n. 157 above) 130 fig. 12/5.

¹⁶² Târgsor: Victor Teodorescu, »O nouă cultura arheologică recent precizată în țara noastră: cultura Ipotești-Cîndesti (sec. V–VII)«, in *Sesiunea de comunicări științifice a muzeelor de istorie, dec. 1964* (Bucharest 1971) 2.109. Hansca: Teodor (n. 157 above) 137 fig. 19/1 and 8.

¹⁶³ Ghenuta Coman, »Marturii arheologice privind creștinismul în Moldova secolelor VI–XII«, *Danubius* 5 (1971) 75–100; Ioan Barnea, »Le christianisme sur le territoire de la RSR au IIIe–XI-e siècles«, *Etudes Balkaniques* 1 (1985) 92–106; Teodor (n. 163 above). Romanian archaeologists tend to treat this evidence in purely ethnic terms. Crosses and cross-like signs are viewed as indication of a Romanian population, since it is believed that the »barbarians« were unable to grasp the concepts of the Christian ideology.

¹⁶⁴ Alisa V. Bank, *Byzantine Art in the Collections of Soviet Museums* (Leningrad 1985) 287 and pl. 99.

¹⁶⁵ Ozora-Tótipusztá: Eva Garam, »Sepulture di principi«, in *Gli Avari, un popolo d'Europa*, ed. G. C. Menis (Udine 1995) 130. Táp-Borbapusztá: Péter Tomka, »Il costume«, *ibid.* 86. Vajnska: O. Bruckner, »The sixth-century necropolis at Vajnska«, *Sirmium* 4 (1982) 29–40 with pl. VII. Valea Voievozilor: Luciana Oancea, »Descoperiri arheologice la Valea Voievozilor (com. Razvad), județul Dîmbovită – 1972«, *Scripta Valachica* 4 (1973) 115–116 and 113 fig. 27/7. Baleni: Nicolae Danila, »Noi contribuții la repertoriul materialelor paleocreștine din Muntenia«, *Glasul Bisericii* 45 (1986) 102. Another cross with rounded ends was found in a burial assemblage at Koreiz, in Crimea; see Repnikov (n. 151 above) 37–38 and 73 fig. 63. See also Eva Garam, »Über Halsketten, Halsschmucke mit Anhängern und Juwelenkrägen byzantinischen Ursprungs aus der Awarenzeit«, *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 43 (1991) 163.

¹⁶⁶ The most cited verse was Psalm 91.1: »He that dwelleth in the secret place of the most High shall abide under the shadow of the Almighty.« See G. J. M. Bartelink, »Phylakterion-phyllacterium«, in *Mélanges Christine Mohrmann. Recueil nouveau offert par ses anciens élèves* (Utrecht 1973) 30–31, 41, and 43. One of the two *phylacteria* found in a female grave at Constanta (Romania) contained small fragments of human bones, arguably relics. See Cîrjan (n. 156 above) 384. The Ozora-Tótipusztá cross was found in association with a gold *phylacterium* [Garam (n. 165) 160 and 161 fig. 7]. Three other specimens were attached to silver collars found in a female burial at Igar, dated to the Middle Avar period. See Gyula Fülöp, »New research on finds of Avar chieftains-burials at Igar, Hungary«, in *From the Baltic to the Black Sea. Studies in Medieval Archaeology*, ed. D. Austin and L. A. Alcock (London 1990) 141 and 139 fig. 7/2. A bronze *phylacterium* attached to a bronze collar was also found in a Middle Avar burial at Bóly; see Gyula Fülöp, »Awarenzeitliche Fürstengräber von Igar«, *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 40 (1988) 178 with n. 84. *Phylacteria* were relatively common artifacts in Late Avar burials and contemporary mortuary assemblages in Crimea. See Anton Točík, *Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare* (Bratislava 1968) 61, 67, 70, and 85; Anton Točík, *Slawisch-awarisches Gräberfeld in*

Grepes, the king of the Herules settled by Emperor Anastasius in western Moesia and Dacia Ripensis, received baptism in Constantinople, together with his family and chief warriors.¹⁸⁰ However, no attempts are known to have been made for the conversion of any sixth-century group living north of the Danube. There is no indication of missions targeted towards either Avars or Slavs.¹⁸¹

On the other hand, the presence of Christians among barbarians is clearly attested in written sources. In 593, as Priscus' troops were chasing the Sclavenes deep into their own territory, one of their prisoners was a Gepid, who happened to be a friend and subject of the Sclavene »king« Musocius. He betrayed his »king«, however, and revealed the location of Musocius' village to the Romans, because he »had once long before been of the Christian religion.«¹⁸² The *Miracles of St Demetrius* describe in detail the story of a group of Roman prisoners, brought to Pannonia in the early 600s by Avar warriors. They maintained their language and Christian faith for more than sixty years and remained, even under their Avar masters, a »Christian tribe.«¹⁸³ The author of the *Strategikon* knew that there were many Romans living among Sclavenes, some of whom may have been Christians. He recommended caution in dealing with them, for they »have given in to the times, forget their own people, and prefer to gain the good will of the enemy« (i.e., of the Sclavenes).¹⁸⁴

Despite the presence of many Christian prisoners, their proselytism can hardly explain the presence of artifacts with Christian symbolism on sixth- and seventh-century sites north of the Danube. In addition, the association, in some cases, of such artifacts with clearly non-Christian practices,¹⁸⁵ suggests another explanation. Adoption by barbarian elites of Christian artifacts does not necessarily imply adoption of Christianity, although it certainly presupposes some knowledge of the underlying ideology. In many cases, the political use of this ideology and particularly its association with imperial power seems to have been more attractive than its content. According to Michael the Syrian, during a raid into Greece in the 580s, the Sclavenes carried off on carts the holy vessels and *ciboria* from devastated churches. In Corinth, however, one of their leaders took the great *ciborium* and using it as a tent, made it his dwelling.¹⁸⁶ The Sclavene chief seems to have clearly grasped the symbolic potential of the otherwise useless stone *ciborium*, shaped as it was like a canopy over a throne.¹⁸⁷ The same is true for the ruler of the Avars. Following the conquest of Anchialos in 584, the qagan proclaimed

Štúrovo (Bratislava 1968) 30–31; E. V. Veimarn and A. I. Aibabin, *Skalistinskii mogil'nik* (Kiev 1993) 51 and 64; 51 fig. 31/27; 65 fig. 42/30–31 and 40. A cremation burial from the large sixth- and seventh-century cemetery at Sărata Monteoru (Romania) produced a gold *phylacterium* similar to that found on the nearby site at Izvoarele-Pârjoaia, on the right bank of the Danube. See Uwe Fiedler, *Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau* (Bonn 1992) 84; Culica, (n. 158 above) 355–356 and 362 fig. 2. That the Sărata Monteoru *phylacterium* should be dated to the mid-600s is shown by its association with a crescent-shaped pendant very similar to that found, also associated with *phylacteria*, in the Middle Avar burial at Igar.

¹⁶⁷ Vierck (n. 140 above); see also Garam (n. 165 above, 1991) 177.

¹⁶⁸ For two isolated finds of lamps (Bumbești and Luciu), see Octavian Toropu and Octavian Stoica, »Descoperiri arheologice și numismatice din Oltenia«, *Materiale și cercetări arheologice* 9 (1970) 494 fig. 3; Maria Comsa, »Romanen-Walachen-Rumänen«, in *Welt der Slaven. Geschichte, Gesellschaft, Kultur*, ed. J. Herrmann (Berlin 1986) 130 fig. 6. Clay lamps of the plain orange class were produced in large numbers in the Balkans, as indicated by molds, some signed in Greek, found in a fort near Kranevo (Bulgaria). Specimens with cross-shaped handles imitate bronze lamps. See N. Poulou-Papadimitriou, »Lampes paléochrétiennes de Samos«, *Bulletin de Correspondance Hellénique* 110 (1986) 595; Zizi Covacef and E. Corbu, »Consideratii asupra unor categorii de opaite descoperite în sectorul V al cetatii Capidava«, *Pontica* 24 (1991) 291–292; Georgi Kuzmanov, »Die Lampen«, in *Die spätantiken Befestigungen* (n. 44 above) 225–226. The Luciu specimen belongs to a rare series of bronze lamps (Kuzmanov's class LVIII) and may have been initially attached to a chandelier in a church. As such, it may have reached Walachia as a result of a raid. See Georgi Kuzmanov, *Antichni lampi. Kolekciia na Nacionalniia Arkheologicheski Muzei* (Sofia 1992) 55.

¹⁶⁹ N. Cheluta-Georgescu, »Complexe funerare din secolul VI e.n. la Tomis«, *Pontica* 7 (1974) 363–376; D. Tudor, »Comunicări epigrafice. VII«, *Studii și cercetări de istorie veche și arheologie* 26 (1975), no. 1, 132–135; D. Tudor, »Comunicări epigrafice (IX)«, *Studii și cercetări de istorie veche și arheologie* 32 (1981), no. 3, 423–436; Andrei Opait, »O săpătură de salvare în orașul antic Ibida«, *Studii și cercetări de istorie veche și arheologie* 41 (1990), no. 4, 19–54; Andrei Opait, »Ceramica din așezarea și cetatea de la Independența (Murighiol) secolele V î.e.n.–VII e.n.«, *Peuce* 10 (1991) 133–182. See also Mabel Lang, *Athenian Agora 21: Graffiti and Dipinti* (Princeton 1976); S. A. Beliaev, »Pozdneantichnye nadpisi na amforakh iz raskopok Khersonesa 1961 g.«, *Numizmatika i epigrafika* 7 (1968) 127–143.

¹⁷⁰ Wolfgang Hautumm, *Studien zu Amphoren der spätromischen und frühbyzantinischen Zeit* (Fulda 1981) 48 and 64; F. H. van Doorninck, Jr., »The cargo amphoras on the 7-th century Yassi Ada and 11-th century Serçe Liman shipwrecks: two examples of a reuse of Byzantine amphoras as transport jars«, in *Recherches sur la céramique byzantine*, ed. V. Déroche and J.-M. Spieser (Athens/Paris 1989) 252; Burkhard Böttger, »Zur Lebensmittelversorgung des niedermösischen Kastells Iatrus (4.–6. Jh.)«, in *Akten des 14. internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum*, ed. H. Vettters and M. Kandler (Vienna 1990) 925–930; Michael Mackensen, »Amphoren und Spatheia von Golemannovo Kale (Ausgrabung 1936/1937)«, in *Die spätantike Befestigungen* (n. 44 above) 252.

¹⁷¹ See Catherine Abadie-Reynal, »Céramique et commerce dans le bassin égéen du IV-e au VII-e siècle«, in *Hommes et richesses dans l'Empire byzantin*, ed. G. Dagron (Paris 1989) 143–162.

himself »king« by putting on a cloth of imperial purple from a local church, to which it had been donated by Empress Anastasia, Tiberius II's wife.¹⁸⁸ That the qagan of the Avars was familiar with Christian practices and ideology is demonstrated by another episode. Theophylact Simocatta narrates that in 598 the Avars and the Romans met in Scythia Minor, under the walls of Tomis. It was Easter and »famine was pressing hard on the Romans«. »With strange providence (παράδοξον προνοίᾳ τινί)«, the qagan sent an embassy to Priscus, the general of the Roman army, and revealed his intention not only to establish a five-day truce, in order to allow Romans to celebrate their Christian festival, but also to provide plenty of food for the occasion.¹⁸⁹ Whatever the exact intentions of the qagan, this episode shows that he was aware of the importance of Easter for his Christian enemies. In 579, Bayan even accepted to take an oath on the gospels that, by building a bridge over the Sava river, he had no intentions to attack Singidunum. This did not make him either Christian or less treacherous in the eyes of Menander the Guardsman, who related the episode. But the qagan was a master of deceit: when the archbishop of Singidunum brought the gospels, Bayan »stood up from his throne, pretended to receive the books with great fear and reverence, threw himself on the ground and most fervently swore by the God who had spoken the words on the holy parchment that nothing of what he had said was a lie.«¹⁹⁰ Unlike other similar cases, the Christian oaths taken by Bayan in 579 were not preceded by his baptism. Nevertheless, it would have been impossible for him to dupe the emperor himself and, in the end, to surround, besiege, and conquer both Sirmium (582) and Singidunum (584), without leaving, in 579, the impression of a pagan soul truly terrified by the word of the Christian god. Perhaps the archbishop of Singidunum believed Bayan was sincere and hoped that he would eventually accept baptism. But when Sirmium fell in 582, all illusions quickly dissipated. During the last moments of the city, one of its desperate inhabitants scratched on a tile with a shaking hand: »God Jesus Christ, save our city, smash the Avars, and protect the Romans and the one who wrote this.«¹⁹¹

CONCLUSION

The comparison between the archaeological evidence from Fenékpuszta and that of pectoral crosses, cross molds, *phylacteria*, and ceramic artifacts with incised crosses, symbols, and inscriptions, all found

¹⁷² Ioan Mitrea, »Dovezi ale prezentei creștinismului în sec. VI în Moldova«, *Mitropolia Moldovei și a Sucevei* 55 (1980) 400–403; Danila (n. 165 above) 557–561; Mircea Rusu, »Paleocreștinismul nord-dunărean și etnogeneza românilor«, *Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie* 26 (1983–1984) 35–84; Barnea (n. 169 above); Teodor (n. 163 above). For the association between missions and bow brooches, see Dan Gh. Teodor, »Fibule 'digitate' din secolele VI–VII în spațiul carpato-dunăreano-pontic«, *Arheologia Moldovei* 15 (1992) 124. For a radically different interpretation of cross molds, see Maria Comsa, »Les formations politiques (cnézats de la vallée) du VI^e siècle sur le territoire de la Roumanie«, *Prace i materiały Muzeum archeologicznego i etnograficznego w o'dzi* 25 (1978) 109–117.

¹⁷³ Irun Engelhardt, *Mission und Politik in Byzanz. Ein Beitrag zur Strukturanalyse byzantinischer Mission zur Zeit Justins und Justinians* (Munich 1974) 179. All known missions operating without imperial control were Monophysite enterprises.

¹⁷⁴ Obolensky (n. 14 above) 275.

¹⁷⁵ *The Syriac Chronicle of Zachariah of Mitylene*, transl. by F. J. Hamilton and E. W. Brooks (London 1899) 329–331. See Nina Pigulevskaia, »Note sur les relations de Byzance et des Huns au VI^e s.«, *Revue des études sud-est-européennes* 7 (1969) 201.

¹⁷⁶ Bede, *Ecclesiastical History* 1.25. For the conversion of the Anglo-Saxons, see A. Angenendt, »The conversion of the Anglo-Saxons considered against the background of early medieval mission«, in *Angli e Sassoni al di qua e al di là del mare. Spoleto, 26 aprile-1 maggio 1984* (Spoleto 1986) 2.747–781.

¹⁷⁷ Peter Heather, *The Goths* (Oxford 1996) 60–61. For Ulfila's life and activity, see Peter Heather and John Matthews, *The Goths in the Fourth Century* (Liverpool 1991) 133–154. For the problem of conversion, as a mode of social and cultural integration, see Herrin (n. 35 above) 28–34.

¹⁷⁸ Sozomen 7.26.6–9. See Barnea and Vulpe (n. 33 above) 407. John Chrysostomos, the patriarch of Constantinople, is also known for having sent a mission to the »nomadic Scythians on the Ister River.« At about the same time, another bishop, that of Margus, was organizing raids deep into the territory of the Huns, plundering their royal tombs (Priscus, fr. 6).

¹⁷⁹ Jordanes, *Getica* 25. A sixth-century Arian bishop of the Gepids, Trasaricus, was known to John of Biclar (MGH AA 11:212). See Zeiller (n. 16 above) 538.

¹⁸⁰ Procopius, *Wars* 6.14.29–34; John Malalas 18.6. For the date of this event, see Pál Lakatos, *Quellenbuch zur Geschichte der Heruler* (Szeged 1978) 90.

¹⁸¹ Unlike cases in contemporary Europe, where the presence of missionaries was condoned by powerful kings whose political ambitions became closely bound up with the advancement of particular Christian cults or clerisies, missions to the Slaves had no potential target, for no rulers existed, who were powerful enough to protect the missionaries. See N. J. Higham, *The Convert Kings. Power and Religious Affiliation in Early Anglo-Saxon England* (Manchester 1997) 28–29; Obolensky (n. 14 above) 281. For the Slavene »kings« and the nature of their power, see Florin Curta »Feasting with 'kings' in an ancient 'democracy': on the Slavic society of the early Middle Ages (sixth to seventh century)«, *Essays in Medieval Studies* 15 (1999) 19–34.

¹⁸² Theophylact Simocatta 6.8.13, transl. Whitby (n. 3 above) 171.

¹⁸³ *Miracles of St Demetrius* 2.284–285.

¹⁸⁴ *Strategikon* 11.4.31, transl. Dennis (n. 4 above) 124. For this passage, see Alexandru Madgearu, »About Maurikios, Strategikon, XI.4.31«, *Revue des études sud-est européennes* 35 (1997) 119–121.

north of the Lower Danube, shows how complex the situation was beyond the *limes*. Do the artifacts found on sixth- to seventh-century sites north of the Danube indicate a Christian identity? As suggested in the previous section of this paper, in the absence of any evidence of a well organized congregation, similar to that signaled by the basilica at Fenékpusztá, the artifacts with Christian symbolism found on »barbarian« sites can hardly be interpreted as evidence of conversion. By contrast, both the basilica and the burial assemblages in Fenékpusztá or on neighboring, contemporary sites point to the existence of a relatively strong Christian community in Pannonia.

How can this contrast be explained? It is tempting to associate the basilica and the intramural cemetery at Fenékpusztá with Justinian's increasing involvement, in the early 550s, in the conflict between Lombards and Gepids.¹⁹² Indeed, by the mid-sixth century, Justinian seems to have been able, by means of payments of large sums of money, to contain the threat to the Danube frontier. He allied himself with Lombards and Antes against Gepids and Huns, respectively. It is against this background that the sudden appearance of the Christian congregation at Fenékpusztá should be seen. The plan of the church built there shortly after *ca.* 550 was clearly inspired by contemporary churches in the Balkans, not by those in the neighboring regions of Dalmatia or north Italy. It is possible, therefore, that the existence of the Christian community at Fenékpusztá was in some way associated with imperial policies in *barbaricum*. If, as suggested, the church at Fenékpusztá was an episcopal basilica, we have good reasons to associate this congregation with contemporary developments in the Balkans, where bishops were undertaking military responsibilities and baptisteries multiplied in response to an increasing demand of religious services. No evidence exists, however, that the Fenékpusztá community was designed to be a mission in barbarian territory.¹⁹³

The situation north of the Lower Danube is somewhat different. After Chilbudius' death in 533, there was a drastic change in Justinian's agenda in the Balkans. From this moment until Maurice's campaigns of the 590s, no offensive strategy underpinned imperial policies in the area. Instead, Justinian began an impressive plan of fortification, of a size and quality the Balkans had never witnessed before. The project, or at least the most important part of it, was probably completed when Procopius finished Book IV of his *Buildings*. In addition, Justinian remodelled the administrative structure of the Balkans and created the *quaestura*

¹⁸⁵ For example, the *phylacterium* found in a cremation burial of the mid-seventh century at Sarata Monteoru; see Fiedler (n. 166 above) 84.

¹⁸⁶ Michael the Syrian, *Chronicle* 10.21. In doing so, the Sclavene chief might have imitated the qagan of the Avars, who at one time had met the Byzantine embassy seating on a golden throne under a canopy (ὡσπερ καλῶβης τινός). See Menander the Guardsman, fr. 27, ed. R. C. Blockley (Liverpool 1985) 238.

¹⁸⁷ Ivanka Nikolajević, »L'arte bizantina: ricettività e creatività locale«, in *Gli Slavi occidentali e meridionali nell'alto medioevo* (Spoleto 1983) 803. In the 570s, the throne of the Byzantine emperor was usually associated with the throne of Christ, particularly after Justin II initiated the building of a new throne in the imperial palace (the so-called Chrysotriklinos). Justin II's coins emphasize this quasi-religious theme of the *enthroned emperor*, already glorified by Flavius Cresconius Corippus in his poem on the ceremonial of the emperor's rise to power. For more details on contemporary imperial imagery, see Averil Cameron, »Images of authority: elites and icons in late sixth century Byzantium«, in *Byzantium and the Classical Tradition. University of Birmingham Thirteenth Spring Symposium of Byzantine Studies* 1979, ed. M. Mullett and R. Scott (Birmingham 1981) 221.

¹⁸⁸ Michael the Syrian, *Chronicle* 10.21. It is possible that this was the church of the martyr Alexander, which is mentioned by Theophylact Simocatta (6.5.2). For the date of this event and the identity of the qagan (Bayan's son), see Pohl (n. 124 above) 152–153; N. I. Serikov, »Ioann Efesskii«, in *Svod drevneishikh pis'mennykh izvestii o slavianakh*, ed. L. A. Gindin, S. A. Ivanov, and G. G. Litavrin (Moscow 1991) 1.290.

¹⁸⁹ Theophylact Simocatta 6.13.1–7, transl. Whitby (n. 3 above) 196–7. For the interpretation of this episode as calculated display of generosity, see Pohl (n. 124 above) 152–153.

¹⁹⁰ Menander the Guardsman, fr. 25.1, transl. Blockley (n. 196 above) 223. The earliest evidence of an oath taken by the gospels dates back to the fourth century. By the mid-sixth century, it has become the rule. See M. Lemosse, »Recherches sur l'histoire du serment de *calumnia*«, *Revue de l'histoire du droit* 21 (1953) 48–50; Lothar Kolmer, *Promissorisches Eide im Mittelalter* (Kallmünz 1989) 238. For oaths taken from barbarians on the frontier, see Augustine, *epp.* 46 and 47, transl. W. Parsons (Washington 1951) 220–221 and 226–227.

¹⁹¹ J. Brunsmid, »Eine griechische Ziegelinschrift aus Sirmium«, *Eranos Vindobonensis* 1893, 331–333.

¹⁹² Walter Pohl, »Die Langobarden in Pannonien und Justinians Gotenkrieg«, in *Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert*, ed. D. Bialeková and J. Zábajník (Bratislava 1996) 33. See also Konstantin P. Christou, *Byzanz und die Langobarden. Von der Ansiedlung in Pannonien bis zur endgültigen Anerkennung* (Athens 1991) 91. For the policy of settling one group of barbarians against the other, as the fundamental principle of Justinian's policy on the northern frontier, see Frank Wozniak, »Byzantine diplomacy and the Lombard-Gepidic wars«, *Balkan Studies* 20 (1979) 156.

¹⁹³ There is no indication that the »Keszthely culture« had any significant influence on contemporary Avar burial assemblages. By contrast, such artifacts as belt straps and plates of the Felzac type, buckles decorated in animal style II, or eye-shaped glass beads bespeak a strong influence of Early Avar fashions on the communities at Fenékpusztá and other related sites. See Róbert Müller, »Neue archäologische Funde der Keszthely-Kultur«, in *Awarenforschungen*, ed. F. Daim (Vienna 1992) 1.278–279.

¹⁹⁴ Novel 41 [Corpus Iuris Civilis (n. 39 above) 262]; John Lydus, *On Powers* 2.28. The new administrative unit combined

exercitus in order to support both financially and militarily those frontier provinces which were most affected by his building program.¹⁹⁴ These measures, however, were not taken in response to any major threat, for Roman troops continued to control the left bank of the Danube, possibly through bridge-heads such as those of Drobeta and Sucidava. In addition, the Danube fleet, which was under the command of the *quaestor exercitus*, continued to operate throughout the sixth century.¹⁹⁵

In addition to military and administrative measures, Justinian offered his alliance to the Antes (*foedus* of 545)¹⁹⁶ and began recruiting mercenaries from among both Sclavenes and Antes for his wars in Italy and Transcaucasia. Unlike Antes, however, the Sclavenes never became Justinian's allies. In his *Wars*, Procopius reserved the longest ethnographic *excursus* to the Sclavenes, but viewed them as newcomers and nomads.¹⁹⁷ They were unpredictable and disorderly barbarians. In the late 500s or early 600s, the author of the *Strategikon* described the Sclavenes as completely faithless and having »no regard for treaties, which they agree to more out of fear than by gifts.«¹⁹⁸ The reluctance to view the Sclavenes as potential allies seems to have been based on the fact that »there are many kings among them always at odds with one another.«¹⁹⁹

Instead of building alliances, Justinian's response to the problems of the Danube *limes*, particularly to Slavic raids, was the building and fortification program. During the last fifteen years of his reign, no Slavic raid crossed the Danube. In addition, the implementation of the program seems to have been accompanied by an economic »closure« of the frontier. No coins of either copper or gold were found north of the Danube, in either stray finds or hoards, which are dated between 545 and 565.²⁰⁰ This halt in coin circulation seems to have been accompanied by a strong crisis in trading activities across the Danube and a subsequent scarcity of goods of Roman provenance. Relative scarcity turned these goods into »trophies.« Soon after 565, however, the quantity of both coins and prestige goods of Roman provenance increased dramatically, as Slavic raiding resumed on a much larger scale. The evidence of amphoras found on sites north of the Danube frontier, many of which date from after *ca.* 550, is a case in point. Olive oil, wine, or *garum* seem to have been on a demand as high as gold, silver, horses, and weapons, which, according to John of Ephesus, now caught the attention of Sclavene warriors raiding the Balkan provinces of the empire.²⁰¹ It is during this period that the first artifacts with Christian symbolism appear on sites

territories at a considerable distance from each other, such as Moesia inferior, Scythia minor, some islands in the Aegean Sea, Caria, and Cyprus, all ruled from Odessos/Varna by a prefect. The only link between all these provinces were the sea and the navigable Danube. Since Cyprus, the Aegean islands, and Caria represented the most important naval bases of the Empire, but were also among the richest provinces, the rationale behind Justinian's measure must have been to secure both militarily and financially the efficient defense of the Danube frontier. For the *quaestura exercitus*, see Sergei Torbatov, »Quaestura exercitus: Moesia Secunda and Scythia under Justinian«, *Archaeologia Bulgarica* 1 (1997) 78–87.

¹⁹⁵ See Menander the Guardsman, fr. 21; Theophylact Simocatta 8.6.7.

¹⁹⁶ Procopius, *Wars* 7.14.32–34. The Antes were ἑνοπῶνδοι (i.e., *foederati*). For ἑνοπῶνδοι as both military and political partners of the empire, see S. A. Ivanov, »Poniatia 'soiuz' i 'podchineniia' u Prokopii Kesariiskogo«, in *Etnosocial'naia i politicheskaiia struktura rannefeodal'nykh slavianskikh gosudarstv i narodnostei*, ed. G. G. Litavrin (Moscow 1987) 28. Other examples of ἑνοπῶνδοι in Procopius' *Wars* are the Lombards (7.33.12), the Gepids (7.34.10), the Saginæ (8.2.18), the Goths (8.5.13), the Sabiri (8.11.24), and the Cutrigurs (8.19.5). Note that most of those allies were on the northern frontier of the empire.

¹⁹⁷ S. A. Ivanov, L. A. Gindin, and V. L. Cymburskii, »Prokopii Kesariiskii«, in *Svod drevneishikh pis'mennykh izvestii o slavianakh*, ed. L. A. Gindin et al. (Moscow 1991) 1.219. Among all references to Sclavenes in Procopius' work, there is no use of the adverbs παλαιόν, πάλαι, αἰεί, ἐξ ἐμέ or ἀνέκαθεν, while all verbs used in reference to settlement (οἰκέω, ἰδρύομαι, μένομαι) appear in the present tense or in the medium voice. See L. A. Gindin, »Problema slavianizacii karpato-balkanskogo prostranstva v svete semanticheskogo analiza glagolov obitaniia u Prokopii Kesariiskogo«, *Vestnik Drevnei Istorii* 3 (1988) 178–181.

¹⁹⁸ *Strategikon* 11.4.4, transl. Dennis (n. 4 above) 122. Here and there, individual Sclavenes may appear as fighting for the Romans, as in the case of Souarounas, a Sclavene soldier in the Roman army operating in Transcaucasia (Agathias 4.20.4). Another Sclavene mercenary made himself useful to Belisarius during the siege of Auximum in 540 (Procopius, *Wars* 6.26.16–22). But unlike Antes, these soldiers seem to have been hired on an individual basis, due to their special skills.

¹⁹⁹ *Strategikon* 11.4.30, transl. Dennis (n. 4 above) 123.

²⁰⁰ Curta (n. 34 above) 95–6. The economic »closure« was certainly not a deliberate effect, for it is likely that the strain on coin circulation, which is also visible in hoards found south of the Danube frontier, was caused by the very execution of Justinian's gigantic plan. Fewer coins were withdrawn from circulation, and even fewer found their way into hoards.

²⁰¹ John of Ephesus 6.6.25.

²⁰² It is interesting to note that the earliest evidence of attempts to convert the Slavs appears much later in Western, not Byzantine sources. In his *Life of St Columbanus*, Jonas of Bobbio, speaking of Columbanus' missionary goals, claimed that he had once thought to go preaching to the Wends who were called Slavs (*Veneti qui et Sclavi dicuntur*). He eventually gave up this mission of evangelization, because the eyes of the Slavs were not yet open for the light of the Scriptures [I 27, ed. H. Haupt (Darmstadt 1982) 488]. One of Columbanus' disciples, Bishop Amandus, preached among the Slavs, sometime around 630. His *Life*, written a century later, describes his journey across the Danube, to the Slavs, who, »sunk in great error, were caught in the devil's snares« (MGH SRM 5:440). Some sixty years after Bishop Amandus, St. Marinus was burnt at stake by

north of the Danube frontier. Their locally produced replicas soon became part of many archaeological assemblages associated with local elites. With no

apparent missionary initiative, however, the Christianization of the Danube *limes* encouraged imitation, without producing conversion.²⁰²

Slavs (called *Uuandali*) living in the borderlands of Bavaria [*Vita Sancti Martini*, ed. B. Sepp (Regensburg 1892) 170]. By contrast, a bishop of Salzburg, St. Hrodbert, was much more successful in converting a king of the Carantanian Slavs in the late 600s (MGH SRM 6:15). Probably as a result of these efforts, at the sixth ecumenical council in Constantinople (November 680), the Slavs were known to have welcomed Christian missionaries. See G. G. Litavrin, »Iz aktov shestogo vselenskogo sobora«, in *Svod drevneishikh pis'mennykh izvestii o slavianakh*, ed. S. A. Ivanov et al. (Moscow 1995) 2.212.7

Резиме:

ФЛОРИН КУРТА, Универзитет у Флориди, САД

ЛИМЕС И КРСТ: РЕЛИГИОЗНА ДИМЕНЗИЈА РАНОВИЗАНТИЈСКЕ ДУНАВСКЕ ГРАНИЦЕ У VI ВЕКУ

Односу између лимеса и црквене организације на Балкану у VI веку досад није посвећена довољна пажња. Упркос супротним тврдњама, Прокопије *Грађевине* пружају чврсте доказе да је средином VI века степен утврђености границе на Дунаву и провинција у унутрашњости досегао ниво какав на Балкану никада раније није забележен. Током прве половине VI века, онемоћале градске управе заменили су епископи, чија се моћ ширила и преко граница епископија. То важи и за епископа града Аквиса, поменутог у новели 11 из 535. године, чијем су ауторитету подвргнути и град и оближња утврђења (*castella*), јер се од њега очекивало да »прогна боносијанску невољу (јеретике) из града и с лица земље или да их (поново) приведе правоверју«. Од Јустинијановог доба расте број баптистерија, често дозиданих уз старије базилике (сл. 1). Постојање више од једне крстионице у истом граду (Стобију, на пример) упућује на то да је обред крштења, осим епископа, обављало и друго свештенство. Умножавање крстионица указује на повећане потребе верске праксе. Остаје, међутим, нејасно да ли њихове све мање димензије значе и да су сада углавном крштавана деца. Постојање баптистерија у црквама у оквиру утврђења (сл. 2), као што су Бољетин или Велики Градац, упућује на другачије решење. Рановизантијска утврђења у Ђердапском делу Дунава била су мала, површине често не веће од пола хектара, и није их могло опслуживати више од 300 до 400 војника. У сваком случају, будући да нема трагова цивилног живота, баптистерији су морали бити намењени војној посади. Археолошки налази, дакле, сугеришу да новелу 11 можемо прихватити као тачну.

На снажну повезаност епископа и локалних војних снага указују и писани извори. Када су рановизантијске трупе под командом Петра, брата цара Маврикија, стигле у Аземус на Дунаву, локална војна посада је истакла заставе и постројила се под пуном опремом, приправна да ода почаст генералу који је дошао у обилазак. Међутим, када је Петар хтео да повуче посаду из града и припоји је сопственим трупама, она се склонила у градску цркву. Петар је послао део свог људства да их из ње извуче, али су наоружани војници у храму заузели положаје и запречили црквена врата са свих страна. Разјарени Петар је покушао да ухапси епископа, али су житељи Аземуса затворили капије, а генерала обасули увредама. Понижен, Петар није имао другог избора до да напусти Аземус. Најзанимљивији аспект ове приче јесте то што се одговорност за непослушност градске посаде приписује епископу. Он се, бар Петру, чини најважнијом политичком личношћу.

На више места на подручју северног Балкана цркве су грађене као део бедема (сл. 3), често тако близу да су њихове апсиде инкорпориране у зидине. Понекад би црква била сазидана у једној од кула утврђења, или тако близу главне

капије да је ометала улазак. Осим тога, Балкан нуди два примера утврђених цркава подигнутих на усамљеним местима, по свему судећи мимо било каквог насеља или гробља (Цанавар теле и Пирдоп). Имајући на уму изолованост тих цркава, могуће је направити поређење с онима подигнутим унутар зидина града или утврђења, или у близини најјачег дела фортификације. У оба случаја, можемо наслутити намеру епископа да сагради цркву коју је лако претворити у тврђаву.

После Халкедонског сабора епископи су имали знатну контролу над локалним манастирима. Наше знање о монаштву у VI веку заснива се искључиво на подацима с подручја изван Балкана. На постојање монашких заједница на Балкану писани извори упућују само посредно. Мада се помињу монаси или пустињаци, ниједан извор не говори о манастирима. И археолошки подаци су у том погледу оскудни (сл. 4). Непостојање манастира би се могло довести у везу с још једном упадљивом празнином у археолошкој слици о балканским провинцијама у VI веку, а то је непостојање руралних насеља. Чини се да су после средине V века потпуно нестали поседи средње величине ослоњени на *villae rusticae*. Ретки су и налази који би сведочили о селима у VI веку (сл. 4). Објашњење се може довести у везу са савременим законодавством које је покушавало да заустави све брже пропадање сељаштва на Балкану, чиме се пак може објаснити малобројност манастира, будући да су се монашки центри углавном развијали у густо насељеним подручјима с бројним сеоским заједницама. За разлику од ситуације на лимесу у Транскавазији, где су цркве подизане релативно далеко од подручја под непосредном контролом Римљана, с ону страну дунавске границе царства нема хришћанских споменика. Једини збуњујући изузетак јесте базилика у Фенекпусти, на западној обали језера Балатон у Мађарској. Црква је јединствена, јер нема ничег заједничког с архитектонским обрасцима установљеним у суседним областима. Узор су јој изгледа биле базилике подигнуте у Јустинијаново доба у Малој Скитији, Мезији, Тракији, Новом Епиру и Средоземној Дакији. Повезаност хришћана у Карпатском басену с удаљеним верским центрима царства илуструју и налази Мениних бочица и дискова-брошева с религијским сценама. Међутим, налази крстова који су ношени као пекторали или брошеви покрећу друга питања. Латински крстови су били чест налаз у изузетно богатим археолошким целинама на Балкану (сл. 5). Њихови орнаментални мотиви упућују на удаљене производне центре, можда на Цариград. У многобројним досад истраженим насеобинским или гробним целинама на подручју преко Дунава нађено је веома мало латинских, млинарских или штапастих крстова (сл. 6). Насупрот томе, малтешки крстови који су ношени као пекторали или као део одевне опреме нађени су у много скромнијим контекстима,

често заједно с веома обичним покретним инвентаром (сл. 7). Калупи нађени у утврђењима из VI века показују да су ти крстови локални производ, али су такви калупи откривени и на налазиштима из истог периода северно од Дунава. Распрострањеност малтешких крстова преклапа се с распрострањеношћу керамичких предмета (лонаца и агршака) с урезаним крстовима или свастикама (сл. 8). Да су таква обележја могла носити хришћанску симболику, мишљење је које су већ изнели неки аутори. Крстови нађени у средњоаварским археолошким целинама из VII века имитирају луксузне пекторалне крстове са заобљеним крајевима. Њихова распрострањеност подудара се с распрострањеношћу филактерија, малих привезака с реликвијама или с библијским стиховима (сл. 9).

Постојање таквог модела дистрибуције упућује на феномен познат као *imitatio imperii*. Упркос супротним тврдњама, ништа не указује на мисионарску активност на дунавској граници током VI века. То може бити последица одсуства значајнијег монашког покрета на Балкану, јер се зна да су многи манастири били и мисионарски центри. Не зна се ни

за једног епископа који се у VI веку бавио мисионарством у областима преко Дунава, попут Теотимоса, епископа Томиса с почетка V века, међу Хунима познатог као »бог Римљана«. Мада су неке групе у тој области, попут Гепида или Херула, већ биле хришћанизоване, нема индиција о мисионарском раду чији би циљ били Авари или Словени. Упркос чињеници да писани извори недвосмислено потврђују присуство хришћана међу варварима, то што је варварска елита прихватала хришћанске предмете не мора нужно подразумевати и прихватање хришћанства. Хришћански предмети откривени на налазиштима северно од Дунава заправо сугеришу изненадну популарност коју су у другој половини VI века стекла добра римске провенијенције. Локално произведене реплике убрзо су постале део многих археолошких целина које се доводе у везу с локалном елитом. Без икакве уочљиве мисионарске иницијативе, хришћанизација дунавског лимеса подстакла је подражавање, не доводећи при том и до преобраћања.

Превод: Марина Агамовић-Куленовић

MIHAİLO MILINKOVIĆ
Philosophische Fakultät, Universität in Belgrad

DIE BYZANTINISCHE HÖHENANLAGE AUF DER JELICA IN SERBIEN– EIN BEISPIEL AUS DEM NÖRDLICHEN ILLYRICUM DES 6. Jh.

Abstract. – In der vorliegenden Arbeit werden die wichtigsten Ausgrabungsergebnisse der mehrschichtigen Höhenanlage Gradina auf dem Jelica-Gebirge bei Čačak, im heutigen Westserbien, dargestellt. Die vorgeschichtlichen und mittelalterlichen Horizonte werden nur erwähnt, während dem frühbyzantinischen, generell ins 6. Jh. datierten, Achtung geschenkt wird. Untersucht werden die Höhenlage, die Fortifikationsreste, verschiedene profane Objekte, fünf Kirchen, wovon eine mit Baptisterium in welchem Freskenüberreste *in situ* geborgen wurden, und Gräber. Im Fundrepertoire überwiegt das romanische Material, das aber mit einigen Funden germanischer Prägung durchdrungen ist. Angenommen wird, daß es sich bei der Gradina auf der Jelica um eine frühbyzantinische befestigte Höhenanlage mit zentralörtlicher Funktion handelt.

Schlüsselwörter. – Illyricum, Balkan, Byzanz, Romanen, Basiliken, Residenz, Fortifikation, Germanen

In gewissem Masse vergleichbar mit den Gebieten im Teil der unmittelbaren Nachbarschaft wurde in Serbien in den letzten zwei Jahrzehnten die archäologische Erforschung der frühbyzantinischen Befestigungen und der befestigten Anlagen vorangetrieben. Dies gilt besonders für das Areal des Eisernen Tores an der Donau, welches einen Segment in der Limeslinie darstellt¹, wie auch für die Umgebung der Stadt Novi Pazar in Südwestserbien² und von Caričin Grad bei Leskovac in Südserbien, das meistens mit *Iustiniana Prima* identifiziert wird.³ Es können Gebiete um die Städte Čačak⁴ und Kruševac⁵ in West – und Zentralserbien dazugerechnet werden, wie auch um Knjaževac in Ostserbien.⁶ Auf diese Art und Weise sind bisher wenigstens in einigen Regionen Serbiens gute Einsichtsmöglichkeiten in das Verbreitungsnetz der frühbyzantinischen Befestigungen gegeben. Aus ihnen und noch einigen anderen sind bislang mehrere Dutzend solcher Anlagen bekannt geworden. Die erwähnten Beispiele zeigen eine erhebliche Verteilungsdichte, wie das besonders bei Novi Pazar in Erscheinung tritt, in dessen Umgebung 21 Befestigungen erkundet wurden. Mit gewissen Ausnahmen und mit der gebotenen Vorsicht kann diese Dichte auch für einige andere, z.Z. weniger intensiv erforschte Gebiete vorerst angenommen werden, womit ein allgemeines Bild skizziert wird, das in seinen Grundzügen ähnlich demjenigen ist,

welches uns, beispielsweise, aus Mazedonien bekannt ist.⁷ Es wäre dabei zu bemerken, dass dies sicherlich nur der kleinere Teil dieser Fundstätten in Serbien ist, und das auch er meistens nur ungenügend erforscht ist – die verfügbaren Angaben stammen vielfach von Prospektionen

¹ V. Kondić, Les formes des fortifications protobyzantines dans la région des Portes de Fer, Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin, Actes du colloque organisé par l'École française de Rome, 12–14 mai 1982, Rome 1984, 131 ff.

² M. Milinković, Рановизантијско утврђење на Тупом Кршу и околна утврђења у тутинској области, НПЗ 9, Нови Пазар 1985, 47 ff.; vgl. auch M. Popović, The Fortress of Ras, Beograd 1999, 79–80, [Serbisch mit englischer Zusammenfassung].

³ V. Kondić – V. Popović, Caričin Grad. Site fortifié dans l'Illyricum byzantin, Belgrade 1977, 358–361; M. Milinković, Die frühbyzantinische Befestigung bei Bregovina, in: Prokuplje in Prehistory, Antiquity and Middle Ages (Ed. M. Vasić, D. Marinković), Belgrade-Prokuplje 1999, 87–88, Karte auf Seite 89, [Serbisch mit deutscher Zusammenfassung].

⁴ M. Milinković, Die Gradina auf dem Jelica-Gebirge und die frühbyzantinischen Befestigungen in der Umgebung von Čačak, Westserbien, AnTard 3, 1995, 227 ff.

⁵ Рановизантијска утврђења у крушевачком окружју (група аутора), Крушевац 2000, 11–31.

⁶ P. Petrović, Les forteresses de la basse antiquité dans la région du Haut Timok, Starinar XLV–XLVI/1994–95, Beograd 1995, 55–66.

⁷ Vgl. I. Mikulčić, Late Classical Fortifications, Archaeological map of the Republic of Macedonia Vol. 1, Skopje 1994, 139–145, [Mazedonisch mit englischer Zusammenfassung].



Abb. 1. Die Lage der Gradina, vom Westen (Photo M. Milinković)

Сл. 1. Положај Градине, са запада (фото М. Милинковић)

oder von kleineren Probegrabungen. Grossflächige Ausgrabungen gab es bisher nur an wenigen Orten, wie z.B. Caričin Grad (*Iustiniana Prima?*), Gamzigrad (*Romuliana*), in der Umgebung von Novi Pazar (Lok. Pazarište–Gradina und Postenje–Gradina) und, beschränkt, auf der Jelica. Soweit ist noch keine frühbyzantinische Befestigung in Serbien vollständig ausgegraben worden, die als Beispiel für andere stehen könnte, was zu wesentlichen, verständlichen Problemen in der Deutung, u. A. auch bei der Funktionsbestimmung und bei den z. T. verfrühten Typologisierungsversuchen der Anlagen geführt hat. Eine vollständigere Rekonstruktion der Karte der frühbyzantinischen Befestigungen in ganz Serbien wird aber erst nach einer ausschöpfenden, koordinierten und systematischen Erforschung möglich sein.

Der Gradina auf dem Jelica–Gebirge gehört bei diesem Forschungsstand eine besondere Stellung innerhalb der frühbyzantinischen Befestigungen im Norden Illyricums zu. Dies nicht durch Zufall, denn auf der Jelica wurden bisher immerhin 12, wenn auch im Ausmass begrenzte Grabungskampagnen durchgeführt, womit sie doch für die beschriebenen serbischen

Verhältnisse einigermaßen besser, wennauch ungenügend erforscht ist. Dazu gesellt sich der Umstand, dass die Gradina flächenmässig immerhin eine Mindestgrösse hat, die den bekannten Durchschnitt der Höhenanlagen in Serbien merkbar übertrifft, wie auch dass auf ihr bislang fünf Kirchen teilweise oder ganz aufgedeckt wurden (siehe Situationsplan T. 1, Kirchen »A« – »E«). Mit diesen bis jetzt entdeckten Kirchen, wovon eine mit Baptisterium (»C«) und mit den anderen Gebäuden, den Befestigungselementen und dem bestehenden Fundrepertoire scheint auf der Jelica ein wichtiger Punkt im frühbyzantinischen nördlichen Illyricum des 6. und, vielleicht, des Anfangs des 7. Jh. gewesen zu sein.

An dieser Stelle wird eine Rekapitulation von wichtigsten Resultaten der bisherigen Ausgrabungen angeboten, die sich aber bloß auf den frühbyzantinischen Fundhorizont bezieht, die prähistorischen (hallstattzeitlichen) und mittelalterlichen (ungefähr 10–11. Jh.) Funde vorwiegend ausser Acht lassend. Aus verständlichen Gründen konnte bei dieser Gelegenheit auf manchen Fund und interessante Problemstellung nicht eingegangen werden, auch weil ein Teil der Funde noch nicht konserviert und bearbeitet ist. Dies gilt vor

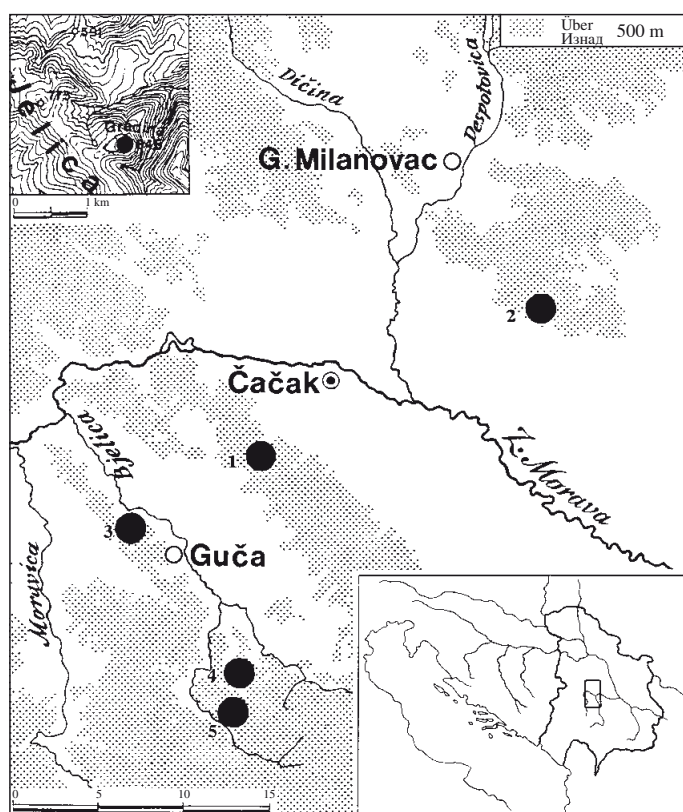


Abb. 2. Karte der Region mit den umgebenden Befestigungen und Mikrolokationskarte: 1. Jelica-Gradina; 2. Ostra-Sokolica; 3. Lis-Ćava; 4. Viča-Stojkovića Gradina; 5. Vučkovića-Gradina

Сл. 2. Карта региона са околним утврђењима и микролокациона карта: 1. Јелица-Градина; 2. Остра-Соколица; 3. Лис-Ћава; 4. Вича-Стојковића Градина; 5. Вучковића-Градина

allein für die zahlreichen Keramikfunde, deren statistisch-typologische Bearbeitung und Interpretation unter der Leitung von mr Ana Premk (Belgrad) im Gange ist.

LAGE

Die Gradina stellt mit 846 m ü. M. einen der höchsten Gipfel des Jelica-Bergmassives dar, das sich in Richtung Nordwesten-Südosten entlang des rechten Ufers der Westlichen Morava (Zapadna Morava) streckt. Die heutige Stadt Čačak ist von der Gradina in Luftlinie 8 km gegen Nordosten entfernt (Abb. 2). Vom Gipfel der Gradina erstreckt sich ein ausgezeichneter Ausblick über das Flusstal der Westlichen Morava gegen Nordwesten, Norden und Nordosten auf der einen, und über die Talsenke des Gebietes von Dragačevo auf der anderen Seite, gegen Süden. Die Gradina war von weit her sichtbar, in einem Umkreis, der mindestens bis zu 20 km zählte. Mit einer solchen, vortrefflich ausgewählten Lage könnte sie eher zur Gruppe der dominant positionierten befestigten Anlagen zugerechnet werden, als zur derjenigen der sgn. Refugien oder der angenommenen Dörfer, die vielfach eine schwer zugängliche, »versteckte« Stellung hatten,

z. B. in Bergschluchten und Tälern. Bei den dominant positionierten Anlagen, wie bei der Gradina auf der Jelica, handelt es sich um Befestigungen mit etwas leichterem Zutritt, wo erst gar nicht versucht wurde, sie vom Blick des Vorbeigehenden zu verstecken (Abb. 1). In solchen Fällen wird es sich wohl um wichtigere Siedlungen handeln, wahrscheinlich mit einer mehr oder weniger ausgeprägten zentralörtlichen Funktion, welche schon ihrer nötigen Grösse wegen kaum auf einem Felsklipp errichtet werden konnten.

Vom Gipfel der Gradina aus (846 m ü. M.), bzw. vom Standpunkt bei der Kirche »E« sind die Lagen der umgebenden frühbyzantinischen Befestigungen sichtbar: z.B. in Ostra-Sokolica, Lis-Ćava oder Viča-Stojkovića Gradina (Abb. 2).

Trotz der aufgeführten Besonderheiten stellt sich die Gradina mit ihrer Lageauswahl in den Gesamtrahmen, der auch für die meisten anderen Befestigungen des 6. Jh. in Serbien gilt: es werden schwerer zugängliche Höhenlagen vorgezogen, meist über 500 m ü. M., und der Grundriss der wohl zu gutem Teil neuerrichteten Befestigungen wird den Gegebenheiten des Terrains angepasst.

An dieser Stelle sei nur angedeutet, dass es ungewiss ist, zu welcher frühbyzantinischen Provinz die Anlage auf der Gradina gehört hat. Während man weiss, dass

das Gebiet um Čačak zur Römerzeit zu Dalmatien gehörte⁸, gibt es für die späteren Jahrhunderte (besonders nach der Tetrarchie) keine festen Anhaltspunkte für eine solche Zuweisung. Es kommen Moesia I, Dalmatia oder Praevalitana in Frage, sogar auch Dardania, da der genaue oder manchmal auch der ungefähre Grenzverlauf bislang – die unbewiesenen Annahmen ausgenommen – unbekannt geblieben ist.

ÜBERBLICK DER FORSCHUNGSGESCHICHTE

Der erste bekannte Altertumsforscher, der die Gradina besichtigte und beschrieb, war einer der Pioniere der serbischen Archäologie, Janko Šafarik. Er besuchte die Lokalität innerhalb seiner archäologischen Entdeckungsreise in 1865, beschrieb die damals besser erhaltenen Überreste, die er der annehmlich hier gefundenen Inschriften wegen (Spolien?) für römisch hielt, und unterstrich die hervorragende Lage der Befestigung, die, wie er dachte, das römische Strassennetz beschützte.⁹ Als nächster Interessierter ist der Ethnograph Sima Trojanović zu nennen, gegen Ende des 19. Jh. Gymnasialprofessor im nahen Čačak. Er kam sogar dazu, auf der Gradina zu graben, aber ohne Plan, Dokumentation, entsprechender Fundbewahrung und Interpretation, so dass man diese Intervention leider nicht in die Reihe der archäologischen Forschungen inbeziehen kann. Dennoch ist Trojanović's Tätigkeit wichtig, denn er wies den österreichisch-ungarischen Illustrator und Amateur in der Altertumsforschung Felix Kanitz auf die Fundstelle. Kanitz besichtigte unter Trojanović's Führung die Gradina und skizzierte den bis zu den neuen Grabungen einzigen, wennauch, wie noch gezeigt wird, wenigstens zum Teil unrichtigen Plan der Befestigung (siehe Skizze Kanitz's auf Abb. 3). Auch er hielt die Gradina für römisch, ähnlich wie sein gelehrter Vorgänger Šafarik.¹⁰ In der Zwischenkriegszeit kam es zum Zufallsfund von einem silbernen Reliquiar in Sarkophagform mit der lateinischen Inschrift auf einer Längsseite: *+S(an)c(t)i Petri, S(an)c(t)i Pauli, +S(an)c(t)i Iohanni*¹¹. Von der Jelica stammen auch andere, teilweise zufällige Inschriftenfunde, die als Spolien gedeutet werden können.¹²

In den 50-er Jahren des 20. Jahrhunderts kam es wegen einer parteistaatlich dirigierten, massiven Strassenbauaktion leider zur Steinentnahme grösseren Umfangs von der Fundstelle, wobei die relevanten Institutionen die Gradina ohne entsprechenden Schutz liessen. Herausgerissene Mauerteile, besonders an

leichter zugänglichen Stellen, zeugen von dieser unglücklichen Aktion.

In 1984 wurden die ersten Probegrabungen um den Gipfel der Gradina durchgeführt, in der Organisation des Archäologischen Instituts in Belgrad. Nachdem im nächsten Jahre durch Sonden die erste Kirche (»A«) gefunden wurde, erweiterte man die Grabungen der sakralen Objekte, die bis zu 1989 als kleinere systematische, zuweilen auch als Schutzgrabungen geführt wurden. Nach einem Unterbruch liefen die Arbeiten 1994 bis 1997 fort, wobei das Interesse vor allem dem Inneren der Anlage gewidmet wurde. Wiederholt unterbrochen, konnten sie erst im Jahre 2000 in kleinerem Umfang weitergeführt werden, seit 2001 von der Philosophischen Fakultät der Universität in Belgrad.¹³ Die Grabungsleitung liegt von Anfang an in den Händen des Unterzeichneten.

DER SITUATIONSPLAN UND DIE FORTIFIKATION

Schon der erste vergleichende Blick auf die Skizze Kanitz's und auf den Situationsplan der Gradina (Stand 1997 mit Ergänzungen 2000) lässt mekrbare Unterschiede erkennen (Abb. 3). Bei Kanitz kommen im Grunde drei Abwehrlinien vor – eine regelmässig kreisförmige innere, eine zweite mit hexagonalem Grundriss, mit radial angeordneten Innenmauern in annähernd gleiche Abschnitte unterteilt, und eine dritte, äussere,

⁸ Vgl. dazu P. Petrović, Deux pièces de la collection épigraphique du musée de Tchatchak, in: Борогодица градачка у историји српског народа, научни скуп Чачак 1992, Чачак 1993, 22, 24–25, [Serbisch mit französischer Zusammenfassung].

⁹ М. Милинковић, Истраживања Јанка Шафарика у рудничком и чачанском округу и почеци археологије у Србији. Поводом 120 година од првих археолошких ископавања у Србији, Гласник САД 2, Београд 1985, 77.

¹⁰ С. Тројановић, Преисторијске старине из Рудничког округа, Старице IV, Београд 1890, 101–107; *ibid.*, Преисторијске старине из Рудничког округа, Старице I, Београд 1892, 1–23; *ibid.*, Допис I, Старице IX/1, Београд 1892, 39; F. Kanitz, Römische Studien in Serbien, Wien 1892, 144. Fig. 98.

¹¹ М. Milinković, Die Gradina auf dem Jelica–Gebirge, 239; Н. Вулић, Антички споменици наше земље, Споменик СКА XCVIII, Београд 1941–48, 252.

¹² S. Ferjančić, New Epigraphic Finds near Čačak, Balcanica XXVI, Belgrade 1995, 175–188.; М. Vasić, Inscriptions romaines récemment mis au jour à Čačak, RTMNC XVI, Čačak 1986, 28. ff., [Serbisch mit französischer Zusammenfassung].

¹³ Die Ausgrabungen werden in Zusammenarbeit mit dem serbischen Landesdenkmalschutzamt in Belgrad und dem Nationalmuseum in Čačak durchgeführt.

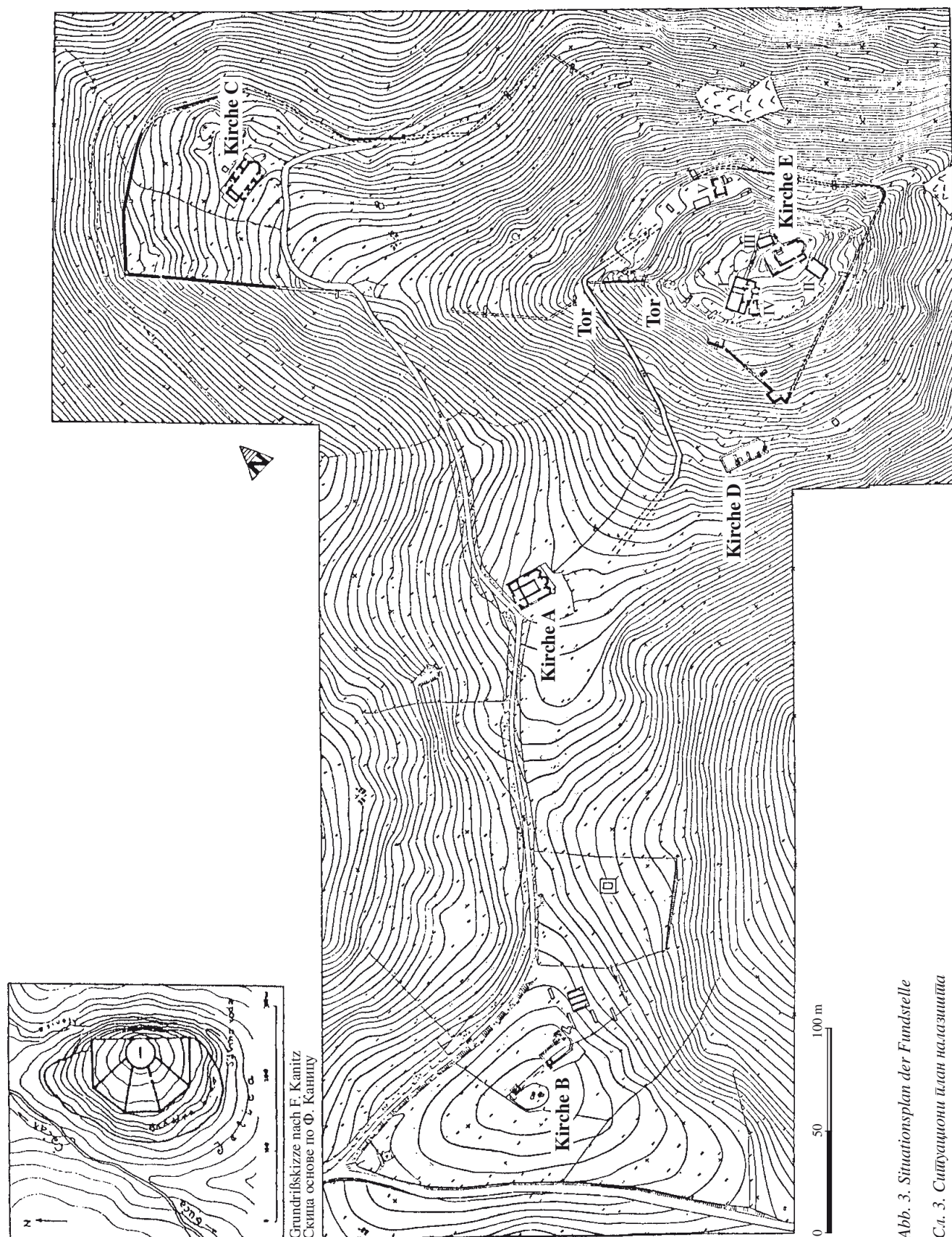


Abb. 3. Situationsplan der Fundstelle

Сл. 3. Ситуациони план налазишта

die mehr oder weniger den Höhenkurven des Nord – West und Südhangs folgt. Die bisherigen Ausgrabungen haben diese skizzierte Aufnahme nicht bestätigen können. Interessant ist dabei, dass in Südserbien eine gleichzeitige Befestigung – Lok. Bregovina – Kale in der Umgebung von Caričin Grad, der Dokumentation des Ausgräbers Đ. Stričević folgend, einen Grundriss hatte, der demjenigen von Kanitz auf der Jelica skizzierten sehr ähnlich ist. Das kann man annähernd noch für einige weitere frühbyzantinische Befestigungen in Südserbien behaupten,¹⁴ obwohl ein solcher oder ähnlicher Festungsgrundriss auch anderswo dokumentiert ist, wie z.B. im spätrömischen Kellmünz in *Raetia*.¹⁵

Bislang ist während den Ausgrabungen nur ein sicherer Befestigungsgürtel erschlossen worden, für weitere gibt es ausser gewissen Indizien am Südhang der Gradina keine entgeltigen Angaben auf dem Gelände. Diese vorläufige Einsicht ist mit Vorsicht aufzunehmen; der Festungsgrundriss kann immer noch nicht als gänzlich bekannt betrachtet werden. So wurden im Jahre 2001 südlich des Zusammenschlusses der westlichen mit der südlichen Stadtmauer, am Südhang der Gradina Spuren von einer 1,30 m breiten gemörtelten Mauer (Abwehrmauer ?) gefunden, im Verlauf nord-südlich orientiert. Diese im Situationsplan noch nicht eingetragene Mauer wurde soweit bis ca. 14,60 m südlich der Südmauer der Oberstadt verfolgt. Sie könnte eine weitere »Unterstadt« oder »Vorstadt« indizieren, spricht aber jedenfalls für eine noch grössere bebaute Fläche, als bisher angenommen wurde. Es ist also nicht ausgeschlossen, dass auf der Gradina doch ein zweiter, äusserer Befestigungsgürtel besteht – weitere Grabungen werden diese Frage klären. Fraglich wäre in diesem Falle auch, ob die Kirchen »A« und »D« dann immer noch als *extra muros* betrachtet werden können.

Die Festungsmauern wurden nach der Begehung des heute bewaldeten Geländes vorerst mit quergelegten Sonden geortet, wonach sie soweit wie möglich oberflächlich entlang der äusseren oder inneren Mauerkante weiterverfolgt wurden. Beim heutigen Forschungsstand kann von einer Befestigung gesprochen werden, deren maximale Ausdehnung ca. 365 m x 125 m misst (die 2001 am Südhang entdeckten Mauerreste hier nicht mitgerechnet), womit eine verteidigte Fläche von ungefähr 4–5 ha gewonnen wird (die Gesamtfläche der Fundstelle beträgt mehr als 10 ha). Die Mauerlinien wurden nach den Prinzipien des frühbyzantinischen Festungsbaues den Geländegegebenheiten angepasst. Dabei wurden die Höhenkurven teilweise befolgt (nordwestliche, nördliche und östliche Mauer der »Unterstadt«), teilweise geschnitten (Westmauer der

»Unterstadt«, Südmauer der »Oberstadt«). Die Stärke der vielfach auf Felsen fundierten Mauern war nicht überall gleich, sondern den Zugangsmöglichkeiten angepasst. So war die westliche Abwehrmauer 1,60 m breit, während die östliche nur 1,04–1,07 m mass. Die ersterwähnte Mauer stand nämlich gegen den etwas leichteren Zutritt vom westlichen Hang her. Aus gleichem Grunde befanden sich auf dieser Seite auch die beiden entdeckten Eingangstore, dessen Zufahrtsweg wenigstens zum Teil wieder, bzw. immer noch als moderner Waldweg *der gleichen Trasse folgt* (Abb. 3, Abb. 4). An der Westwehr wurde der bis jetzt einzige Turm entdeckt, gegen Aussen mit unregelmässigem rechteckigen Grundriss vorgeschoben.

Alle Mauern der Fortifikation wurden auf gleiche Art und Weise gebaut: aus gebrochenem oder nur leicht zugehauenen Stein, der in mehr oder weniger unregelmässigen Reihen mit Mörtel verbunden wurde. Die äusseren Seiten der Mauern wurden durch grössere Steine geformt, während die Kernauffüllung aus kleinerem Bruchstein und Mörtelguss bestand.

Der leichteren Orientierung wegen wird von einer »Unterstadt« um die Kirche mit Baptisterium (»C«) und von einer »Oberstadt« um die Kirche »E« gesprochen. Ob diese z.Z. technischen Bezeichnungen durch die weitere Forschung auch inhaltlich unterstützt werden, wird zu beurteilen sein. Der Höhenunterschied zwischen den Kirchen »E« und »C« beträgt ca. 55 m.

Bei der Vorlage des Situationsplanes soll noch darauf hingewiesen werden, dass die Ausmasse der ganzen Fundstelle, mit dem »*extra muros*« – Areal¹⁶, wesentlich grösser sind. So beträgt die Entfernung zwischen den Kirchen »E« und »B« ca. 400 m (Abb. 3).

INTRA MUROS

Die profanen Bauten

Es wurden im Inneren der Festung bisher 13 profane Bauten ganz oder, öfters, nur zum Teil ausgegraben.

¹⁴ M. Milinković, Die frühbyzantinische Befestigung bei Bregovina, 91, 106–107.

¹⁵ M. Mackensen, Late Roman fortifications and building programmes in the province of *Raetia*: the evidence of recent excavations and some new reflections, Roman Germany. Studies in cultural interaction (Journal of Roman Archaeology, Supplement. ser. No. 32), Portsmouth 1999, Fig. 7.16.

¹⁶ Die in dieser Arbeit verwendeten Begriffe »*intra muros*« und »*extra muros*« sollten des Forschungsstandes wegen bedingt aufgefasst werden.

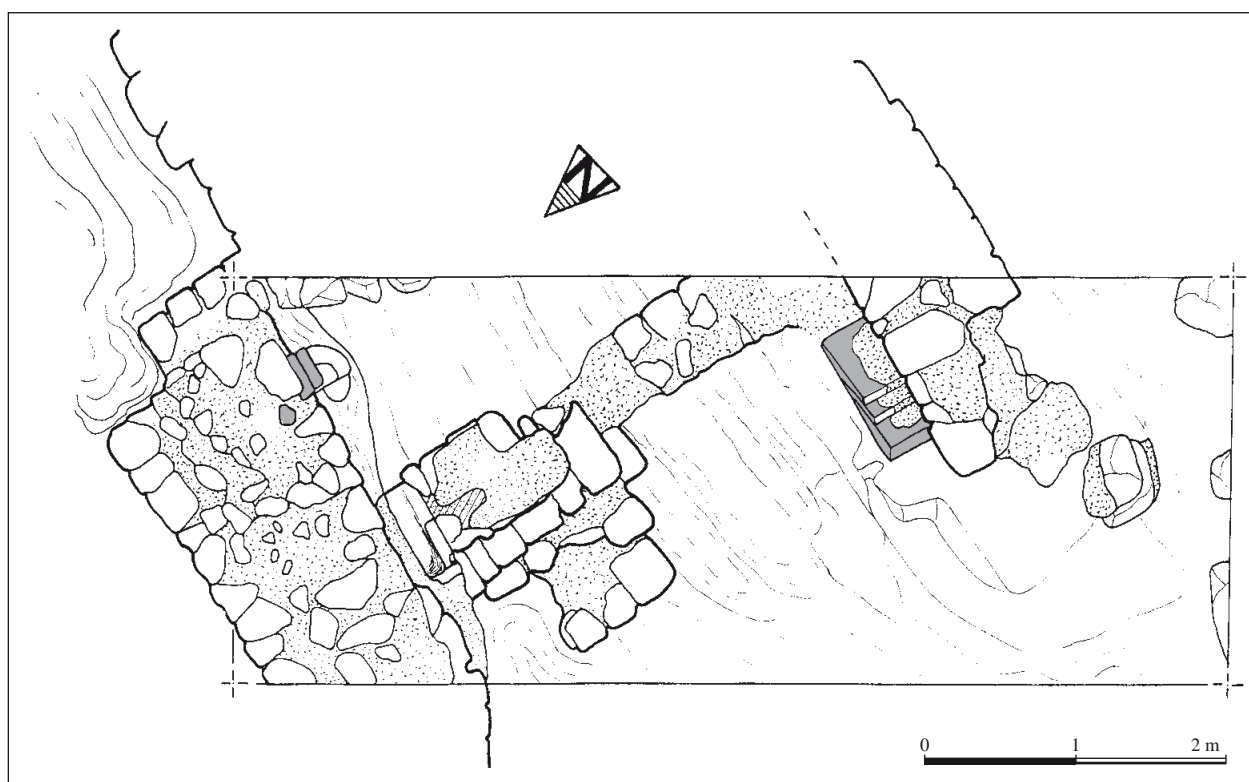


Abb. 4. Grundriss des oberen Tores

Сл. 4. Основа торње катује

Die Objekte I–VI¹⁷, um den Gipfel der Gradina verteilt (Abb. 3), stellen die besser erforschten dar, während die restlichen, ebenfalls meist um den Gipfel gehäuft, nur durch Sonden angeschnitten sind. Die bekannten Überreste sprechen mit ihrer Verteilung für eine dichte Bebauung innerhalb der Abwehrmauern, wenigstens was die »Oberstadt« anbelangt. Ein Teil der nur angeschnittenen Gebäude hatte mit lehmiger Erde und feinkörnigem Kieselstein gebundene Mauern, wie das fast gänzlich ausgegrabene Objekt III nördlich der Kirche »E«. Die Objekte I, II, IV, V und VI, und ein Teil der bloß angeschnittenen hatten gemörtelte Steinmauern, obwohl bei den Objekten I und V stellenweise auch Ziegelstein oder Ziegelsteinbruchstücke gebraucht wurden. In einer Gesamtübersicht kann hier nicht auf Details eingegangen werden.

Das meiste Interesse galt bisher dem Objekt I, das mit dem danebengelegenen Objekt IV verbunden war (falls es sich überhaupt um zwei getrennte Objekte handelt). Mit den Ausmassen von 12,70 m x 17,40 m (220,98 m² in einem Niveau) stellt es das grösste bis jetzt entdeckte profane Objekt auf der Jelica dar (Abb. 5, 6). Dank den zum Teil immer noch über 2 m erhaltenen Mauern wirkt es zwar als rustik, aber solide

gebaut. Ihre Breite variierte zwischen unter 0,50 m (innere Mauern) und 1–1,20 m bei der westlichen Aussenmauer an unterer Hanglage, die somit die Breite einer durchschnittlichen Abwehrmauer auf der Gradina erlangte – ein Umstand, der noch zu prüfen wäre. Der Grundriss folgte der Form eines nicht ganz regelmässigen Rechteckes (Abb. 6). Die übliche Bauweise mit in mehr oder weniger unregelmässigen Reihen gemörteltem Stein wurde hier an einigen Stellen durch improvisierte Reminiszenzen an *opus spicatum* und *opus mixtum* ergänzt. Beim letzteren wurden interessanterweise anstelle von Ziegeln flache plattenartige Steine verwendet (Abb. 7).

Auf Grund der Mauerverbindungen können hier mindestens zwei Bauphasen unterschieden werden, die aber alle eher als kleinere Um- oder Dazubauten denn als Negationen der schon vorhandenen Bausubstanz anzusehen sind. So ist der Vorraum des oberen Einganges nachträglich dazugebaut worden. In seiner Form

¹⁷ Das Objekt VI, auf dem Nordhang unterhalb des Objektes V gelegen, wurde im Jahre 2001 teilweise ausgegraben und ist, gleich den anderen Schnitten aus dieser Kampagne und einem Teil derer aus 2000 auf dem beigelegten Situationsplan nicht eingetragen.



Abb. 5. Das Objekt I, Oberteil (Photo M. Milinković)

Сл. 5. Горњи гео Објекта I (фото М. Милинковић)

erinnert er an Vorräume im kirchlichen Zentrum, »Pilgerheiligtum« Hemmaberg in Kärnten, das in Einigem mit der Jelica verglichen werden könnte.¹⁸ Das Objekt I hatte in der Endphase sieben Räume, wovon die meisten durch Durchgänge miteinander verbunden waren. Die Funktion der einzelnen Räume ist noch nicht ganz geklärt. Wegen der Hanglage sind die meist gemörtelten Fussböden (falls erhalten) dieses grossen Gebäudes nicht auf gleicher Höhe gestellt.

Stratigraphisch betrachtet, kann hier im Wesentlichen von einer mehr oder weniger ausgeprägten Brandschicht oberhalb des Bodens gesprochen werden. Über dieser Destruktionsschicht formten sich zwei Schuttschichten, von welchen diejenige um die Mauern, mit mehr Mörtel, sich zuerst bildete, während die obere, hier mit mehr Erde, wahrscheinlich eine längere Entstehungszeit hatte und grundsätzlich auch erodiertes Material von anderen Lokationen auf der Fundstelle führen kann (Abb. 5). Dieses stratigraphische Bild wird sich noch an anderen Grabungsstellen auf der Gradina wiederholen. Im ganzen Objekt wurden bisher zahlreiche Kleinfunde verzeichnet – mehr als 190, darunter Glasfenster – und Glasgefässfragmente,

Metallteile, Hausgerät, Waagen, Waffen, Münzen, Schmuckstücke etc., die Keramikgefässfragmente nicht mitgerechnet. Besondere Aufmerksamkeit haben dabei die Steinplastikfragmente hervorgerufen, vor allem die Figuralkapitellteile (Abb. 8, 9). Die Konzentration der Steinplastikfunde lag im südwestlichen Teil des Hauses und im Raum zwischen dem Objekt I und dem Objekt IV. Der aktuellen Forschungslage nach stammen die Figuralkapitelle aus dem Objekt I, wo sie als zurechtgeschnittene Spolien auf eine noch nicht erörterte Weise eingebaut waren. Die beiden Figuralkapitellenteile wurden im Raum unterhalb der Treppe gefunden, zusammen mit Säulenschaftteilen. Bei einem handelt es sich um die Darstellung eines der Theatermaske ähnlichen Motives (Abb. 9/1, 2), während

¹⁸ F. Glazer, *Églises doubles ou famille d'églises: les cinq églises du Hemmaberg (Mont-Saint Hemma)*, *AnTard* 4, Paris 1996, 142, 144 Fig. 2 (Objekte E, L, M), 145 Fig. 4; vgl. auch S. Ladstätter-Schretter, *Neue Forschungsergebnisse zum Pilgerheiligtum auf dem Hemmaberg/Kärnten*, *MiChA* 4, Wien 1998, 9 Abb. 1, idem, *Die materielle Kultur der Spätantike in den Ostalpen. Eine Fallstudie am Beispiel der westlichen Doppelkirchenanlage auf dem Hemmaberg*, Wien 2000, Abb. 10, 11.

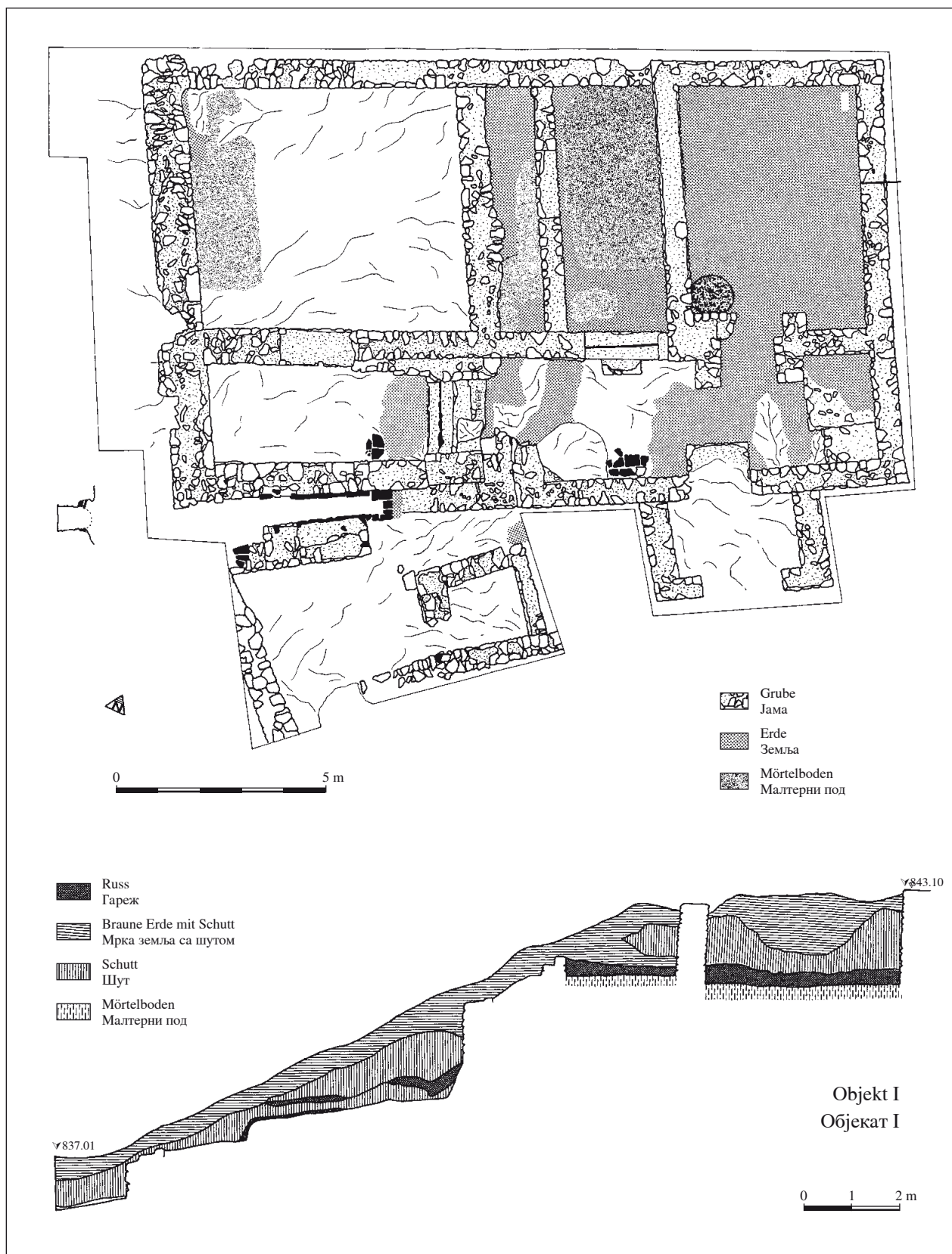


Abb. 6. Grundriss des Objektes I, mit Längsprofil

Сл. 6. Основа Објекта I са подужним профилем

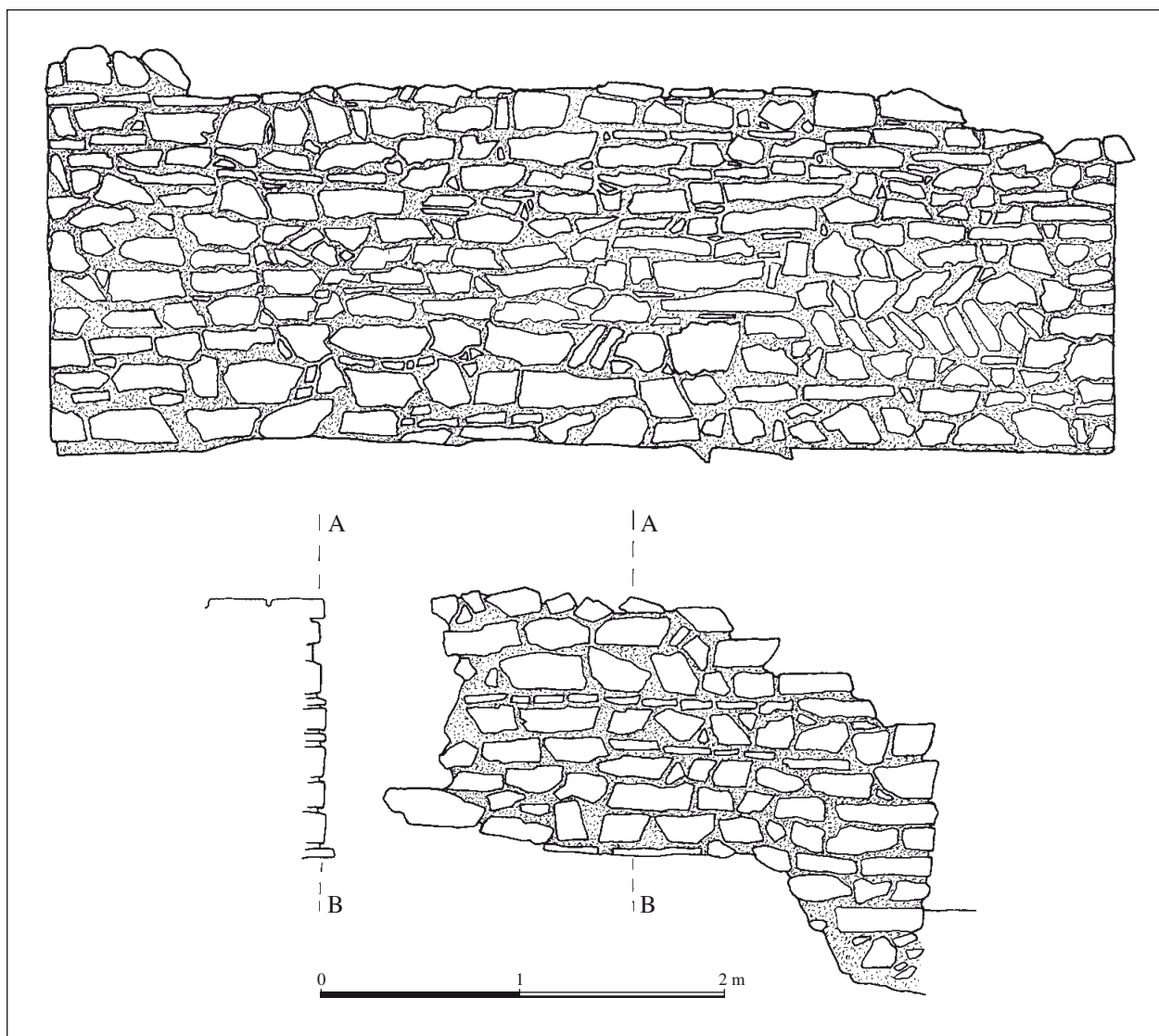


Abb. 7. Details des Mauerwerks aus dem Objekt I

Сл. 7. Детаљи зидања из Објекта I

das zweite Figuralkapitell, mit dem weiblichen Gesicht, mandelförmigen Augenöffnungen, der gelockten Frisur etc., bisher noch keine zufriedenstellende Deutung bekommen hat (Abb. 8/1). Jedenfalls handelt es sich hier um solide Arbeit, die in der Qualität der Ausführung das in Gamzigrad (*Romuliana*) gefundene Figuralkapitel sichtlich übertrifft.¹⁹

Die Schichten führten nebst den Plastikfragmenten das Hausinventar in sich, das in seinem Großteil in der Form romanisch war. Darunter befanden sich aber auch Bruchstücke von einem bikonischen keramischen Becher, mit Einglätzmuster an Bauch und Hals verziert, wie auch Fragmente von einem rötlichgelben grösseren gut gebrannten Gefäß (Kanne, Topf?), das

mit beulenartigen Ausbuchtungen verziert war (Abb. 10/1,2). Für den Becher wären Analogien aus dem Stadtareal von Viminacium und dem gepidischen Gebiet anzuführen.²⁰ Das grössere Gefäß kann mit in

¹⁹ Vgl. M. Čanak-Medić, Gamzigrad. Palais bas-antique. Architecture et sa structuration, Саопштења XI, Београд 1978, 213, Fig. 118–119, [Serbisch mit französischer Zusammenfassung].

²⁰ M. Popović, Svetinja – Contribution to the Study of the Early Byzantine Viminacium, Starinar XXXVIII/1987, Beograd 1988, Sl. 17/2, 3, 13. [Serbisch mit englischer Zusammenfassung]; D. Csallány, Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454–568 u. Z.), Budapest 1961, T. XX/3; T. XLVII/6, 8; CL/10, 17; CIL/5–6; CCXXLVII/3; 333; siehe auch O. von Hessen, Die langobardische Keramik aus Italien, Wiesbaden 1968, 29–30.

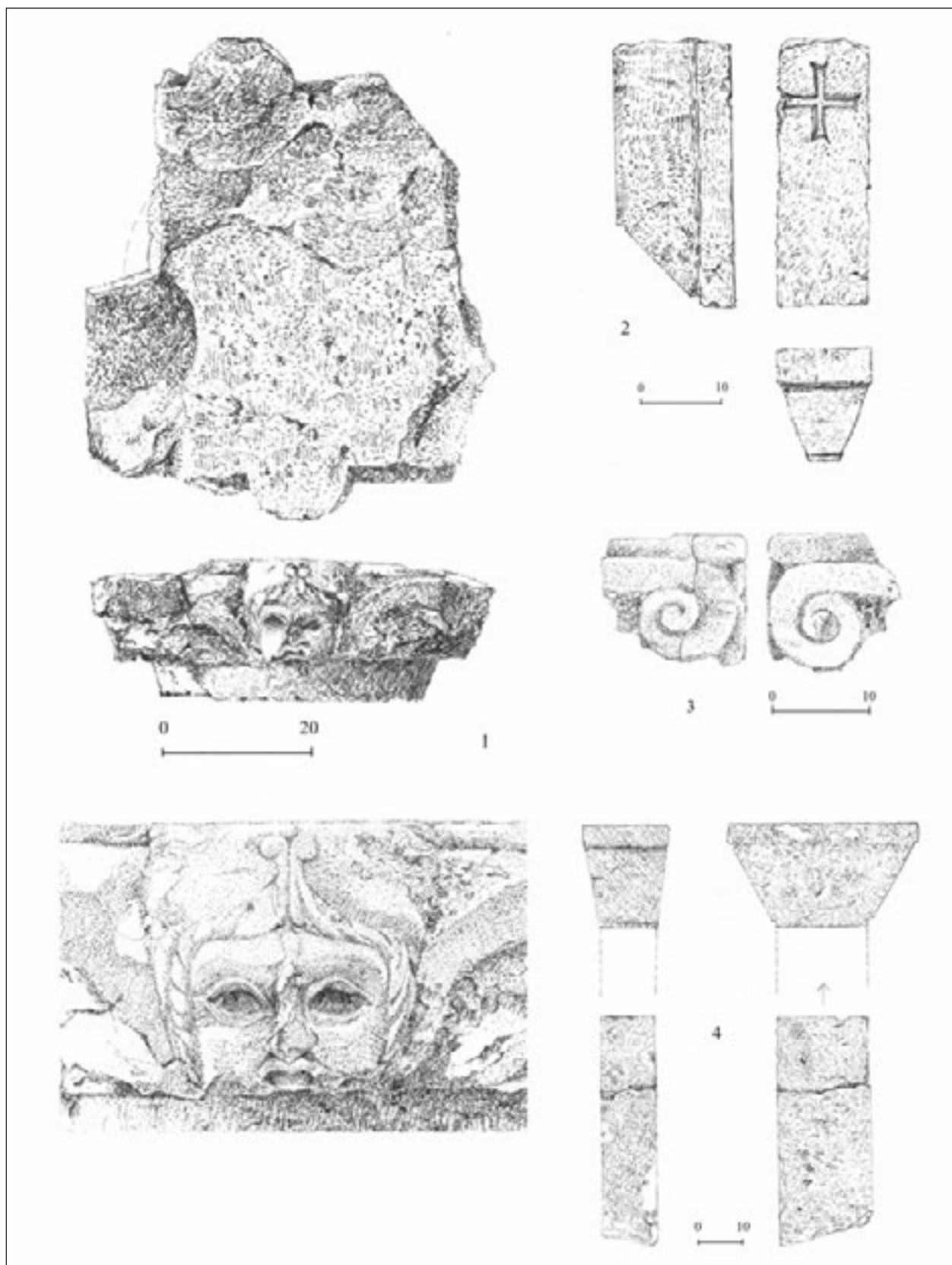


Abb. 8. Plastikfunde aus dem Objekt I

Сл. 8. Налази пластике из Објекта I

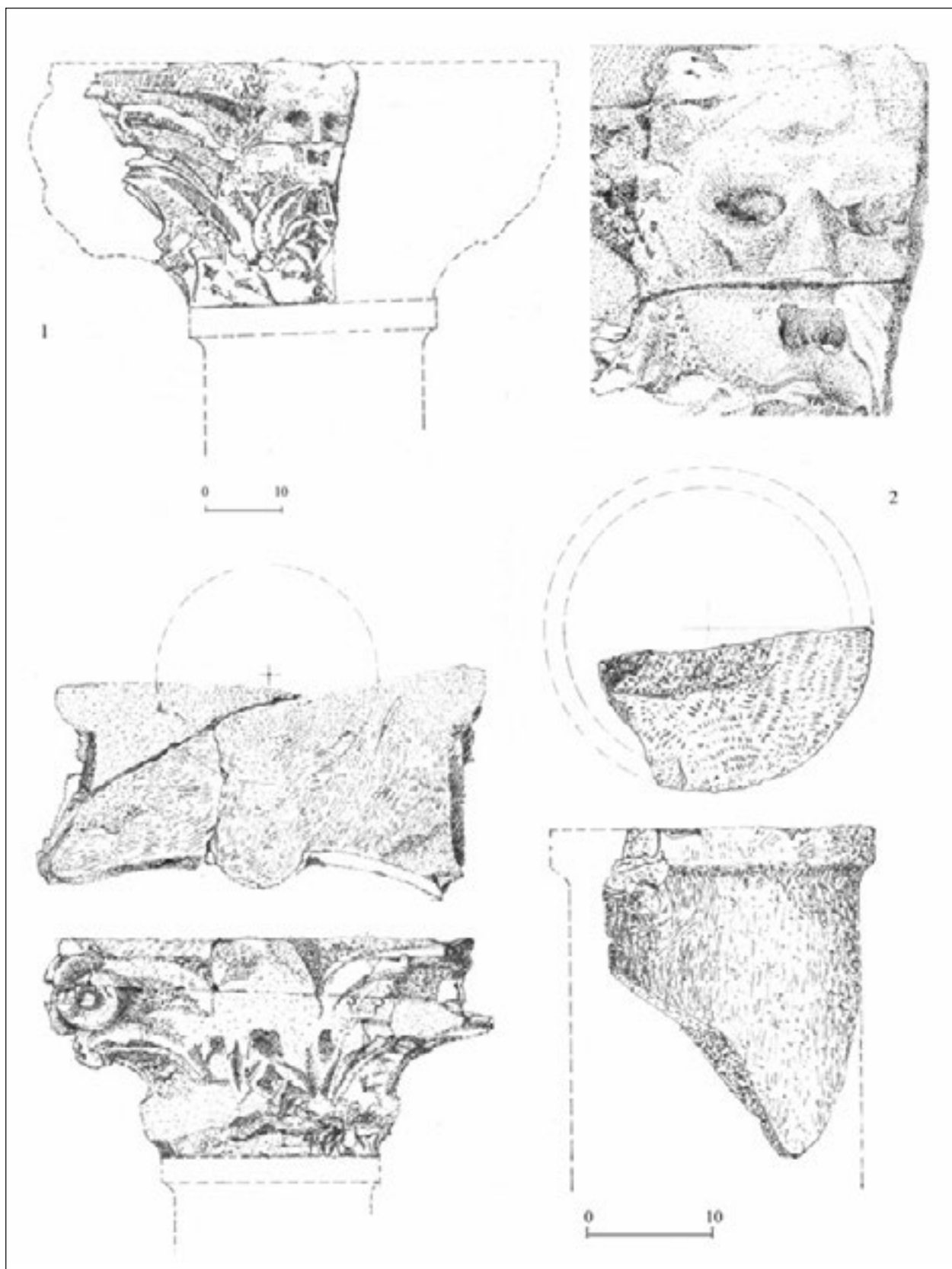


Abb. 9. Plastikfunde aus dem Objekt I

Сл. 9. Налази пластике из Објекта I

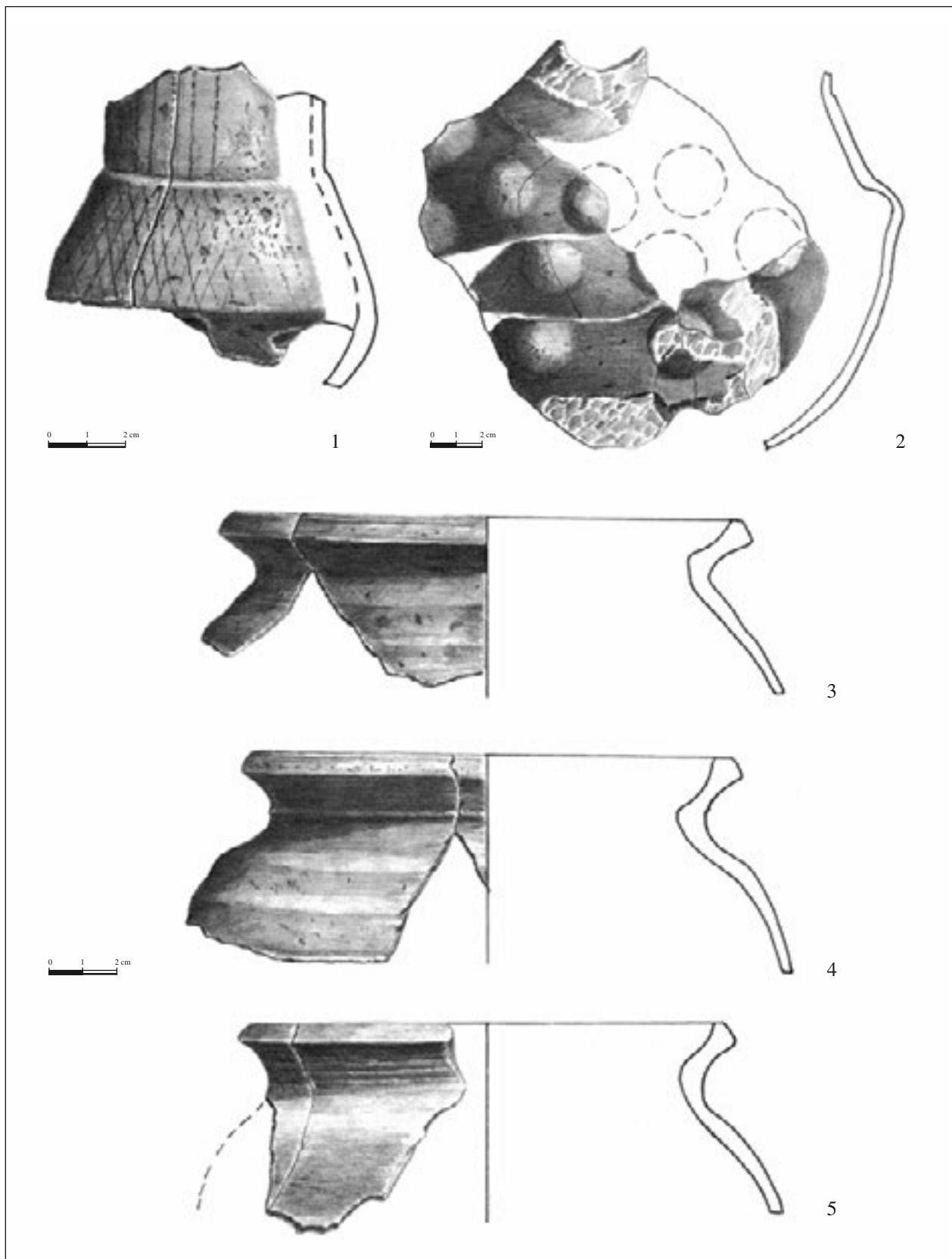


Abb. 10. Keramikfunde aus dem Objekt I

Сл. 10. Налази керамике из Објекта I

Form ähnlichen in Batajnica – Bekića Salas²¹, Bočar bei Kikinda²², wie auch aus den Gräberfeldern in Kétegyháza und Hódmezővásárhely – Kishomok verglichen werden.²³ Soweit bekannt, wurde bisher Keramik germanischer Machart auf der Balkanhalbinsel noch nicht in einem solchen Fundzusammenhang gefunden, was besondere Achtung verdient. An den Becherfragmenten hafteten noch Rußspuren vom Brand, was die Zugehörigkeit dieses Stückes zum Hausinventar im Augenblick des Brandes unterstreicht.

Es ist hier nicht der Ort, an welchem ausführlicher über die Funde aus dem Objekt I ausgelegt wird. Dennoch sei bei dieser Gelegenheit auf einige hingewiesen: auf die Kammfragmente (Abb. 11) und Kleidernadelfunde aus Bronze, die eine zum Teil fibellose Kleidungsart indizieren (Abb. 12/2–4; 13)²⁴, auf die Feinwaagenteile, die wohl auch für Geldwechslergeschäfte gebraucht wurden, auf Helm – und Stichwaffenteile und auch auf die zwei Münzfunde, wovon es sich um eine Sesterz Hadrians (117–138)²⁵ und um einen Semifollis des Iustinus II handelt, der in Thessaloniki zwischen 566/7 und 567/8 geprägt wurde.²⁶ Wie andere Objekte auf der Gradina, so hatte auch dieses Gebäude Fenster aus Glas.²⁷

Direkt neben dem Objekt I und mit ihm verbunden war das sgn. Objekt IV, das nicht zu Ende ausgegraben ist und dessen Grundriss, Raumunterteilung etc. noch nicht ersichtlich sind (Abb. 6). Zwischen ihnen befand sich ein gewölbter Kanalisationskanal.

Weitere Ausgrabungen auf dem Gipfel der Gradina werden zeigen, ob es sich bei den sgn. Objekten I und IV um zwei verschiedene Bauten oder um einen handelt, und wie die Stellung dieser »Agglomeration« gegenüber den anderen Gebäuden in der »Oberstadt« ist. Die Grösse und die Position beim Gipfel, wenige Meter westlich des Einganges in die Kirche »E«, unweit des neuentdeckten Tores (Abb. 3), und die solide Bauweise, wie auch das Fundrepertoire geben diesen Bauten einen gewissen residialen Charakter. Es ist jedoch noch verfrüht, über deren Funktion zu urteilen, bevor die »Oberstadt« erforscht ist und zusätzliche sichere Angaben über die Gradina selbst zur Verfügung stehen. Das Objekt I könnte wegen einigen seinen Eigenschaften als mögliche Bischofsresidenz angesprochen werden, wenn die nicht unkomplizierte Frage nach dem ev. Bischofssitz auf der Gradina geklärt wäre, oder als Sitz einer anderen *gesellschaftlich hervorgehobenen Persönlichkeit*, eines zivilen Verwalters, Offiziers oder einer wohlhabenden Privatperson. Jedenfalls stellt sich bei diesen Überlegungen die Frage, wem hier die Keramikgefäße in

germanischer Ausführung, das Trinkservice, gehört haben: dem Herr, oder dem Diener des Hauses?²⁸

Am Südhang gelegen, unweit der Kirche »E«, stand das Objekt II, ebenso nicht ganz regelmässig im Grundriss (Abb. 14). Mit den Dimensionen 9,30 m x 7 m (65,10 m²) kann es nicht als klein angesehen werden, obwohl es in der Ausführung schlicht war. Es konnte keine gemauerte Raumunterteilung registriert werden, auch kein Fussboden, obwohl das ungefähre (geneigte?) Benutzungsniveau durch einen Brand bestimmt war (angebrannte Erde, Russ). Die Mauern waren aus gebrochenem und mit Mörtel verbundenem Stein erstellt, um 0,65 m breit.²⁹ Wie das vorher beschriebene, so hatte auch dieses Gebäude verglaste Fenster. Ähnlich wie im Objekt I, fand man auch hier ein Fundrepertoire, das sich aus bekannten frühbyzantinischen Formen des 6. und ev. Anfang 7. Jh. bildete. Dank der stratigraphischen

²¹ K. Vinski-Gasparini, Beitrag zur Untersuchung germanischer Funde der Völkerwanderungszeit in Jugoslawien, VAMZ X–XI, Zagreb 1977–78, 219, T. IV/1, [Kroatisch mit deutscher Zusammenfassung].

²² D. Dimitrijević – J. Girić, Pesak près de Bočar. Nécropole gépide, Epoque préhistorique et protohistorique en Yougoslavie – Recherches et résultats (Congr. International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques), Beograd 1971, 193, Fig. 2.

²³ D. Csallány, op. cit., T. CLXXXIX/12; T. CCXX/7.

²⁴ Vgl. M. Milinković, Die Nadeln und *Stili* von der Gradina auf Jelica, Саопштења XXXII/XXXIII – 2000/2001, Beograd 2000, 123–134 [Serbisch mit deutscher Zusammenfassung].

²⁵ Das Gewicht der Sesterz, 22,05 gr, entspricht ungefähr dem Gewicht eines Follis zwischen 538 und 565/6, vgl. V. Popović, Nouvelles variantes et monnaies rares protobyzantines dans les musées de Serbie, Нумизматичар 5, Beograd 1982, 126, (1). Über den Umlauf von römischen Münzen in frühbyzantinischer Zeit vgl. ibid., Les monnaies romaines de Tsaritschin Grad, Numizmatičar 3, Beograd 1980, 121–128 [Serbisch mit französischer Zusammenfassung]; idem, Nouvelles monnaies romaines de Tsaritschin Grad, Нумизматичар 8, Beograd 1985, 45–47 [Serbisch mit französischer Zusammenfassung].

²⁶ A. R. Bellinger, Catalogue of the byzantine coins in the Dumbarton Oaks Collection, I (491–602), Washington 1966, 220–221.

²⁷ Über Glasfunde von der Jelica siehe E. Gavrilović, Glass findings from Gradina in Jelica, RTMNČ XVIII, Čačak 1989., 87–101. [Serbisch mit englischer Zusammenfassung] und M. Ružić, Roman Glass in Serbia, Beograd 1994., 62. [Serbisch mit englischer Zusammenfassung].

²⁸ S. Ciglencečki denkt dass einzelne germanische Familien die eingesessene Bevölkerung kontrollierten und dass sie in »wichtigeren« (»more important«) Gebäuden residierten – vor allem aufgrund von entsprechenden Keramikfunden. Diese Hypothese kann nicht direkt für Jelica angewendet werden, sollte aber jedenfalls in Betracht gezogen werden, vgl. S. Ciglencečki, Results and Problems in the Archaeology of the Late Antiquity in Slovenia, Arh. vest. 50, Ljubljana 1999, 294–295., Fig. 5 und Fig. 6.

²⁹ Die Überreste des Objektes II wurden 1997 unter der Leitung von dipl. ing. arch. Svetlana Vukadinović vom serbischen Landesdenkmalschutzamt in Belgrad konserviert.

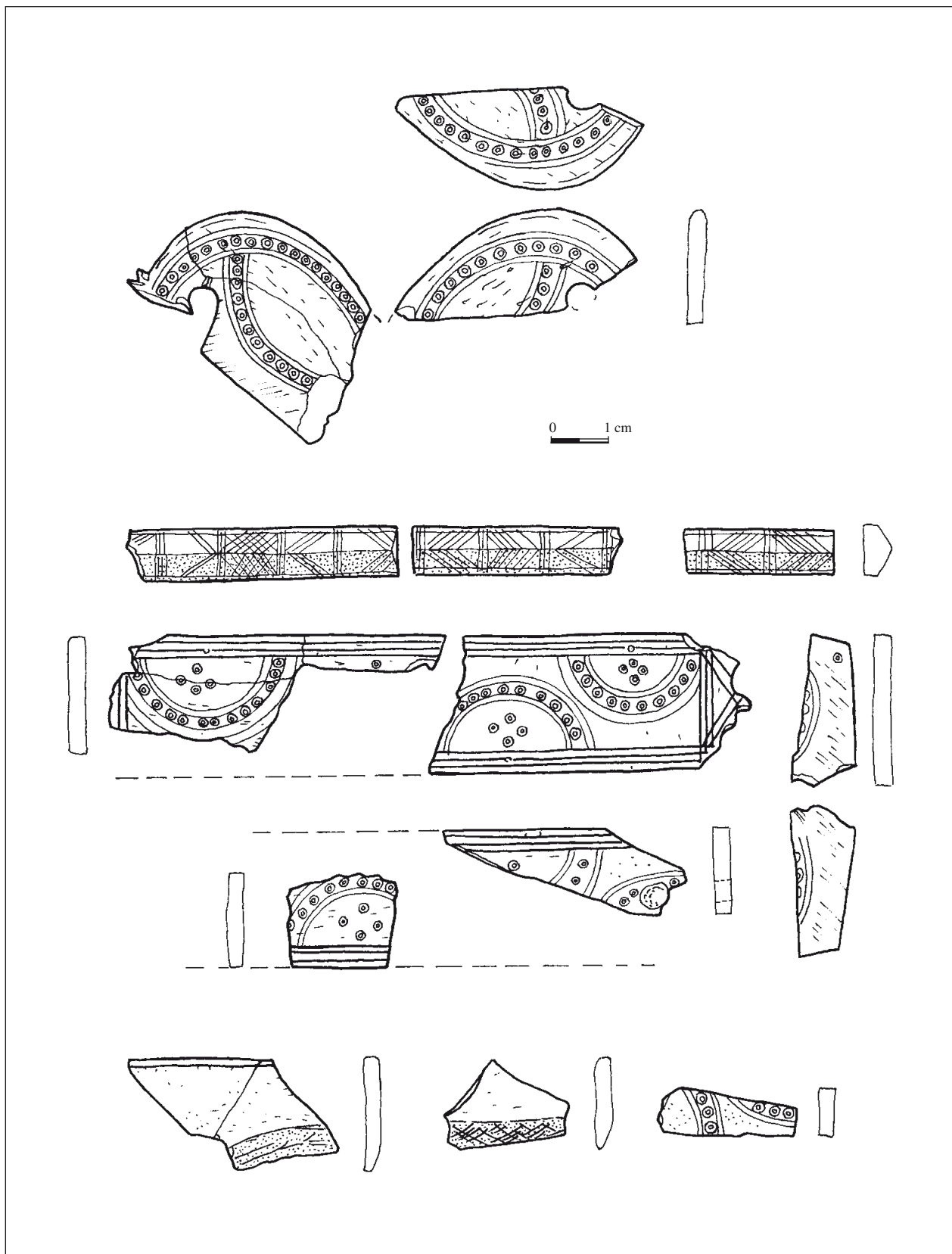


Abb. 11. Kammfragmente aus dem Objekt I

Сл. 11. Уломци чешља из Објекта I

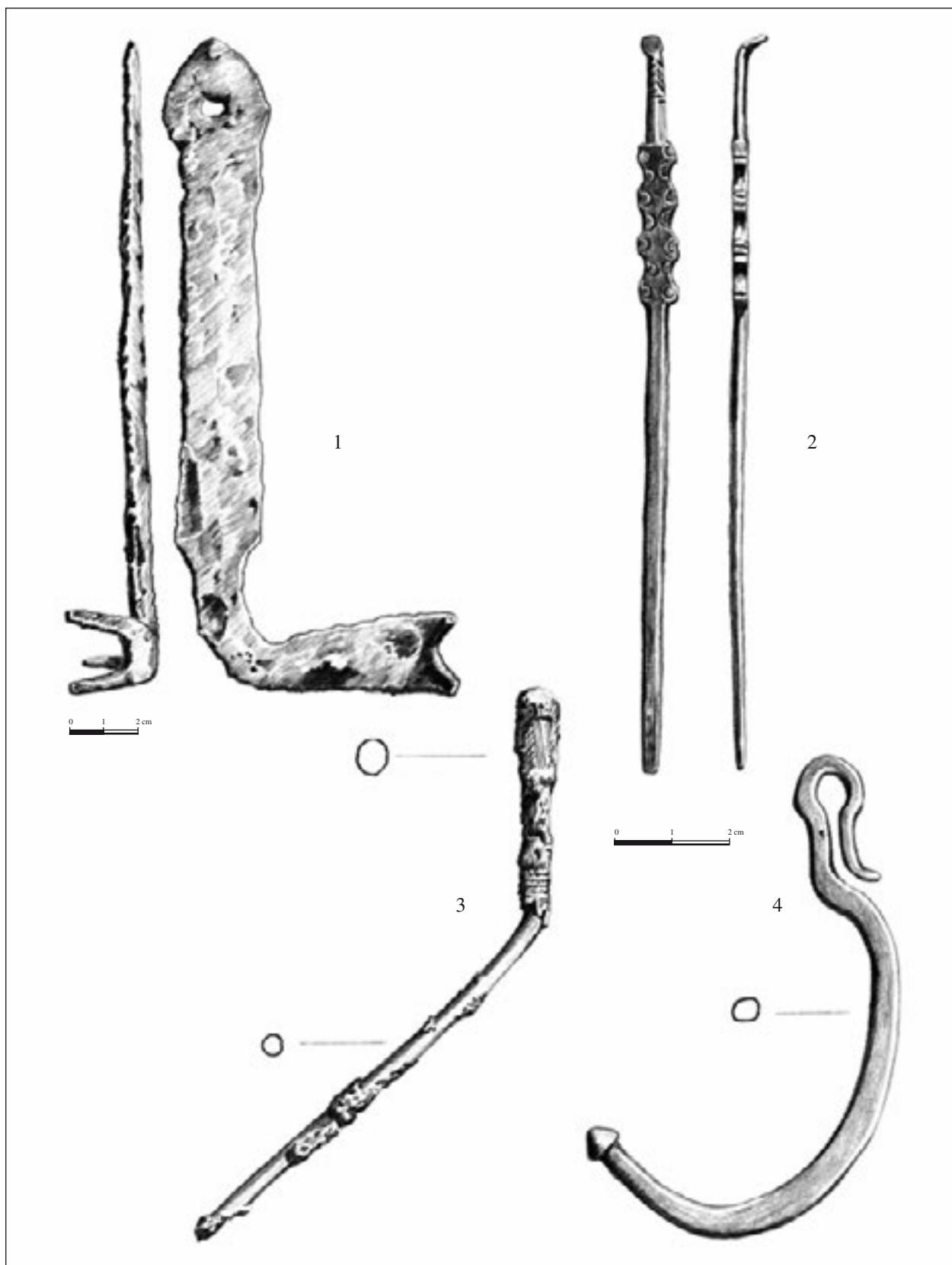


Abb. 12. Kleinfunde aus dem Objekt I und dessen unmittelbarer Umgebung

Сл. 12. Ситни налази из Објекта I и његовој непосредној окружења



Abb. 13. Bronzene Nadel aus dem Objekt I (Photo N. Borić)

Сл. 13. Бронзана игла из Објекта I (фото Н. Борић)

Lage und der Brandschicht kann von der Annahme ausgegangen werden, dass dieses Fundrepertoire, wie beim Objekt I, zu gutem Teil die Originalausstattung des Hauses darstellt, die in einem Augenblick der Feuersbrunst zu Opfer fiel. Unter den Funden sei, neben den Keramik – und Glasgefäßfragmenten, auf Fragmente von Feinwaagen, Taschenknebel aus Knochen, Bein-kammfragmente und auf eine bronzene Gürtelschnalle hingewiesen (Abb. 15/3). Diese grosse, in der Form rechteckige Gürtelschnalle »mit umgekehrt gesetztem Dorn« hat ihre Analogien in ähnlichen Funden aus Caričin Grad (*Iustinaiana Prima?*)³⁰, Viminacium (Lok. Svetinja)³¹ und Belgrad – Unterstadt.³² Daneben steht ein Keramikgefäßfragment mit charakteristischer Stempelverzierung als Zeuge von anderen, hier ebenso anwesenden »Traditionen« da (Abb. 39/4).

Am Nordhang der Oberstadt befand sich das Objekt III, in dem anscheinend eine Werkstatt zur Metallverarbeitung untergebracht war (Abb. 16). Auch hier ist

die unmittelbare Nähe zur Kirche »E« hervorzuheben (Abb. 3). Es hatte einen fast regelmässigen rechteckigen Grundriss und mass 7,90 m x 4,90 m (38,71 m²). Eine räumliche Unterteilung wurde nicht registriert, ähnlich wie beim Objekt II. Die unteren Teile der Mauern waren aus unregelmässig aufgereihten Steinen gebaut, die mit Lehm und feinkörnigen gebrochenen Kieselsteinen verbunden wurden. Über den ganzen Boden war eine starke Brandschicht ausgebreitet, die hier jedoch im Vergleich zu erwähnten Bränden ev. auch anderen Ursprung haben könnte, vielleicht im Zusammenhang mit der handwerklich-wirtschaftlichen Funktion des Gebäudes. Inmitten des einzigen Raumes befand sich eine mit Schlacke ausgefüllte Vertiefung im Boden, über welcher ein steinernes Mösergefäß lag. Alles war mit Russ überlagert. Anhand dieser Fundumstände kann angenommen werden, dass hier Metall verarbeitet wurde. Welches, auf welche Art etc., sollten die nötigen Expertisen aufzeigen. Einige Indizien sprechen für Leguren, worüber an anderer Stelle ausführlicher berichtet werden soll. Direkt neben dem Objekt III befand sich ein weiteres in gleicher Bauweise ausgeführtes, das nur zu einem kleinen Teil angeschnitten wurde (Abb. 16).

Etwas weiter unterhalb des Nordhanges wurde im Jahre 2000 das Objekt V teilweise ausgegraben, dessen vollständige Ausmasse und Funktion noch unklar sind (Abb. 17). Es wurde 1995 vorerst mit einer Sonde angeschnitten (deshalb der zusammengesetzte Grundriß) und bestand aus mindestens zwei Räumlichkeiten, von welchen die zum Großteil ausgegrabene 7,50 m x 5,65 m misst. An ihrer südwestlichen Seite befand sich ein Raum (?), der noch nicht untersucht wurde. Auch dieses Haus war solide gebaut, und hatte Mauerüberreste die stellenweise mehr als 2,50 m über dem Bodenniveau erhalten waren, in den oberen Reihen stellenweise aber verrüttelt vorgefunden wurden. Die Bauweise bestand auch hier aus der unregelmässigen Aufreihung von mit Mörtel gebundenem Stein, mit einer Mauerbreite, die zwischen 0,60–0,80 m variierte. An der Westmauer befand sich ein nachträglich zugemauerter Durchgang, 1,70 m breit, während an der Normauer, 1,90 m über der entsprechenden Fundamenthöhe, die Schwelle von einer Fensteröffnung registriert wurde. Diese Schwelle ist im Grundriss dreieckförmig, die Fensteröffnung verengte sich

³⁰ V. Kondić – V. Popović, op. cit., 192, T. IX/19, 21.

³¹ M. Popović, op. cit., 31 und Anm. 114, Abb. 19/4.

³² Loc. cit., ohne Abb.

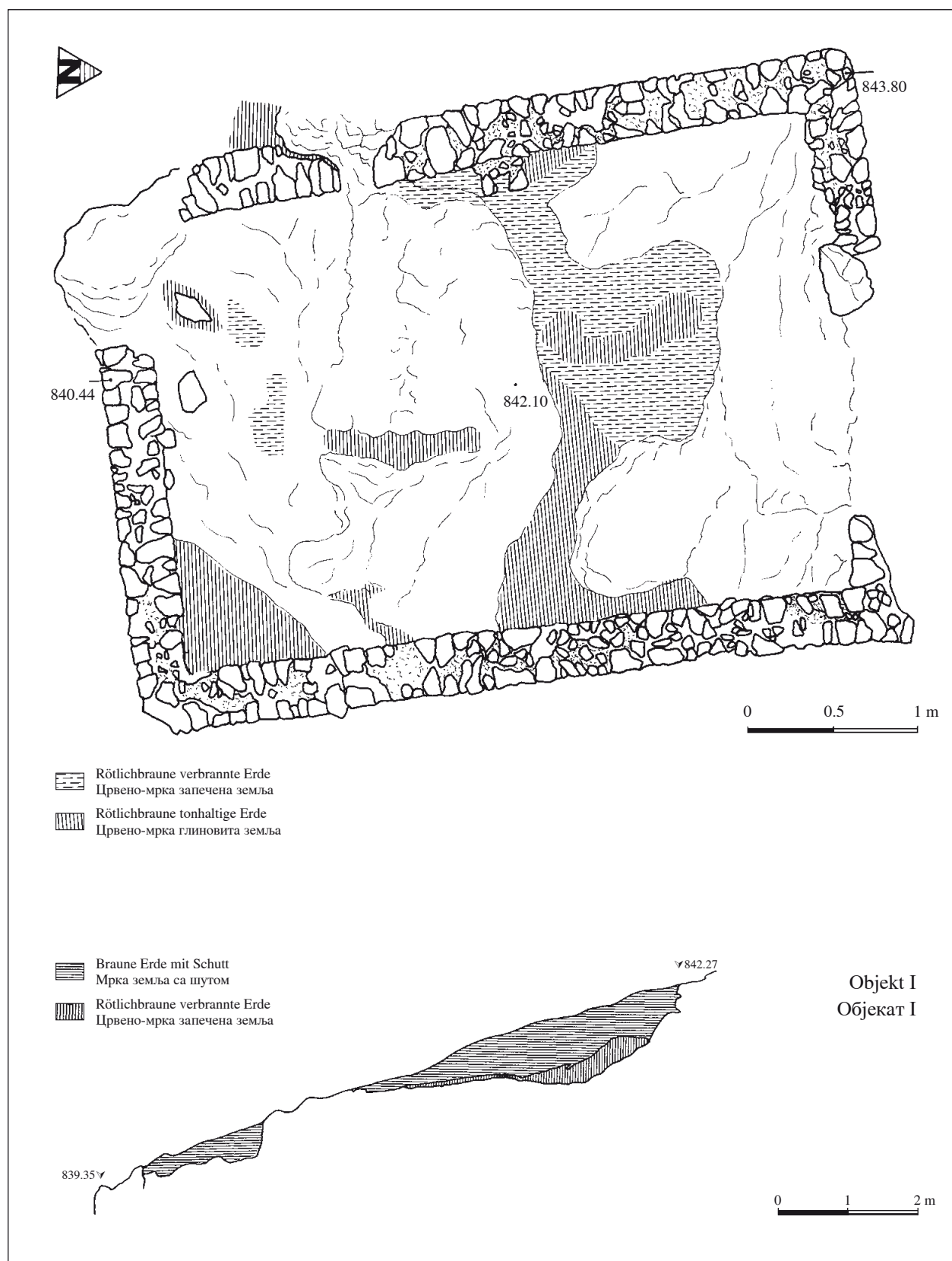


Abb. 14. Grundriss des Objektes II, mit Längsprofil

Сл. 14. Основа Објекта II са подужним профилем

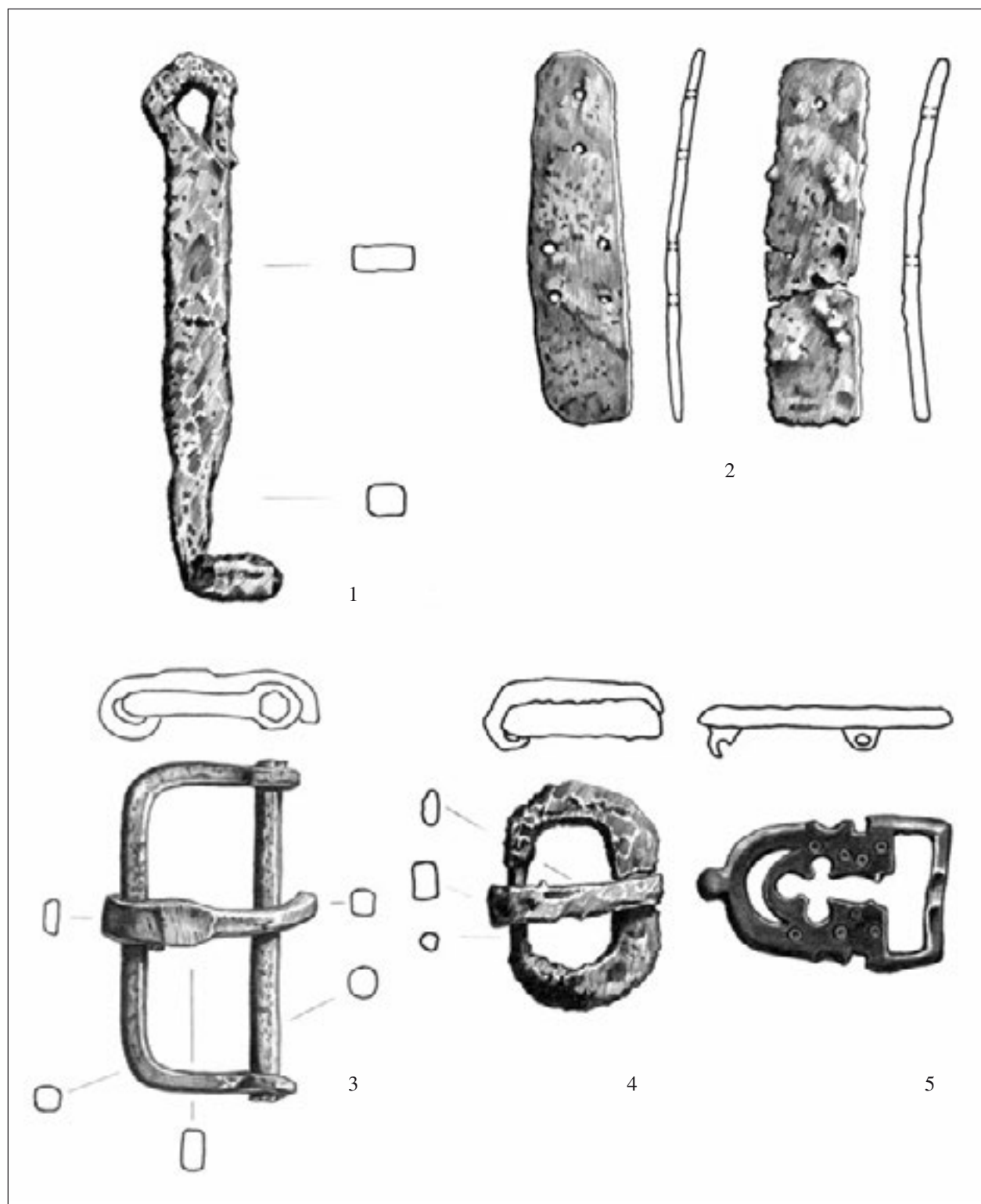


Abb. 15. Kleinfunde von der Gradina

Сл. 15. Ситџни налази са Градине

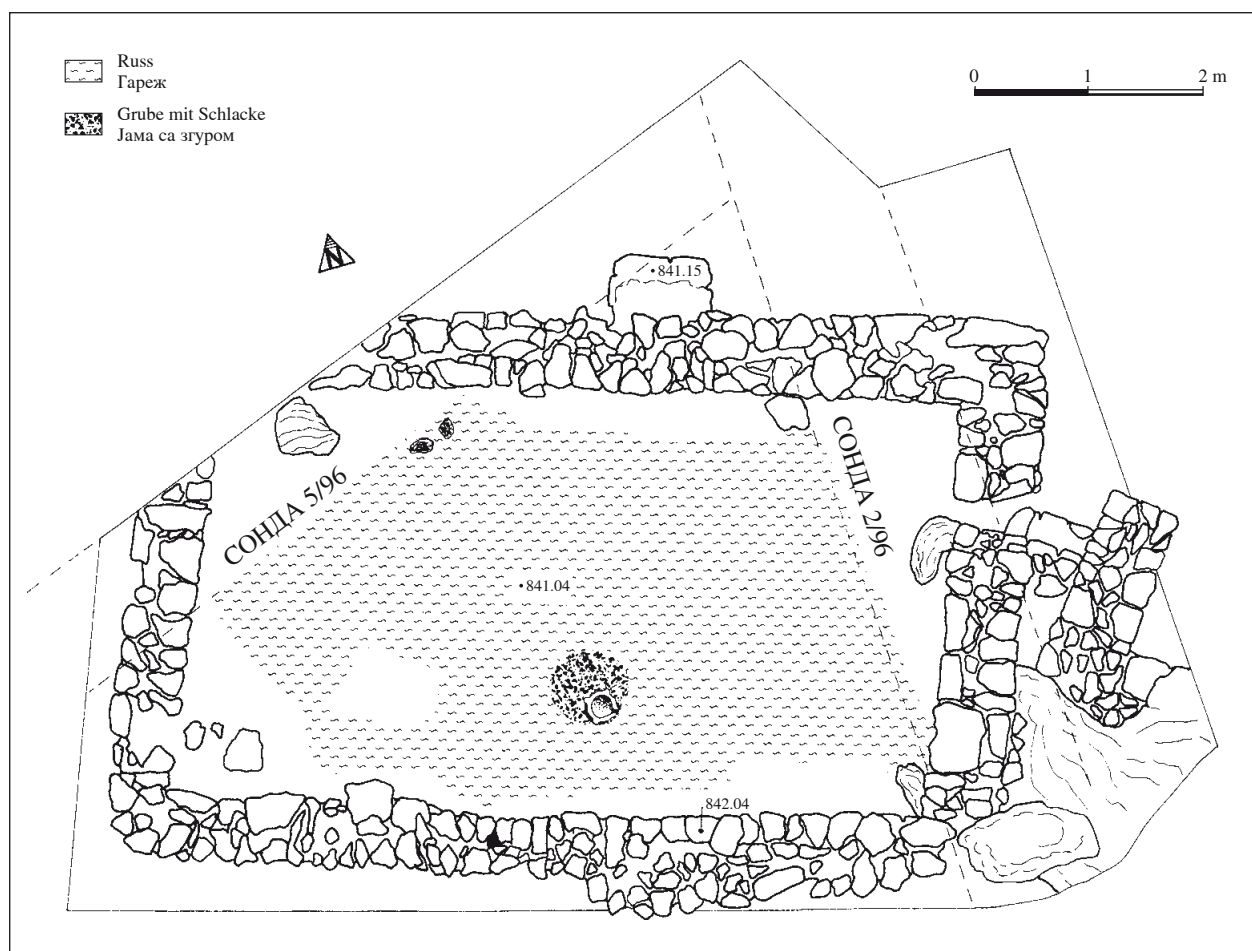


Abb. 16. Grundriss des Objektes III

Сл. 16. Основа Објекта III

schießschartenartig gegen Aussen. Es ist interessant anzuführen, dass die Verbindung der westlichen mit der geneigten nördlichen Wand in der oberen Partie nicht gänzlich erhalten ist, bzw. dass diese einmal konstruktiv verbundenen Mauern wahrscheinlich durch statische Ursachen auseinandergespalten wurden. Hier soll daran erinnert werden, dass unweit des Objektes V, etwas nordwestlich an unterer Hanglage auch die Abwehrmauer gegen aussen abgestürzt vorgefunden wurde, und das schlechter gemauerte Teile der Nordwand der Kirche »E« in der Oberstadt in Blöcken abgestürzt sind, wovon noch die Rede sein wird. All dies könnte auf ein Erdbeben hindeuten; fraglich ist jedoch, wann es dazu gekommen ist – während oder nach der Benützung der Anlage auf der Gradina.

Das Innere des Raumes war vorwiegend mit einer intensiven Schuttschicht ausgefüllt, die mit sichtlichen Brandspuren vermischt war. Aus ihr stammen einige Funde. Hier soll vor allem auf die Steinplastikfragmente

hingewiesen werden. Es fanden sich zwei im Querschnitt rechteckige monolithische Steinsäulen mit entsprechenden einfacheren Kapiteln, wohl von einer Fensteröffnung stammend (Abb. 18/3). Unter den Plastikfragmenten aus dem Objekt V ist das präzise ausgeführte Palmettenfragment vom Gebälk zu erwähnen, eine Spolie, die wenigstens zum Teil auf den Ort der frühbyzantinischen Spolien/Steinentnahme weist und deshalb für beide Fundstellen wichtig ist (Abb. 18/1). Exakt mit gleichen Palmetten geschmückte erstellte römische Gebälkfragmente wurden letztjährig in Čačak geborgen (Grabungen des Nationalmuseums in Čačak, unveröffentlicht). Die genaue Funktion dieses neu entdeckten römischen Gebäudes wird noch zu erkunden sein.

Es wäre hier zu bemerken, das sich östlich neben dem Objekt V ein weiteres Gebäude befand, das mit gemörteltem Stein errichtet wurde und das auch verhältnismässig gut erhalten ist (Abb. 3). Vom

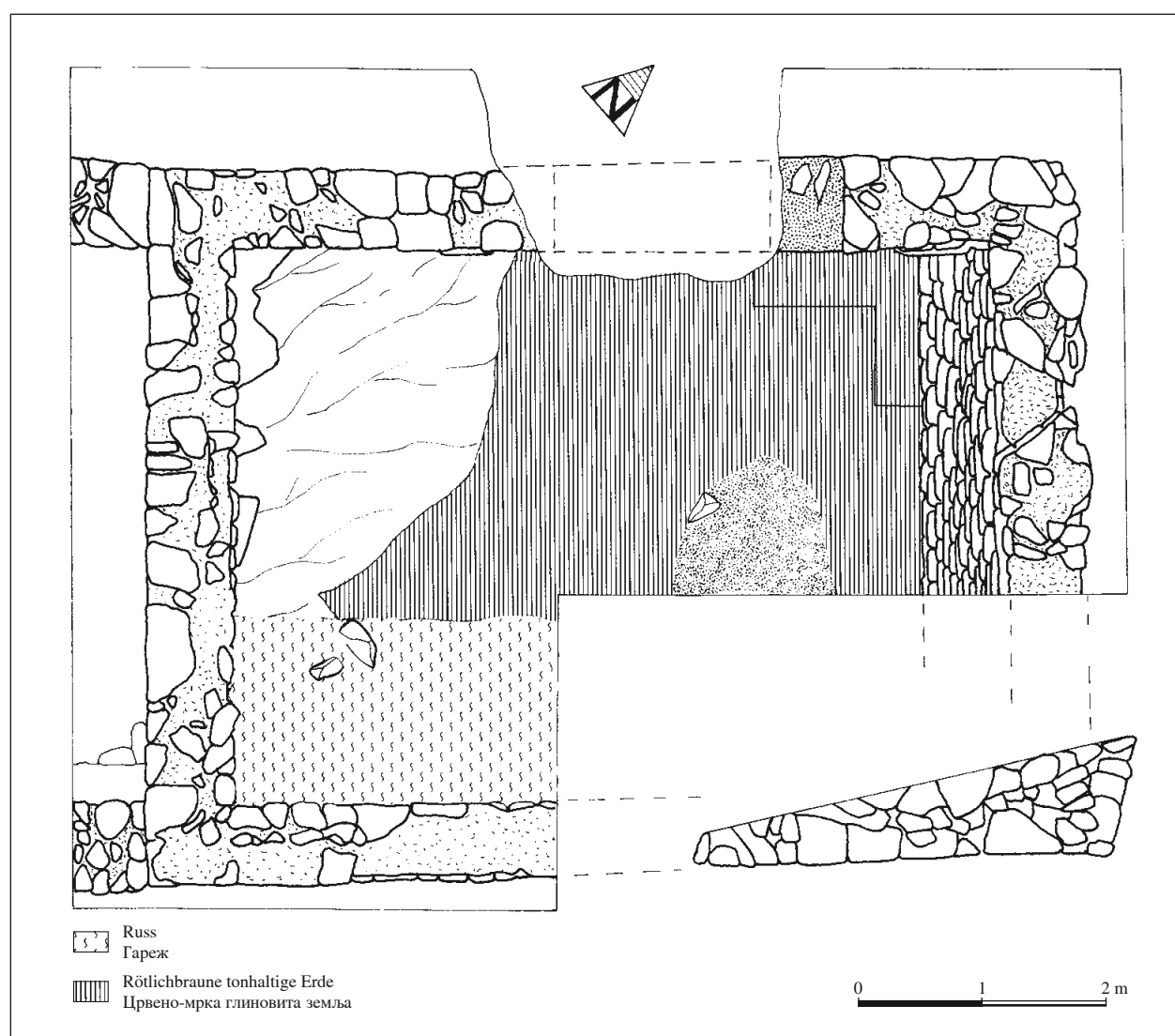
Objekt V war es nur etwa 1m gegen Osten entfernt – die Mauernüberreste verlaufen parallel. Dieses nachbärlische Gebäude wurde von der erwähnten Sonde aus dem Jahre 1995. bloss angeschnitten. Die kleine Entfernung jedoch, wie die Nähe des Objektes III mit dem von ihm südöstlich gelegenen, und die Verbundenheit der Objekte I und IV scheinen Indizien für eine dichte Bebauung auf der Gradina zu sein.

Am Nordhang der Gradina, in Richtung Nordwesten, unterhalb des Objektes V, wurde im Jahre 2001 das sgn. Objekt VI angegraben. Hier waren auf der Oberfläche Mauerüberreste sichtbar. Da jedoch das Ziel der Kampagne 2001 die Erforschung der Fortifikationsüberreste war, und es sich beim Objekt VI

wahrscheinlich um keinen Turm handelt (obwohl das immer noch nicht mit Sicherheit behauptet werden kann), wie auch aus finanziellen Gründen, wurde von einer weitflächigen Ausgrabung dieses Gebäudes vorerst abgesehen. Aufgrund von entdeckten Teilen kann gefolgert werden, dass es einen rechteckigen Grundriss hatte, dass die Mauern in üblicher Bauweise mit Mörtel erstellt waren, und dass an der Nord – und an der Südwand Durchgänge gesetzt wurden, wovon der nördliche nachträglich zugemauert ist, ähnlich wie beim Durchgang an der Westmauer des Objektes V. Die Mauerbreiten beim Objekt VI betragen zwischen 0,80–0,90m. Nur eine Seite wurde in Länge aufgedeckt, die östliche, an der die Mauer 4,08 m lang war. Da hier

Abb. 17. Grundriss des Objektes V

Сл. 17. Основа Объекта V



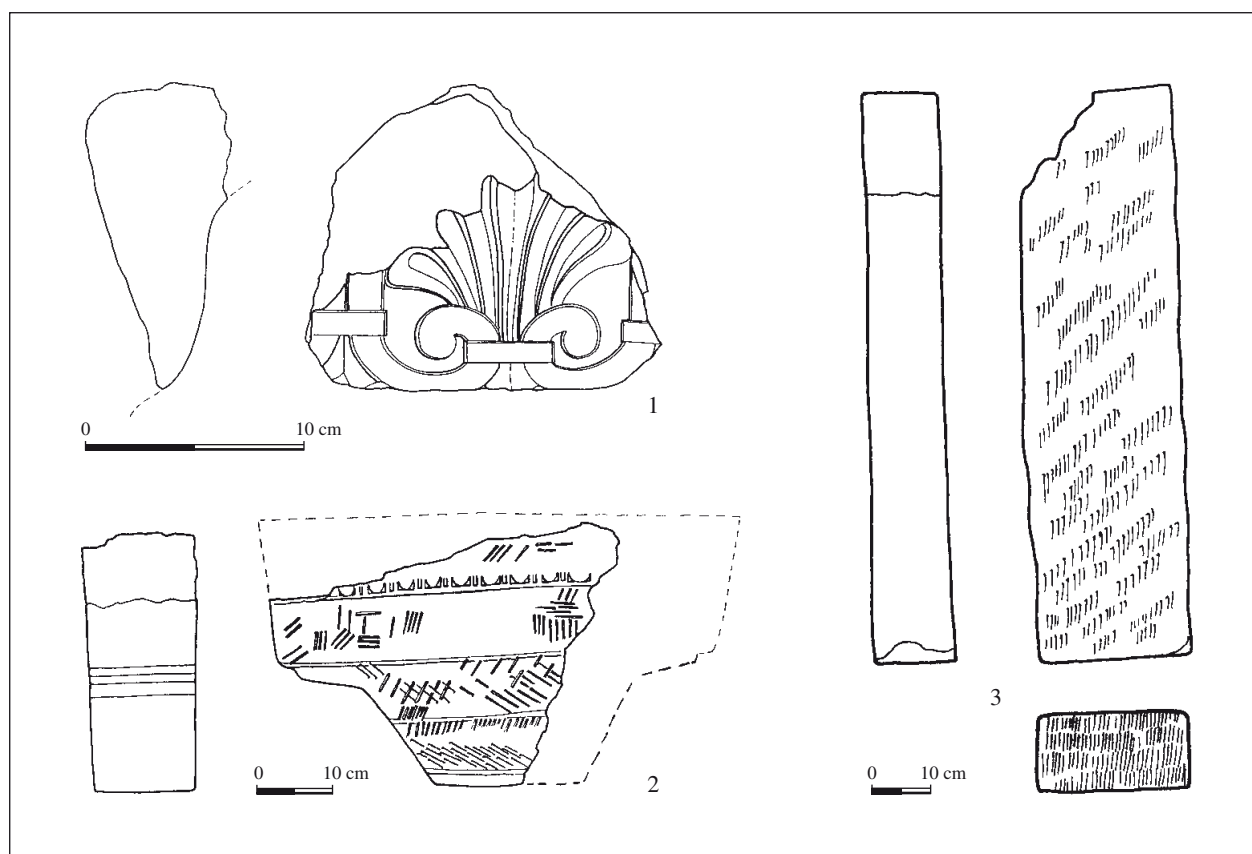


Abb. 18. Plastik aus dem Objekt V

Сл. 18. Пластичка из Објекта V

die Ausgrabungen unterbrochen wurden, kann von einer Erhaltungshöhe der Bausubstanz noch nicht gesprochen werden; sie beträgt aber mindestens 1,45 m. Im Inneren des Gebäudes wurde, wie auch anderswo üblich, in einer intensiven Schuttschicht gegraben. Auch das Objekt VI hatte verglaste Fenster, was an Hand von hier gefundenen Fensterglasfragmenten geschlossen werden kann. Seiner Bauweise nach reiht sich dieses Gebäude in die Gruppe der Objekte I, II, IV und V.

Durch Sonden angeschnittene Gebäude befanden sich noch am West – und Nordhang der Gradina. Über ihre Grösse und genaue Funktion können in diesem Augenblick noch keine Schlussfolgerungen gezogen werden.

Die sgn. Unterstadt ist in Hinsicht der profanen Gebäulichkeiten soweit unerforscht geblieben. Es soll jedoch darauf hingewiesen werden, dass sich um die Kirche »C« im Gelände einige Indizien für Gebäudereste gruppieren, die für eine Bebauung auch dieses befestigten Areals sprechen.

Die Kirchen

Innerhalb der sicher erfassten Festungsmauern sind bislang zwei Kirchen gefunden worden, »E« in der Oberstadt und »C« in der Unterstadt, während sich die Überreste von drei weiteren (»A«, »B« und »D«) am West – und Südwesthang der Gradina befinden (Abb. 3).

Die Kirche »E«

Für die Kirche »E« wurde der höchste, dominante Punkt der Gradina ausgesucht (vor den Ausgrabungen 846 m ü.M. – Abb. 3). Sie war somit von Weitem sichtbar, wie es mit der erzbischöflichen Kathedrale in Caričin Grad auch der Fall war – beide Kirchen folgten einer ähnlichen Platzauswahl und gaben dem ganzen äusseren Stadtbild ein merklich christliches Gepräge. Und doch war die Kirche »E« nicht zugleich die grösste Kirche in der Siedlung. Ihre Dimensionen massen 21,60 m x 10,60 m (Abb. 19, 20). Es ist zu bemerken, dass der angewandten Bautechnik und der ersichtlichen Ausstattung nach diese Kirche

ebenso nicht zu den aufwendigeren auf der Jelica zählen kann. Dies fällt besonders auf, wenn man ihre herausragende Position auf dem Gipfel der Gradina in Betracht zieht. Ein Teil der Nordmauer der Kirche wurde nicht gemörtelt, was, die letzte Bauphase der Kirche »C« in der Unterstadt ausgenommen, ein einzigartiger Fall auf der Jelica ist, da ansonsten alle Kirchen mit Verwendung von Mörtel errichtet wurden. Es kann nur angenommen werden, dass dies eine Folge von einer z.Z. noch nicht erklärten Improvisationsnot ist, der wohl auch die erwähnte schlichte Ausstattung zuzurechnen ist. Aus Gründen der schlechteren Bautechnik wird die erwähnte Nordmauer auch abgestürzt sein; im etwas unterhalb am Nordhang gelegenen Suchschnitt 5/96 wurden heruntergefallene Mauerblöcke vorgefunden.

Der allgemeine Erhaltungszustand der Kirche »E« war nicht sehr gut. Auf dem Scheitel des Berggipfels machte sich die Erosion am leichtesten bemerkbar; gewisse Teile der Mauerstrecken fehlen, während andere nur in einigen Reihen erhalten sind. An manchen Orten stand der Felsen, auf dem der Tempel z. T. fundiert war, auf der Oberfläche. Im Areal des Hauptschiffes

wurden kreisförmige Gruben, Spuren von Wildgräbern angetroffen, mit denen das Fussbodenniveau durchbrochen wurde.

In der Bauform handelt es sich bei der Kirche »E« um ein im Grundriss unregelmässig rechteckiges und längsgerichtetes Gebäude mit einem Hauptschiff, eingebettet in einen grösseren Raum, der westlich Platz für einen Narthex und südlich für ein Seitenschiff bot. Die Mauern hatten eine Breite, die zwischen 0,60–1m variierte. Der Raum für die Gläubigen hatte einen Boden aus rötlichem Mörtelüberzug, der gegen die Südwand des Naos teilweise noch erhalten war. Die Kirche war gegen Osten gerichtet, mit einer Abweichung in Richtung Nordwesten–Südosten, die den lokalen Gegebenheiten des Terrains entspricht. An der Innenseite der Nordwand des Hauptschiffes befand sich mit ihr konstruktiv verbunden eine gemörtelte Grabkammer, in der vier Skelette gefunden worden sind (Abb. 21). Als einzige Beifunde wurden zwei Glasfragmente registriert (Lampe?).

Was die Bauphasen anbelangt, so können anhand von Verstärkungen zwei unterschieden werden, es gibt aber keinen Anlass zur Annahme, dass die Kirche ihr

Abb. 19. Photographie der Kirche »E« (M. Milinković)

Сл. 19. Слика Цркве »Е« (М. Милинковић)



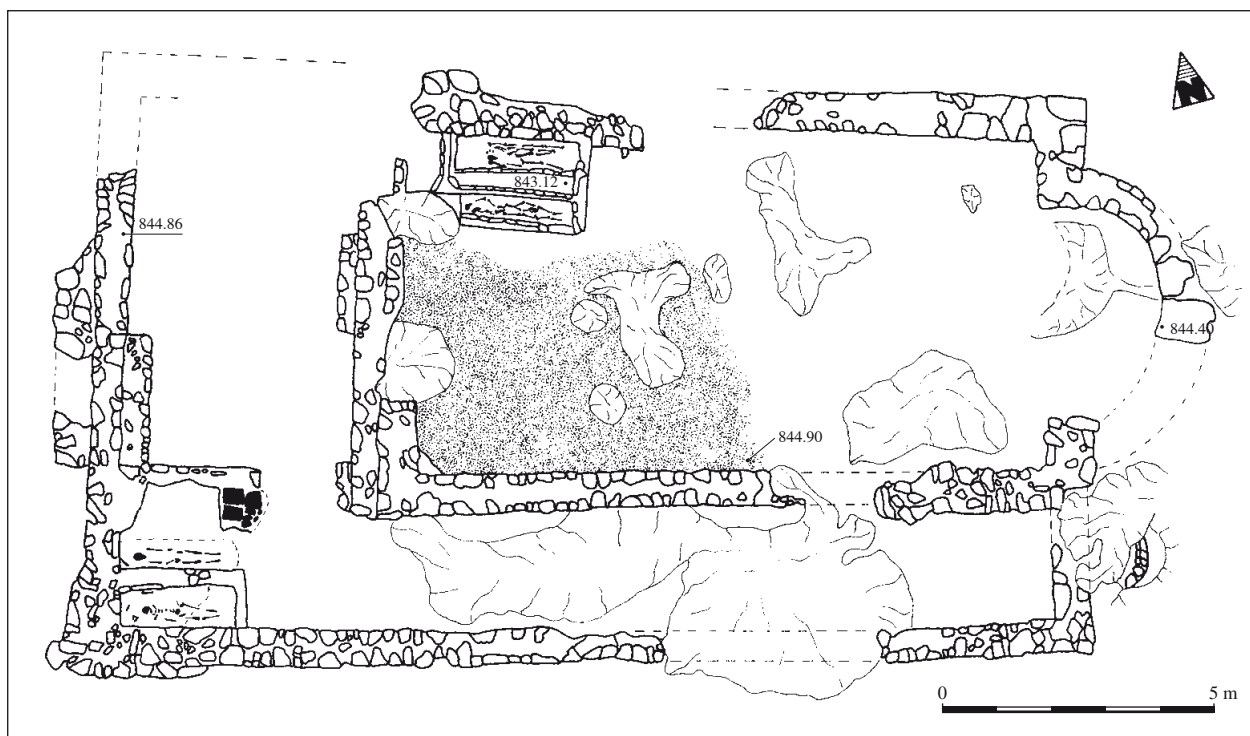


Abb. 20. Grundriss der Kirche »E«

Сл. 20. Основа Цркве »Е«

Aussehen während der Benutzungszeit wesentlich verändert hat.

Licht bekam sie durch Glasfenster, wie das durch entsprechende Glasfragmentenfunde dokumentiert ist. Das Fensterglas war anhand von erhaltenen Randpartien, wie auch anderswo auf der Gradina, rechteckig in Form und mit solange unbekannten Dimensionen, der Rand hatte eine Verdickung. Bei den Fragmenten aus der Kirche »E« ist stellenweise auch eine leichte Krümmung beim Rand bemerkbar. Manche Stücke können eine gelblich-grünliche Farbe haben, sind aber alle durchsichtig. Luftbläschen stammen vom Herstellungsvorgang dieser Glasplatten.³³ Einige sind mit eingeritzten linearen Ornamenten verziert worden, wobei das plamenblattähnliche Muster (?) noch nicht ganz rekonstruiert werden konnte. Es kann angenommen werden, dass diese Ornamente besonders beim Eindringen des Lichtes zum Ausdruck kamen. Rahmen für die Glasscheiben konnten bisher nicht gefunden werden, wie es etwa der Fall bei der luxuriös ausgestatteten Hofkirche der Anicia Iuliana in Konstantinopel der Fall war.³⁴ Sie könnten hier aus Holz gewesen sein.

Nichts ist in der Kirche gefunden worden, das über ihre ev. Dekoration Aufschluss geben könnte: keine

Plastikfragmente, keine Fresken, kein Mosaik oder Stucco. Es kann grundsätzlich die Frage gestellt werden, ob die im nahen Objekt I gefundenen Kapitell – und Säulenteile nicht eigentlich von der Kirche »E« stammen, aber eine solche Annahme ist durch die anderen, die Kirche »E« umgebenden Ausgrabungen (Objekte II und III, verschiedene Suchschnitte) soweit nicht bekräftigt, denn in ihnen sind keine Plastikfragmente gefunden worden. Es scheint, dass die Frage nach dem Grund einer solchen Bauweise und Ausstattung der dominant positionierten Kirche erst nach einer besseren Einsicht in die allgemeinen Zustände und Funktion der befestigten Anlage auf der Jelica erfasst werden kann.

Im Inneren und ausserhalb der Kirche wurden stellenweise zerstreute Knochen von Kinderskeletten

³³ Siehe gute Farabbildung ebensolcher oder ähnlicher Fragmente bei T. Knific–M. Sagadin, *Carta sine litteris* (Pismo brez pisave), Ljubljana 1991, 11 auf S. 52; vgl. auch die etwas andere Situation bei V. Bierbrauer, *Invillino-Ibligo in Friaul I. Die römische Siedlung und das frühmittelalterliche Castrum*, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte Band 53, München 1987, 285.

³⁴ Vgl. M. Harrison, *A Temple for Byzantium. The Discovery and Excavation of Anicia Juliana's Palace Church in Istanbul*, Austin 1989, 117, Fig. 151–153.



Abb. 21. Grabkammer in der Kirche »E« (Photo M. Milinković)

Сл. 21. Гробница у Цркви »Е« (фото М. Милинковић)

vorgefunden, besonders an beiden Seiten der Südmauer.³⁵ Ausserdem wurden im Inneren noch insgesamt sechs ganze Skelette von Erwachsenen oder Adoleszenten aufgedeckt, wovon die erwähnten vier in der nördlichen Grabkammer und weitere zwei in der südwestlichen Ecke des Temples, im südlichen Teil des Narthex. In beiden Gräbern in diesem Teil der Kirche sind auch Knochen von älteren Begräbnissen gefunden worden, die sekundär um das letztbestattete Skelett beigesetzt waren. Eines der Gräber, Nr. 2, in der südwestlichen Ecke der Kirche, war gegen Norden und Osten durch eine einfach errichtete, ca. 0,40 m breite gemörtelte Mauer abgegrenzt. Das Grab war u. A. durch etwas eingefallenen Mörtelboden indiziert, der an dieser Stelle 4 cm stark war.

In der mit der Nordwand verbundenen, im Grundriss rechteckigen Grabkammer lagen auf den beiden Bänken je zwei Skelette, übereinander gelegt. Die Dimensionen dieser Grabkammer betrugen 2,40 m x 1,60 m (Abb. 21). Ihre Bänke zum Ablegen der Verstorbenen sind aus Roh- oder Bruchstein, der mit Mörtel gebunden war, in einer Höhe von 0,50 m und Breite von 0,50–0,60 m errichtet worden. Die Breite des Durchganges, in dem

man einen der Schädel fand, betrug 0,35 m. Hier registrierte man Mörtelfragmente mit Abdrücken einer hölzernen Konstruktion. Es wird sich um Deckenfragmente handeln, denn die Grabkammer war nicht gewölbt und musste eine ebene Bedeckung haben, wenn sie nicht wesentlich über dem Niveau des Fussbodens herausragen sollte. Es wurde erwähnt, dass aus der nördlichen Grabkammer zwei Glassgefäßfragmente stammen. Die Anwesenheit von verschiedenen kleineren Keramikfragmenten in der Kammer relativisiert die Annahme, dass es sich um Teile vom Originalinventar handelt, denn dieses Material konnte auch nachträglich in die Gruft gelangt sein, genauso wie Russ in der Brust – und Schulternpartie des Grabes Nr. 2.

Unklar bleibt die Lösung des Zuganges zur Grabkammer bei der Nordwand – auf keiner der Mauern wurde ein Einlass registriert, wie das mit Leichtigkeit bei der westlich von der Kirche »B« gelegenen gewölbten Grabkammer der Fall war. Die Öffnung

³⁵ Bis zu diesem Zeitpunkt sind die Skelette aus den Kirchen »A«, »B« und teilweise »C« von Prof. Dr. Ž. Mikić, Philosophische Fakultät Belgrad, anthropologisch bearbeitet.

konnte an der Westseite gewesen sein (was eine Erklärung des Zutrittes zur unterhalb des Fussbodens gelegenen Grabkammer verlangen würde), oder man öffnete die Gruft von Oben.

Die Verstorbenen wurden auf gleiche Art und Weise beigesetzt: in Rückenlage und mit Händen, die entweder entlang des Körpers gestreckt, oder auf den Schoß gelegt waren. Wie das Gebäude selbst, so folgten auch sie die Abweichung in der Orientierung, gegen Nordwesten – Südosten. Entsprechend den christlichen Bergräbnissitten sind in keinem der Gräber begleitende Kleinfunde oder gesicherte Beigaben gefunden worden; die erwähnten Keramik – und Glasgefässfragmente konnten, wie bemerkt, nachträglich in die Grabkammer gelangt sein, obwohl Glaslampen dort gut ihren Platz haben konnten.

Die Kirche »E« ist durch ihren eigenartigen Grundriss auf gewisse Weise von den anderen abgesondert (Abb. 20). Im nördlichen Illyricum steht sie in dieser Hinsicht fast einsam da. Direkte Analogien sind nicht bekannt, ausser den Ähnlichkeiten mit der kleinen Kirche in der frühbyzantinischen Befestigung Zlatni Kamen im Gebiet von Ras (Umgebung von Novi Pazar), Südwestserbien.³⁶ Sie hatte offensichtlich keine klassische basilikale Unterteilung, keine Schiffe im strengen Sinne des Wortes, doch aber eine innere Gliederung. Man kann den Narthex im Westen vom länglichen Südschiff – oder Südraum trennen; der Naos mit einem eigenem Eingang ist klar abgesondert. Es ist wegen des verhältnismässig schlechten Erhaltungszustandes nicht einzusehen, wie das Presbyterium und die innen und aussen halbkreisförmige, nur teilweise erhaltene Apsis vom Raum für die Gläubigen getrennt waren. Auffallend ist das völlige Fehlen von Altarschränkteilen. Das Bestehen einer südlichen Nebenapsis, durch eine kleinere, unklare Agglomeration von mit Mörtel gebundenen Steinen indiziert, ist nicht gesichert, vielleicht sogar unwahrscheinlich.³⁷

Man könnte versucht sein, die Möglichkeit in Acht zu nehmen, ob vielleicht die Kirche »E« gar nicht fertiggestellt wurde. Dagegen sprechen aber die erwähnten nachträglichen Zubauten/Verstärkungen, wie auch das wiederholte Begraben von Verstorbenen in der Kirche.

Ähnlich positioniert wie die grosse Kathedrale von Caričin Grad, die Kirche in Bregovina und die Kirchen in noch einigen spätantik-frühbyzantinischen Befestigungen bietet die Kirche »E« auf dem Gipfel der Gradina doch ein wesentlich bescheideneres Beispiel der frühbyzantinischen Kirchenarchitektur

auf dem Balkan. Eine der wichtigeren Aufgaben der weiteren Erforschung der Gradina wird gerade die sein, erklären zu versuchen, wieso einer bevorzugten, privilegierten Paltzauswahl keine entsprechende Bauweise und Ausstattung folgte.

Die Kirche »C«

Diese Kirche nimmt in der Unterstadt eine fast zentrale Lage ein, etwa 260 m nordwestlich unterhalb der Kirche »E« (Abb. 3). Mit einer Länge von 22,35 m und Breite von 14,55 m war sie ähnlich gross wie die Kirche »A« und grösser als die Kirche auf der Oberstadt (Abb. 22). Als besonderes Merkmal ist hier das Baptisterium im nordwestlichen Nebenraum anzuführen, mit dem im Grundriss kreuzförmigen Taufbecken. Ihr allgemeiner Erhaltungszustand ist als relativ gut einzuschätzen, denn die Mauern waren stellenweise bis zu 1,98 m über dem Grund erhalten.

Die Kirche hatte, wie alle ihre einzelnen Räume auch, einen unregelmässigen rechteckigen Grundriss und war gegen Osten gerichtet, hier mit einer Abweichung in Richtung Südwesten–Nordosten. In der ersten Bauphase hatte sie ein Hauptschiff, das an der westlichen und östlichen Seite von zwei Nebenräumen flankiert war. Am Westen war dazu ein dem Hauptschiff, nicht aber der ganzen Kirche gleichbreites Narthex angefügt. Die Apsis war innen und aussen halbkreisförmig. An ihrer Innenseite befand sich die ebenfalls halbkreisförmige steinerne Priesterbank, zum Teil gänzlich herausgerissen. In einem Moment wurde diese Priesterbank mit gemörteltem Stein zu einer erhöhten Plattform umgebaut und im Grundriss zu einer ungefähr konkaven Form verbreitet. Der Altarraum bekam an neu ausgewählten, westwärts verschobenen Stellen zwei gemauerte Priesterbänke mit Rückenlehne, die einander gegenseitig und symetrisch an die Innenseiten der Nord – und der Südmauer des Presbyteriums angebaut wurden. Die südliche Bank ist fast vollständig erhalten, es sind sogar Freskenüberreste *in situ* oberhalb der 0,82 m hohen Rückenlehne an der

³⁶ Die ohne Mörtel errichtete, einfache Kirche des 6. Jh. in der erwähnten Befestigung in Südwestserbien war einschiffig und hatte ähnlich der Kirche »E« auf der Jelica einen trapezförmigen Grundriss, der gegen Osten erweitert war, vgl. V. Ivanišević, La forteresse de Zlatni Kamen, NPZ 14, 1990, 12–13 und Abb. 2 auf S. 9, [Serbisch mit französischer Zusammenfassung].

³⁷ Die Kirche »E« wurde in den Jahren 1997 und 2001 vom serbischen Landesdenkmalschutzamt architektonisch konserviert (Leitung: dipl. ing. arch. Svetlana Vukadinović).

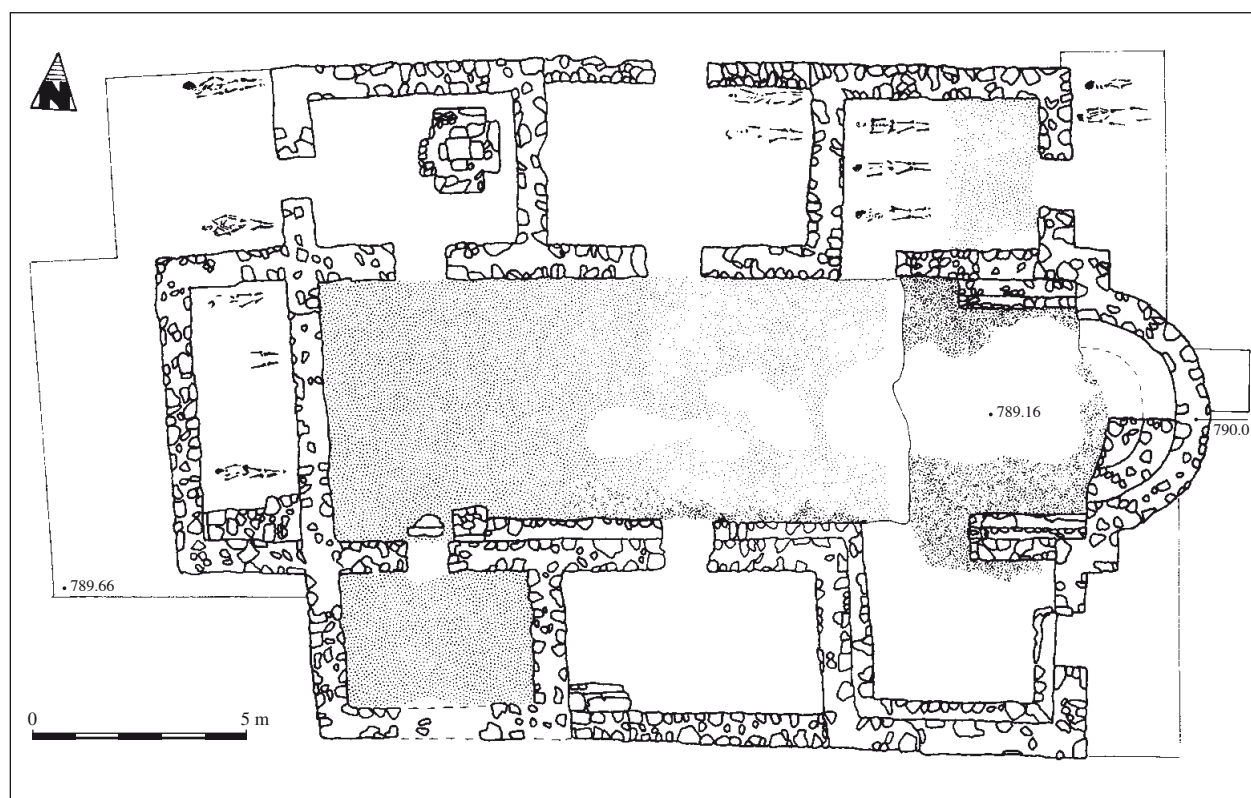


Abb. 22. Grundriss der Kirche »C«

Сл. 22. Основа Цркве »С«

entsprechenden Südwand festgestellt worden, was zur Annahme führen könnte, dass die Freskenbemalung der Kirche erst nach den Umbauten erfolgte. Es ist nicht ganz klar, wieso es überhaupt zu diesen Umbauten im Altarraum der Kirche »C« gekommen ist. Er ist durch das Verschieben der Priesterbänke wahrscheinlich vergrößert worden; sein Aussehen war jedenfalls merklich verändert. Am fraglichsten ist die Funktion der neugewonnenen Plattform im Scheitel der Apsis; sie könnte unter Umständen die Unterlage für eine Kathedra bilden. Eine ähnliche plattformartige Lösung des Bodens in der Apsis stammt aus der Kirche in Pazarište bei Novi Pazar, Südwestserbien. Hier wurde vor dem Synthronos und über dem ebenso rötlichen (»hydraulischen«) Mörtelboden nachträglich ein neuer, um 20 cm erhöhter Boden mit andersartigem Mörtel erstellt³⁸.

Ungewiss ist, ob das Schliessen des bisher freien Raumes zwischen den nördlichen und den südlichen Nebenräumen in der gleichen oder in einer anderen Bauphase erfolgte. Mit einfachen Mauern, deren Steine mit Erde, in der etwas Mörtel beigemischt war, verbunden wurden³⁹, bekam man zwei weitere

Räumlichkeiten, beide mit eigenen Eingängen. Der Eingang in den neuen südlichen Nebenraum wurde nachträglich zugemauert, was in die dritte Bauphase zu setzen wäre. Im Grunde genommen ist es nicht gesichert, dass diese Räume überhaupt noch eine kirchliche Funktion erfüllten. Die Böden dieser beiden nachträglichen Räumlichkeiten, wie auch der früheren Nebenräume, waren nicht zu erkunden, während der Boden im Hauptschiff und im Presbyterium aus rötlichem Mörtelüberzug war (verstrichen über einer Unterlage aus kleinerem Bruchstein), wie in der Kirche »E«.

Entlang der südlichen Innenseite des Naos streckte sich eine steinerne gemauerte Bank, wie auch entlang den Wänden des vermutlichen Diakonikons. Was ev. Besonderheiten bei der Bausubstanz der Kirche »C« anbetrifft, so sollte noch das ungleiche Fussbodenniveau in verschiedenen Räumen der Kirche erwähnt

³⁸ M. Popović, The Fortress of Ras, Abb. 74 auf S. 126, Abb. 82 auf S. 131.

³⁹ Vgl. hier die Bauweise der Nordmauer der Kirche »E«.

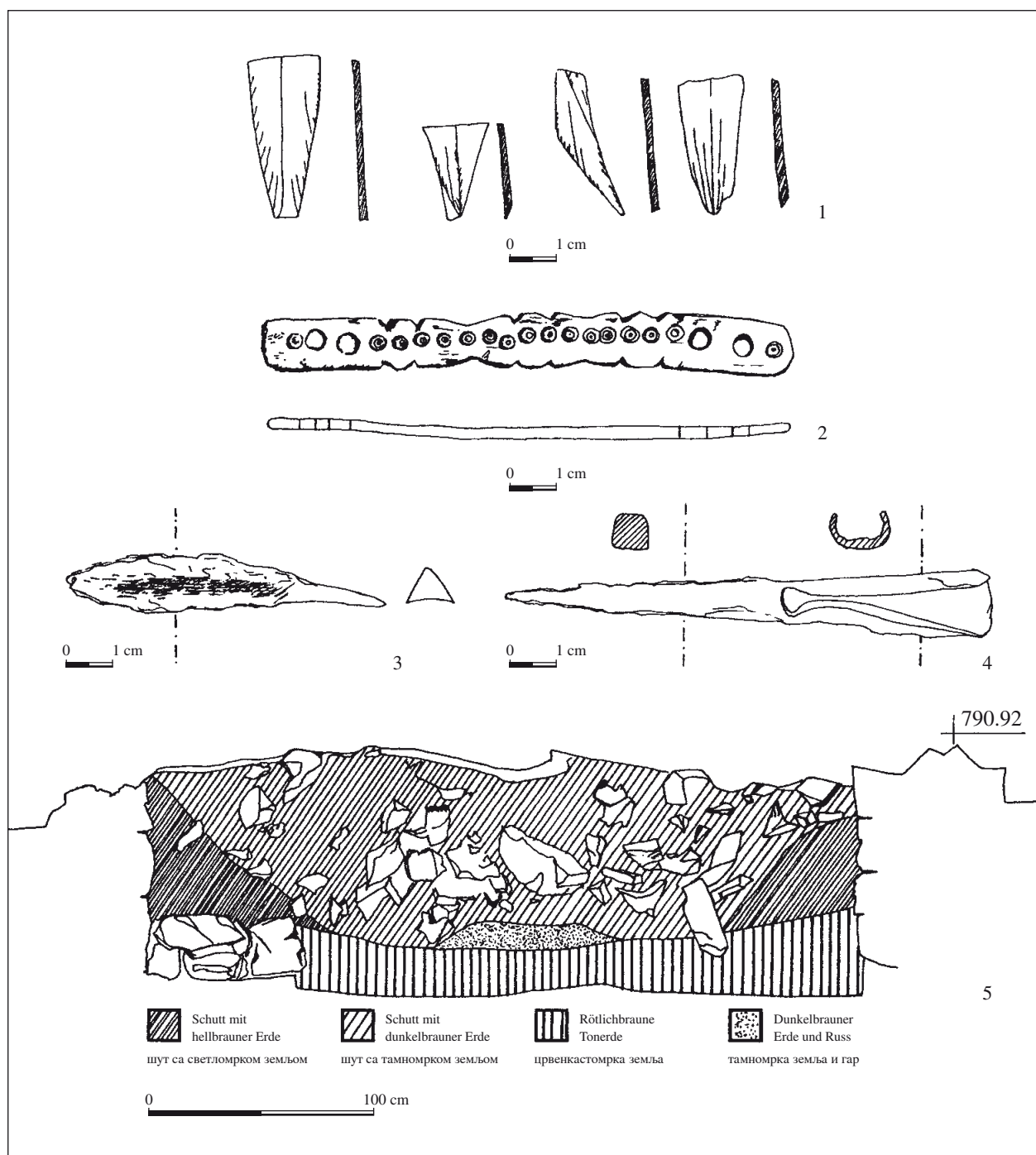


Abb. 23. Kleinfunde aus der Kirche »C« und Querprofil durch den mittleren südlichen Nebenraum

Сл. 23. Ситњни налази из Цркве »C« и попречни профил кроз средњи јужни анекс

werden, da sie an einem gegen Norden abfallenden Hang errichtet war. So musste man aus dem Naos in den südwestlichen Nebenraum über eine Stufe hinaufschreiten. Auffallend ist, dass die untere Fundamentreihe der westlichen Narthexmauer nicht etwa horizontal in den Hang eingeschnitten, sondern

schräggestellt, parallel zur Neigung gereiht wurde. Es ist zu beachten, dass das Fundament hier auf tonhaltiger Erde ruhte. Dies wird zu statischen Problemen geführt haben; wahrscheinlich lehnt sich daher die als Verstärkung dienende Steinpackung an die Innenseite der Südwand des Narthex.

In der Kirche und in ihrer unmittelbaren Umgebung wurde vorwiegend in einer Schuttschicht gegraben. Ähnlich wie an anderen Stellen auf der Gradina (z.B. Objekt I) konnten auch hier zwei Schuttarten unterschieden werden – eine »ursprüngliche« mit viel Mörtel und direkt an den abgestürzten Mauern und eine generell obere, mit weniger Mörtel aber mit mehr Erdbeimischung, die z.T., wie schon bemerkt, ev. auch von anderen, höhergestellten Lokationen der Gradina herkommen könnte (Erosion). Unter den Schuttschichten wurden stellenweise starke Russanhäufungen vorgefunden, die wiederholt auf einen Brand deuten (Abb. 23/5).

Die Kirche in der Unterstadt war reichlich mit Steinplastik und Fresken geschmückt – ganz im Gegensatz zur schlichten Ausführung der Kirche »E« auf der Oberstadt. Man fand Teile der Altarschranke, wie auch Säulen, Säulenbasen und andere Fragmente (Abb. 24). Die Altarschranke bestand im unteren Teil von grösseren, beidseitig bearbeiteten Platten aus körnigem gräulichen Stein, die von kleineren, einfach profilierten und im Querschnitt rechteckigen Säulen gehalten wurden (Abb. 24/3, 5–6). Als Verzierung der Platten kommen u.A. im Relief ausgeführte Kreuzmotive vor. Kapitelle und andere Teile wurden aus feinerem feinkörnigen, weisslichen Kalkstein gehauen (Abb. 24/4) und stellen wenigstens zum Teil Spolien dar. An dieser Stelle kann nicht eingehender auf die Plastik eingegangen werden; es sei aber erwähnt, dass, wie einige wichtige Funde von der Aussenseite der Apsis bezeugen, hier in noch nicht erforschem Areal noch weitere Plastikfragmente oder Bauteile zu erwarten sind. Aus diesem Areal stammt auch die Säulenbasisspolie, einst eine der Diana gewidmete Weihinschrift (Abb. 24/1).⁴⁰ Dies ist nicht die einzige hier gefundene Spolie; aus dem nordöstlichen Nebenraum stammt eine nachträglich zugehauene Votivara, von einem *beneficiarius consularis* gesetzt.⁴¹ Aus der intensiven Schuttschicht im nordöstlichen und im südöstlichen Nebenraum stammen zwei Säulen aus Brezzie, welches Gestein heute noch unweit der Gradina kommerziell abgebaut wird (Abb. 24/2). Das steinerne Mobiliar der Kirche »C« wurde aus mindestens drei Steinarten erstellt, wobei auch antike Spolien verwendet wurden.

Besondere Aufmerksamkeit haben hier die Freskenfragmente hervorgerufen, die an einigen Stellen in der Kirche »C« *in situ* an den Innenseiten der Wände und im Schutt verstreut angetroffen wurden (Abb. 25, 26). Die besterhaltenen Partien befanden sich im nordwestlichen Nebenraum, der als Baptisterium diente

(Abb. 25, a–e; Abb. 26). Die übrigen Freskofragmente hielten sich noch in kleineren Teilen an der Südwand des Presbyteriums (oberhalb der Rückenlehne der Priesterbank), an der Südwand des Naos und an der Ostwand des südöstlichen Nebenraumes (Diakonikon? – Abb. 25, f).

Die zur Taufe vorbereitete Person konnte von Aussen durch den Eingang an der Westwand direkt ins Baptisterium hineintreten, um nach der Taufe als Neophyt durch die Tür an der Südwand in den Naos zu gelangen. Im nordöstlichen Teil des Baptisteriums stand die im Grundriss kreuzförmige, über dem Bodenniveau erhöhte Taufpiscina, mit wasserundurchlässigem rötlichen Mörtel überstrichen. Die inneren Seiten des äusseren Einganges zum Baptisterium waren mit Motiven versehen, die eine Marmorverkleidung imitierten (Abb. 25, c–d). Beidseits des Einganges in den Taufraum befanden sich gleich oder ähnlich konzipierte Darstellungen, mit einem umrandeten Zentralmotiv (Abb. 25, a–b, e; 26). Während die Umrandung aus gelblichen, ockerfarbigen und rötlichbraunen Tönen besteht, bildet eine grünliche, mit bläulichen Flecken versehene Farbe den Hintergrund des Zentralfeldes. Es ist nicht ganz sicher, ob auch hier von einer Marmorimitation gesprochen werden kann; jedenfalls hat die Analyse der Freskenfragmente aus dem Schutt, die von den oberen Partien der Wandbemalung herkommen, keine figürlichen Darstellungen indiziert.⁴² Es ist wichtig hinzuweisen, dass an einigen Stellen sowohl bei den *in situ* erhaltenen Teilen, wie auch bei den Freskenfragmenten aus dem Schutt zwei oder drei übereinander gelagerte Farb- und Mörtelschichten unterschieden werden konnten. Dies könnte verschiedene Phasen in der Bemalung der Kirche reflektieren, aber auch Reparaturen, die nur an einigen Stellen ausgeführt wurden.

Die hier nur in Kürze vorgelegten frühbyzantinischen Freskenüberreste von der Jelica stellen in Serbien einen nicht allzu oft anzutreffenden Fund dar. Obwohl auch an einigen anderen Orten registriert (die Bemalung der Grabkammern, wie z.B. in *Viminatum*

⁴⁰ S. Ferjančić, op. cit., 181–182, 187.

⁴¹ Ibid., 176–181 (mit Erörterungen über die Benefiziarstation beim heutigen Čačak), 187.

⁴² Die *in situ* vorgefundenen Fresken, wie auch die Fragmente aus dem Schutt sind geborgen und befinden sich im Nationalmuseum in Čačak, ein Teil davon in der ständigen Ausstellung. Die Bearbeitung der Kleinfragmente steht bevor. Über die Konservierung der Fresken vgl. M. Станојловић, Градина на Јелици – скидање фрагмената фресака, Гласник ДКС 14, Београд 1990, 75–77.

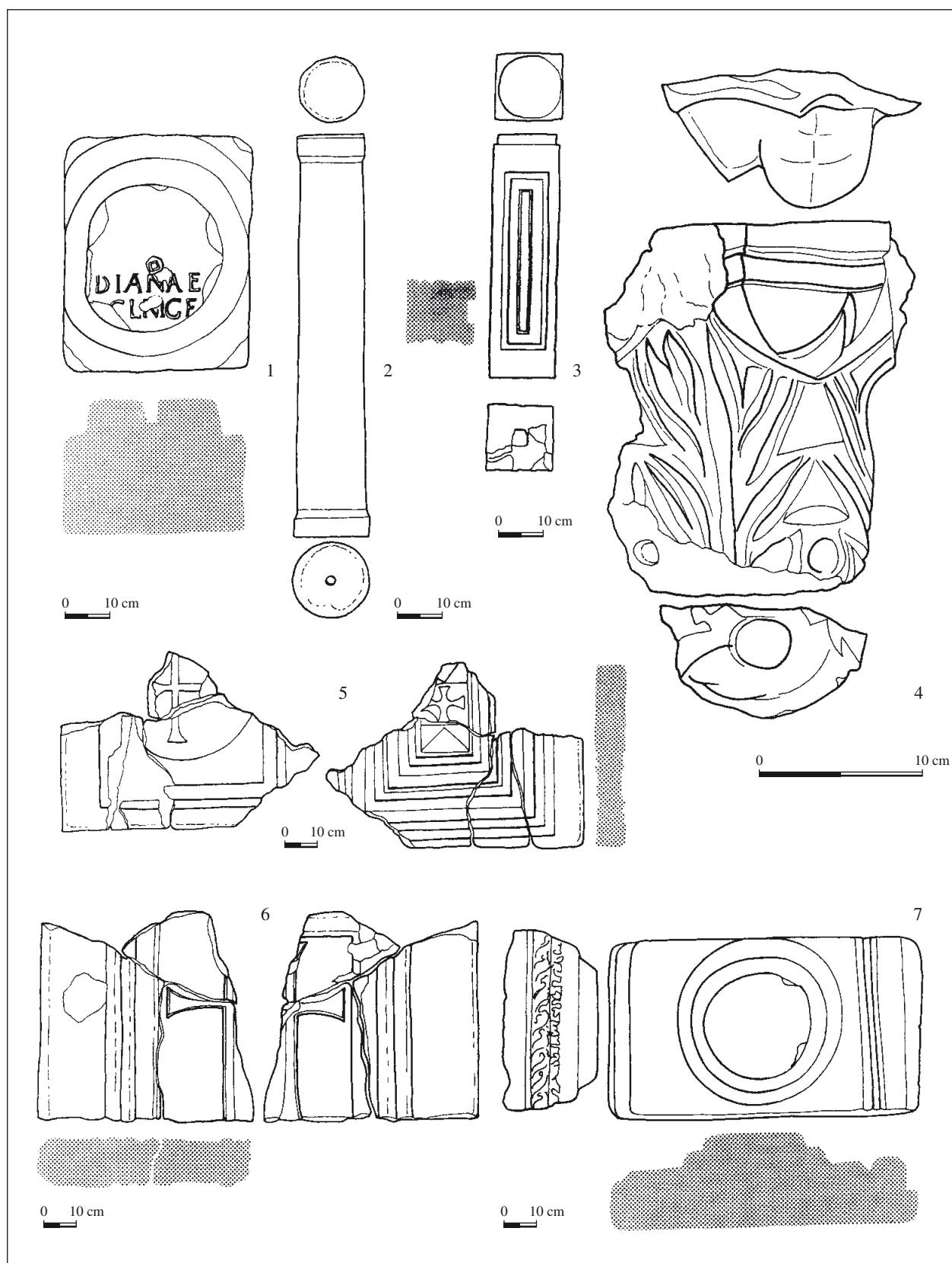


Abb. 24. Plastikfunde aus der Kirche »C«

Сл. 24. Налази пластике из Цркве »С«

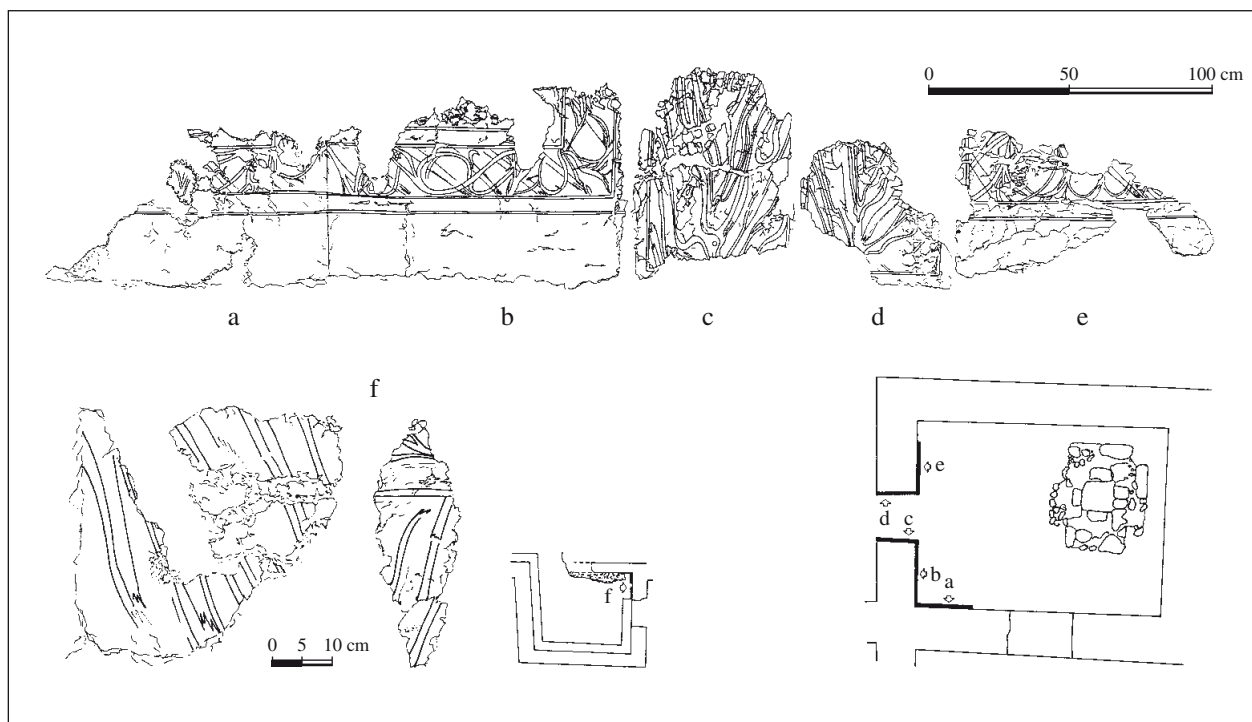


Abb. 25. Fresken aus der Kirche »C« mit Verteilungsplan

Сл. 25. Фреске из Цркве »С« са планом распореда



Abb. 26. Fresken aus dem Baptisterium der Kirche »C« (Photo M. Milinković)

Сл. 26. Фреске из крстѣионице Цркве »С« (фото М. Милинковић)

oder in Niš/*Naissus* ausgenommen), wurde ihnen bisher leider nicht genügend Achtung geschenkt. Aus Bregovina bei Caričin Grad stammen mit lateinischen Inschriften versehene Freskenfragmente⁴³, aus dem mazedonischen Stobi mit figürlichen Darstellungen.⁴⁴ Die bemalten Flächen auf der Jelica sind als Beispiel von dekorativ-ornamentalen Motiven aufzufassen.

Aus der Schuttschicht stammen auch die meisten Kleinfunde: zahlreiche Fensterglas – und Glasgefäßfragmente (Abb. 23/1), eiserne Nägel, Werkzeugdepots (Abb. 27, 28), Pfeilspitzen (Abb. 23/3,4), eine Münze und wenige Keramikgefäßfragmente. Das Fensterglas war hier demjenigen aus der Kirche »E« ähnlich. An einigen Fragmenten waren Brandspuren bemerkbar. In der südöstlichen Ecke des nordöstlichen Nebenraumes und in der symmetrisch gegenübergesetzten nordöstlichen Ecke des südöstlichen Nebenraumes (Diakonikon?) kam es zu zwei Hortfunden, auf die hier nur summarisch eingegangen werden kann (Abb. 27, 28). Die Depots waren in der Schuttschicht eingegraben, was den Augenblick ihrer Hinlegung in die Zeit nach der Zerstörung der Kirche setzt. Das Depot im nordöstlichen Nebenraum wurde in gewissem Masse zerstreut vorgefunden (was wahrscheinlich mit der erwähnten Steinentnahme von der Lokalität in Verbindung steht). Nebst einigen Werkzeugen (eiserner Wollkamm), eisernen Ringen und Abgüssen aus Blei, lag hier eine Glocke aus Bronze mit erhaltener eiserner Klingel (Abb. 28/1) und ein zylindrisches eisernes Schloss mit dem Teil einer Kette⁴⁵ (Abb. 27/2).

In der gegenübergestellten Ecke der Kirche fand man in der Schuttschicht einen unberührten Hort von insgesamt 24 Gegenständen, hauptsächlich landwirtschaftlichem Gerät und anderen Werkzeugen (Abb. 27, 28). Diese Gegenstände wurden in einer Leder – oder Textiltasche niedergelegt, dessen knochener, mit Kreisaugen verzierter Taschenknebel erhalten geblieben ist (Abb. 23/2). Die hier deponierten Werkzeuge haben keine Eigenschaften, die sie als mittelalterlich bestimmen würden, sie wurden bald nach dem Einstürzen der Kirche »C« versteckt.⁴⁶ Da sich symmetrisch gegenübergestellte Ecken für das Hinlegen ausgewählt wurden, kann angenommen werden, dass beide Depots gemeinsam oder von der gleichen Person niedergelegt wurden. Es wird sich wahrscheinlich um einstige Bewohner der nun vernichteten befestigten Siedlung auf der Jelica handeln, die hier, um die Überreste verstreut, noch eine Weile blieben, bevor sie sich vielleicht für einen neuen Lebensraum entschieden. Feinchronologische Untersuchungen sollen ergeben, ob sich dieses Ereigniss Ende des 6., am Anfang oder

gegen Mitte des 7. Jh. abspielte. Möglicherweise ist auch die dreikantige Pfeilspitze aus der Kirche »C« (Abb. 23/3) mit diesen Ereignissen direkt verbunden, wie die stellenweise vorhandenen Brandspuren. Unter den Kleinfunden ist auch der Münzfund aus dem mittleren südlichen, nachträglich abgesondertem Nebenraum zu erwähnen. In der rötlichen Tonerdeschicht, durch eine Packung schwarzer, mit Russ vermischter Erde von der darübergelegenen Schuttschicht klar getrennt (Abb. 23/5), fand man eine bronzene Münze von fünf Nummia, die unter Iustinian, zwischen 526–537 in Konstantinopel geprägt wurde.⁴⁷ Hiermit ist wenigstens ein Anhaltspunkt für die Datierung der Umbauten in das zweite Viertel des 6. Jh. oder später gegeben.

In – und um die Kirche wurden bisher 12 Skelettgräber geborgen, acht in der Kirche, zwei ausserhalb der östlichen und zwei ausserhalb der westlichen Mauer (Abb. 22). In der Kirche wurden Begräbnisse im Narthex und in zwei nördlichen Nebenräumen, das Baptisterium ausgenommen, gelegt. Hier könnten noch weitere Gräber geborgen werden. Die Gräber waren in der rötlichen Tonerdeschicht eingegraben, als einfache Erdgruben ohne jegliche Konstruktion. In der Orientation folgten sie der Ausrichtung der Kirche (Abweichung in Richtung Südwesten–Nordosten). Sie

⁴³ M. Jeremić–M. Milinković, Die byzantinische Festung von Bregovina (Südserbien), *AnTard* 3, Paris 1995, 216, 219 und Abb. 25; und besonders V. Popović, Trois inscriptions protobyzantines de Bregovina, *Starinar* XL–XLI/1989–1990, Beograd 1991, 279–290, Fig. 7–8.

⁴⁴ B. Aleksova, The Early Christian Basilicas at Stobi, *Corso XXXIII*, Ravenna 1986, 20–22, Abb. 3–5; für Dalmatien vgl. auch die Fresken in Gata, J. Jeličić–Radonić i sur., Gata. A church from Justinian's Time, Split 1994, 157 ff. [Kroatisch mit englischer Zusammenfassung]; Early Christian Monuments on the island of Brač, Split 1994, 35 ff., 90 [Kroatisch mit englischer Zusammenfassung]; J. Jeličić–Radonić, Early Christian Twin Churches in Stari Grad on the Island of Hvar, Split 1994, 80–81 [Kroatisch mit englischer Zusammenfassung].

⁴⁵ Für die Kontinuität in der Herstellung von Schlössern und Schlüsseln vgl. K. Mesterházy, Régészeti adat kulcs szavunk eredetéhez, *Folia Archaeologica* XXXIV, Budapest 1983, 157–164; A. Deroko, Les vieilles serrures byzantines, *Actes du X Congr. International d'études byzantines*, Istanbul 1955/1957, 126, Pl. XII; *ibid.*, Les serrures de Dubrovnik et les kadenas de Hilandar, in: Из материјалне културе прошлости. Етнографске белешке, Споменик СКА СХП, Београд 1963, 39. Ein ähnliches fragmentiertes Schloss wurde in der Nähe des Objektes 6 in der Festung Bregovina bei Caričin Grad gefunden, vgl. M. Jeremić–M. Milinković, *op. cit.*, 226.

⁴⁶ Ich bedanke mich bei Prof. Dr. Joachim Henning (Frankfurt) für die Hilfe bei der chronologischen Bestimmung der Depots.

⁴⁷ W. Hahn, *Moneta Imperii Byzantini*, Wien 1973, Nr. 93.

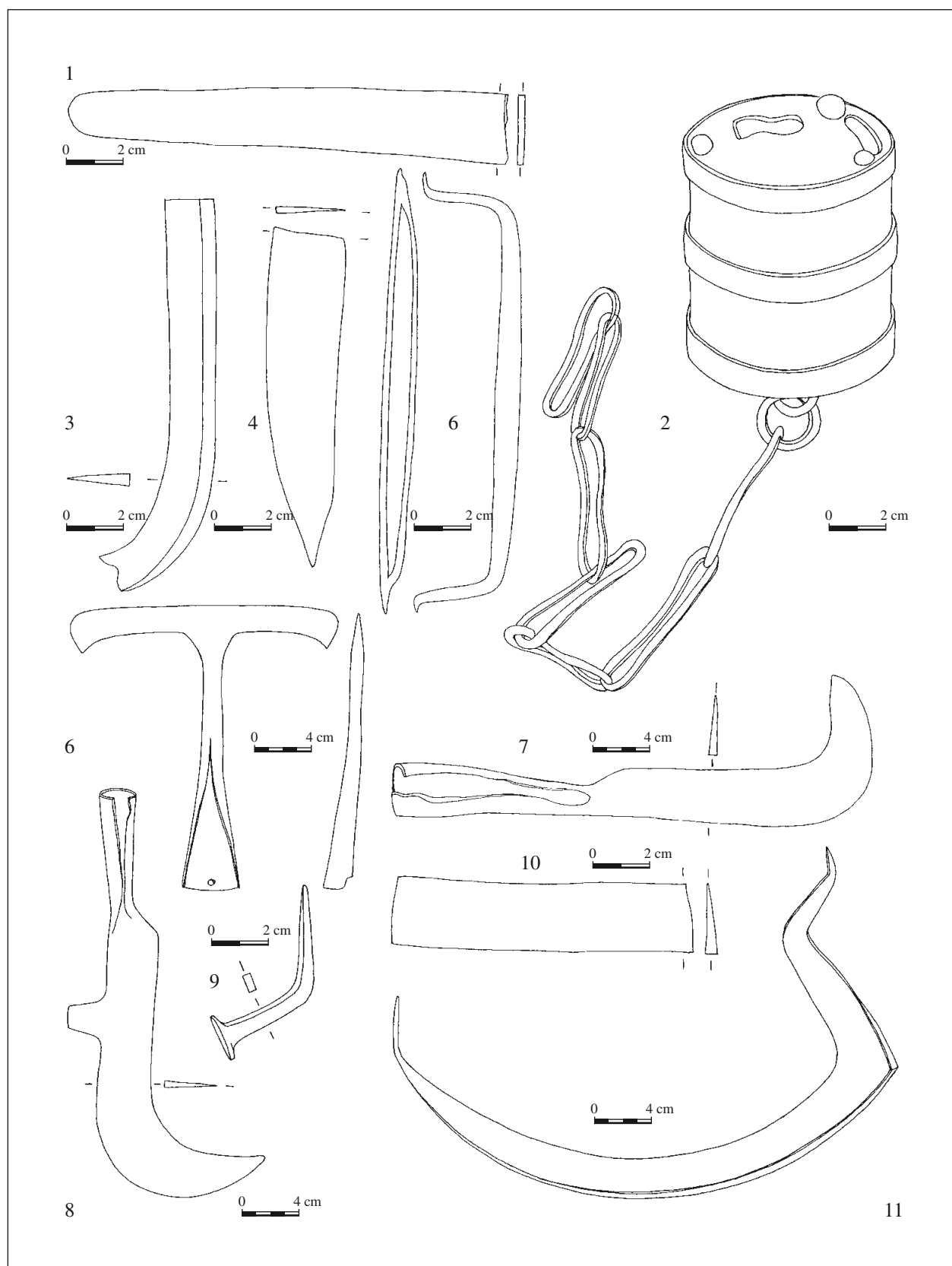


Abb. 27. Werkzeuge und andere Funde aus der Kirche »С«

Сл. 27. Алати и други налази из Цркве »С«

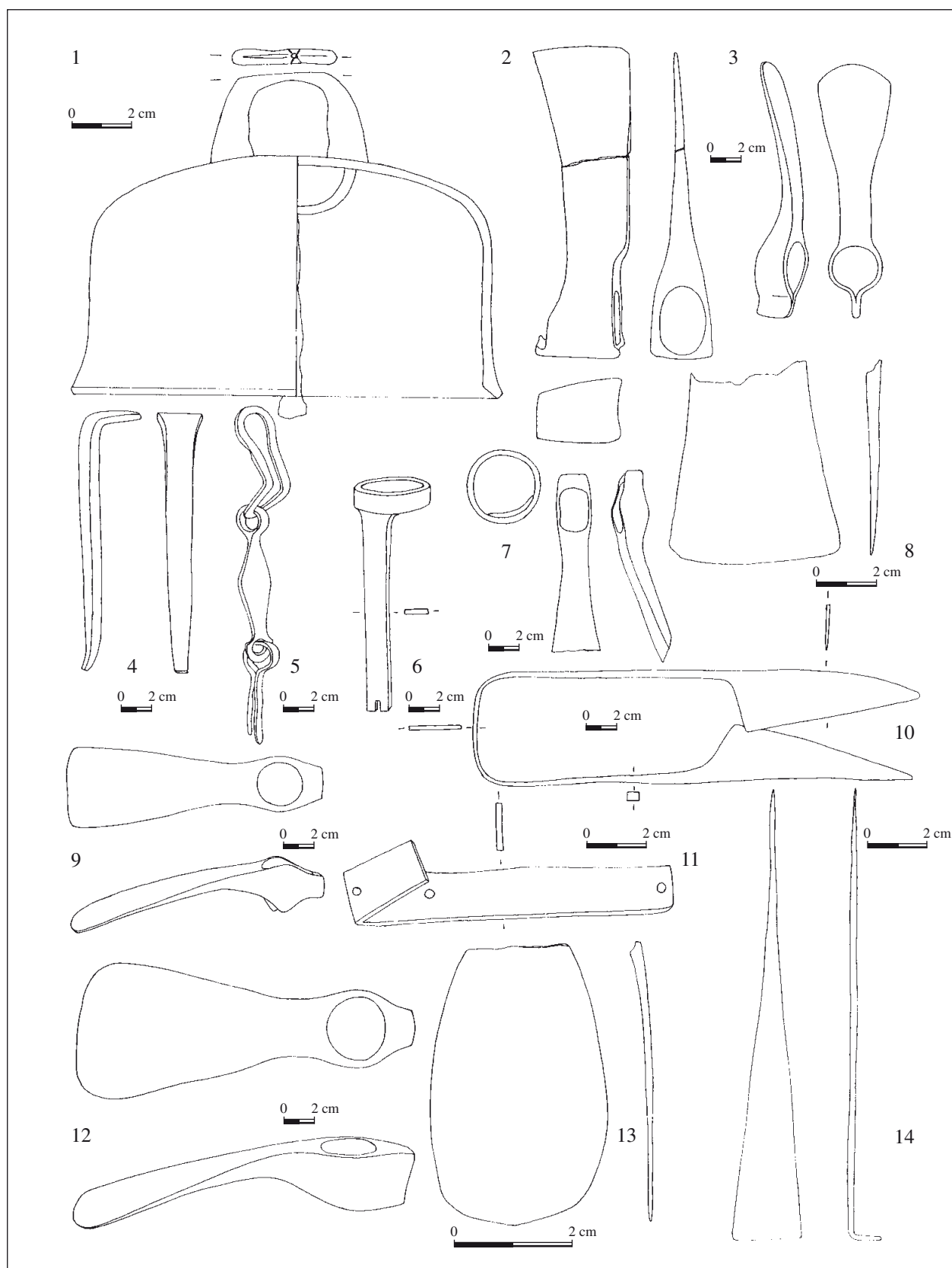


Abb. 28. Werkzeuge und andere Funde aus der Kirche »C«

Сл. 28. Алати и други налази из Цркве »С«

waren in üblicher Rückenlage beigesetzt, mit Händen entlang des Körpers gestreckt oder auf den Schoss gelegt. Keines der Gräber führte einen begleitenden Fund oder Beilage. Schuttelelemente, die eine Inhumation nach der Zerstörung der Kirche oder einen Grabraub indizieren würden, fehlen.

Bislang sind nur die Gräber Nr. 1–3 aus dem nord-östlichen Nebenraum anthropologisch untersucht worden.⁴⁸ Es handelt sich um erwachsene Männer. Ohne spezielle Untersuchung kann vorläufig geschlossen werden, dass ausser den Gräbern Nr. 4 im Narthex und Nr. 12 östlich ausserhalb der Kirche, in denen ein Subadultus und ein Kind begraben waren, auch die anderen Verstorbenen erwachsen waren.

Bei der Analyse des Grundrisses der Kirche »C« wird ersichtlich, dass hier von einer Verteilung von Nebenräumen um einen zentralen Raum die Rede ist, also von einem »komplexen« Grundriss (Abb. 22), wie er bei den etwa gleichzeitigen Kirchen im dalmatinischen Hinterland bekannt ist. Dabei haben die »annektierten« Räume verschiedene Funktionen, unter anderem dienen sie als Baptisterien.⁴⁹ Somit sind gewisse Bezüge zum kirchlichen Bau im benachbarten Hinterland von Dalmatien, zu welchem das Gebiet um die Gradina in römischen Zeiten gehörte, hergestellt. Analogien lassen sich aber auch in anderen Richtungen finden: die Kirche »C« ähnelt mit ihrer räumlichen Anordnung derjenigen im Dorfe Orman bei Skoplje (Mazedonien), die von B. Aleksova generell ins 5–6. Jh. datiert wird.⁵⁰ Ähnlichkeiten bestehen auch mit der Kirche auf einer Insel im Prespa-See in Mazedonien, die in den Übergang vom 4. ins 5. Jh. datiert wird.⁵¹ Diese Datierungsvorschläge werden hinsichtlich der Kirche »C« auf der Jelica immerhin zu überdenken sein.

Der eigentümliche Narthex der Kirche »C« ist nicht zu übersehen: er folgte nicht der Breite der westlichen Kirchenfassade, sondern war bloß mit dem Naos gleich breit. Diese Lösung ist eher selten vorzufinden, aber dennoch sind Analogien bekannt. Wiederum handelt es sich um dalmatinisches Gebiet, diesmal um die Insel Šolta vor Split (Mitteldalmatien), wo im Orte Grohote eine im Grundriss der Kirche »C« auf der Jelica ähnliche Kirche ausgegraben wurde. Dies bezieht sich auf die zweite Phase der Kirche in Grohote, die ins 6. Jh. datiert wird.⁵² Beschränkt kann man das auch für die Kirche in Lovrečina auf der Insel Brač (gegenüber von Omiš) behaupten, die zwar auch ein im Vergleich zur Westwand engeres Narthex hatte, das aber einem anderen Typus gehörte (mit zwei seitlichen Apsiden).⁵³

»EXTRA MUROS«

Die Kirche »D«

Schon 1985. wurde das Gelände bei der Kirche »D«, etwa 90 m südwestlich unterhalb des Gipfels der Gradina (Abb. 3), durch kleinere Suchschnitte erforscht, vor allem, weil hier nach Angaben von Zeugen in den 1930-er Jahren das erwähnte Silberreliquiar mit der lateinischen Inschrift zufällig gefunden wurde, angeblich in einer Gruft.⁵⁴ Die Form eines Sarkophags nachahmend, trägt es auf einer der Längsseiten die Inschrift: + *S(an)c(t)i Petri*, + *S(an)c(t)i Pauli*, + *S(an)c(t)i Iohanni*, wobei *Petri* wie *Letri* und *Pauli* wie *Pauii* geschrieben ist.⁵⁵ Die Anwesenheit des Reliquiars in einer Grabkammer, vielleicht in einer dafür eingelassenen Nische an der östlichen Seite, wäre an sich nicht verwunderlich. Ebenso ist die Form eines Sarkophags für ein spätantikes Reliquiar üblich und wurde in Serbien in noch einem Falle angetroffen, in der Nähe von Niš.⁵⁶

In den Schnitten fand man 0,20–0,40 cm unter der Erdoberfläche rötlichen Mörtelboden, unter welchem das Gewölbe von einer beschädigten Grabkammer zum Vorschein kam.⁵⁷ Damals konnten die Ausgrabungen

⁴⁸ Vgl. Anm. 35.

⁴⁹ Vgl. vor allem P. Chevalier, *Ecclesiae dalmatiae*, Salona II, Rome–Split 1995, 68. Dazu siehe auch Đ. Basler, Spätantike und frühchristliche Architektur in Bosnien und der Herzegowina (Red. R. Pillinger – A. Pülz – H. Vetter), Wien 1993, 84–89, dessen Schlussfolgerungen mit Vorsicht aufzunehmen sind.

⁵⁰ B. Aleksova, *An Early Christian Basilica—a Cross Church at Orman in the Vicinity of Skopje*, *Musee archeologique de Macedoine* X–XI/1979–1982, Skopje 1983, 81, Abb. 1 auf S. 77, [Mazedonisch mit englischer Zusammenfassung].

⁵¹ V. Bitrakova-Grozdanova, *L'architecture paléochrétienne dans la région d'Ohrid et de Prespa*, XXXIII Corso, Ravenna 1986, 119, Fig. 6; V. Bitrakova-Grozdanova – B. Pupaleski (Skopje – Resen), *L'architecture ecclesiastique de Prespa de la période paléochrétienne*, Lihnid 7, Ohrid 1989, 29–32, Abb. 6 a–b, [Mazedonisch mit französischer Zusammenfassung].

⁵² F. Oreb, *La basilica paleocristiana a Grohote sull'isola di Solta*, *Peristil* 26, Zagreb 1983, 19 und Abb. auf S. 9, 12 [Kroatisch mit italienischer Zusammenfassung]; vgl. auch P. Chevalier, *Ecclesiae Dalmatiae*, Salona II, Rome–Split 1995, 266–268, Pl. XLIV/1.

⁵³ P. Chevalier, op. cit., 283–289, Pl. XLVII/1.

⁵⁴ M. Milinković, *Die Gradina auf dem Jelica–Gebirge*, 239.

⁵⁵ N. Vulić, loc. cit.; I. Nikolajević, *Les ensevelissements dans les églises paléochrétiennes sur la territoire de la Serbie*, *Arh. vest.* 29, Ljubljana 1978, 686–688, Fig. 10 [Serbisch mit französischer Zusammenfassung].

⁵⁶ Nikolajević, op. cit., 688 und Abb. 11. Zum Reliquiar aus dem Museum in Niš vgl. auch Л. Зотович, *Некрополи сожженных покойников в Горней Мезии, Лесковачки зборник VIII, Лесковац* 1968, 24, [Serbisch mit russischer Zusammenfassung].

⁵⁷ M. Milinković, *Die Gradina auf Jelica*, RTMNC XVI, Čačak 1986, 50, [Serbisch mit deutscher Zusammenfassung].

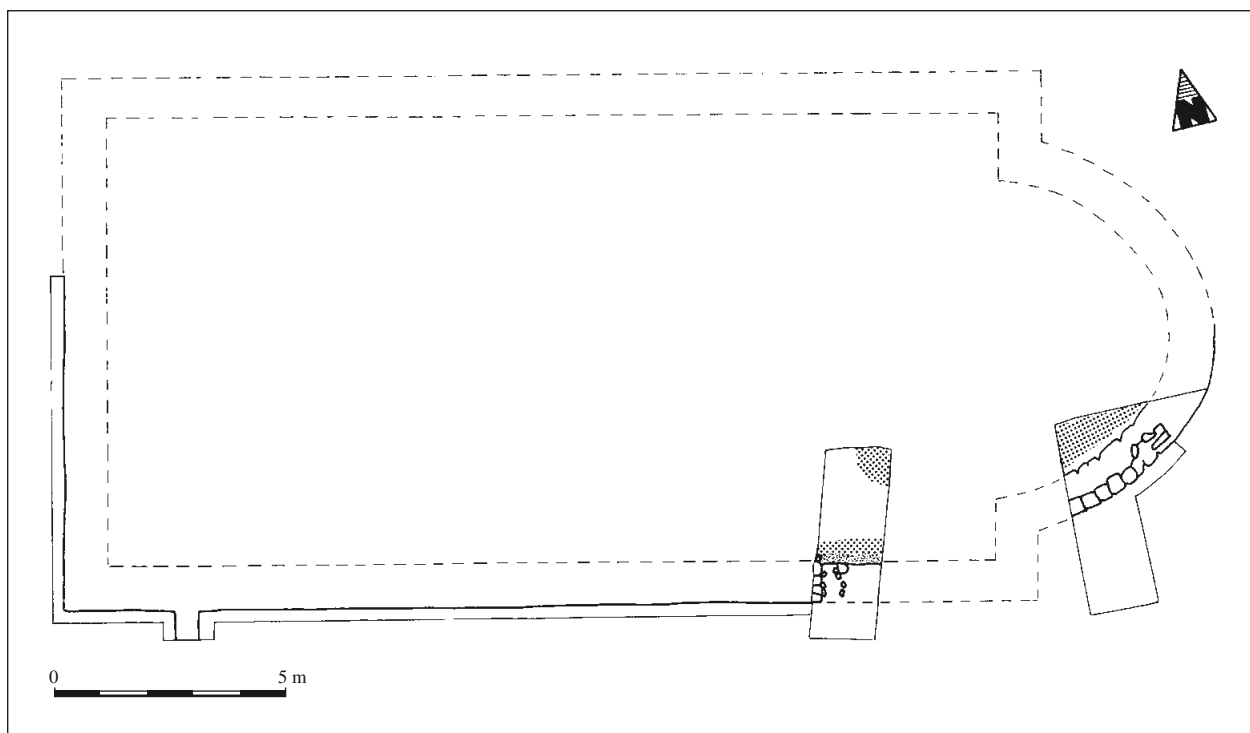


Abb. 29. Grundriss der Kirche »D«

Сл. 29. Основа Цркве »D«

aus finanziellen Gründen nicht weitergeführt werden, es war aber gewiss, dass sich hier, heute im Wald, Überreste von einer weiteren Kirche oder einem dem christlichen Kult geweihtem Gebäude befinden. Im Jahre 1994 konnte diese Annahme schlussendlich geprüft werden, abermals mit Sonden. Es gelang, die innen und aussen halbkreisförmige, ca. 0,80–0,85 m breite Apsis anzuschneiden, wie auch eine südlich gelegene Längsmauer, die nachträglich noch oberflächlich in ungefährer Richtung Westen weiterverfolgt wurde (Abb. 29). Andere wichtigere Funde wurden bislang nicht gemacht, ausser dass an der durch die Sonde verursachten Schnittstelle bei der ungefähr West – Ost orientierten Längsmauer zwei Fussbodenniveaus aus Mörtel über einer rötlichen Tonerdeschicht registriert wurden, was auch hier auf Ausbesserungen und Erneuerungen (nach Zerstörungen?) schliessen lässt. Zwischen den beiden Niveaus befand sich mit Schutt vermischte Erde, 0,35 m dick. Diese Zwischenschicht wird vielleicht bei der Weiterführung der Ausgrabungen von nicht geringer Bedeutung sein. Die Kirche »D« war gegen Osten orientiert, mit einer merklichen Abweichung in Richtung Nordwesten–Südosten. Die hier angewandte Bautechnik entspricht der schon beschriebenen, üblichen für die Kirchen auf der Jelica.

Selbstverständlich ist es verfrüht, über den Grundriss der Kirche »D« zu urteilen. Es ist z.B. völlig ungewiss, ob die Längsmauer die Südmauer der Kirche oder bloß ihres Mittelschiffes ist, was ev. durch die im westlichen Teil entdeckte, 0,50 m breite und gemörtelte Quermauer indiziert sein könnte (Abb. 29). Diese Mauer wurde nicht ganz aufgedeckt, so dass ihre Länge unbekannt bleibt (sie wirkt sich vielleicht auf die Gesamtbreite der Kirche aus). Sie könnte aber ebenso von einem »annektierten« Nebenraum abstammen; jedenfalls ist sie mit der Längsmauer nicht konstruktiv verbunden, was wiederum verschiedene Phasen der Kirche »D« andeuten könnte. Ihre Mindestdimensionen müssten aber 23 m x 10,75 m übertreffen, womit sich diese Kirche zu den grösseren auf der Jelica zu gesellen scheint, was auch anhand der Grösse ihrer Apsis ersichtlich ist.

Sporadische Kinderknochenfragmente deuten auf noch nicht erschlossene Gräber, die sich in diesem Tempel oder in seiner Umgebung befanden. Die Erinnerung auf Grabkammern und aus der Erde herausragende Gewölbe ist bei der älteren ansässigen Lokalbevölkerung immer noch wach.

Es sei auch auf die Lage der Kirche »D« vermerkt, die sich in der Nähe der Abwehrmauern der Anlage

befand (Abb. 3). Allem Anschein nach verlief unweit von ihr der Weg zu den Toren der Siedlung, dessen Trasse, wie schon hingewiesen, wenigstens zum Teil mit der des »modernen« Wladweges zusammenfällt.

Die Kirche »A«

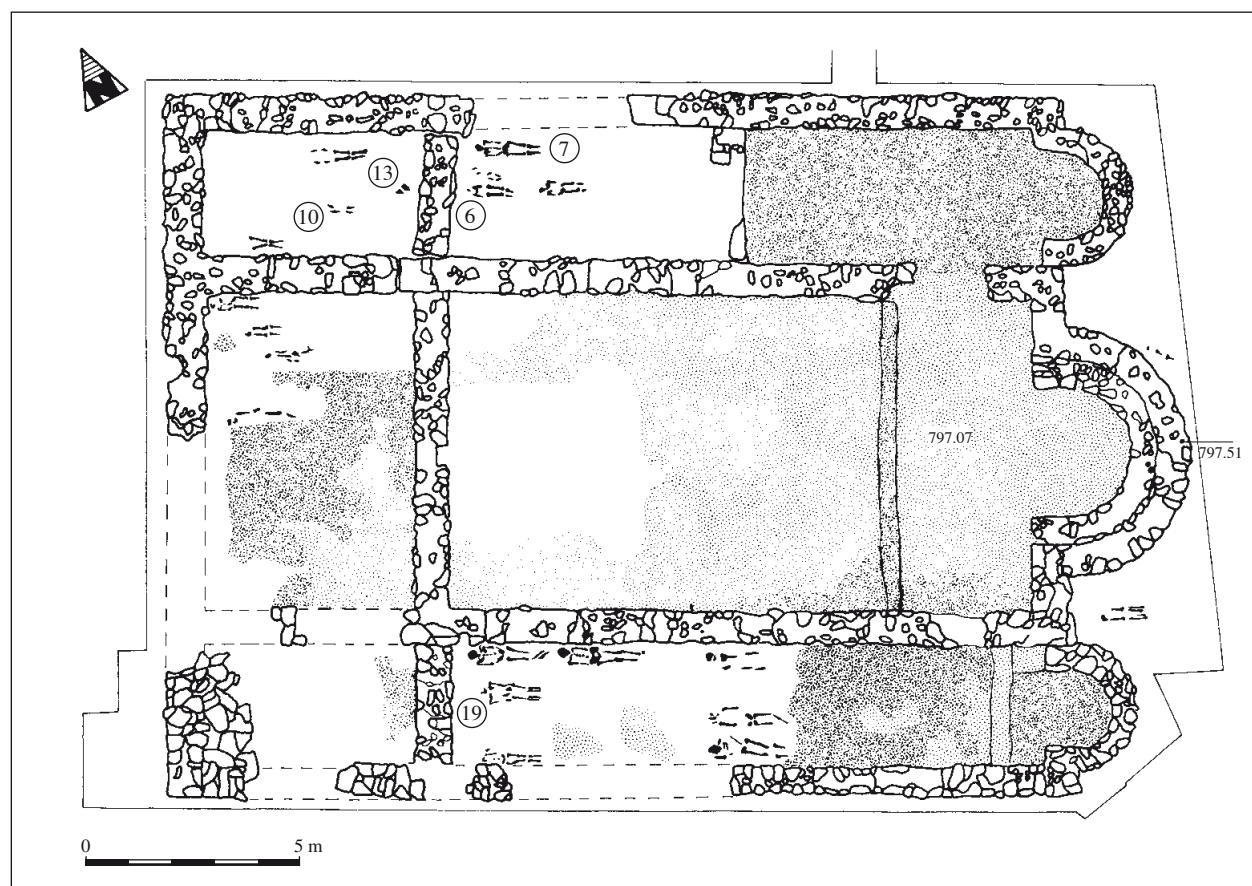
Die Kirche »A« befand sich an den leichter zugänglichen westlichen Hängen der Gradina, etwa 100 m nordwestlich und auf niedrigerer Lage im Vergleich zur Kirche »D« (Abb. 3). Ähnlich wie die Kirche »B« war sie von verschiedenen Seiten aus gut erreichbar – beide wurden am Berggrat errichtet, an dem allem Anschein nach auch in vergangenen Jahrhunderten der Zufahrtsweg zur befestigten Anlage trassiert war (Wasserscheide). Es ist noch zu erkunden, ob dieses Areal (bei der Kirche »A«) innerhalb oder ausserhalb der Abwehrmauern war, besonders nach dem letztlichen Fund von Mauern am Südhang der Gradina.

Die Gesamtdimensionen der Kirche betrugen 21,40 m x 14,40 m (Abb. 30). Sie war gegen Osten

gerichtet, mit einer Abweichung in Richtung Nordwesten–Südosten. Ihre Fundamente ruhten vorwiegend in der hier verschiedenfarbigen Tonerdeschicht, ausser der südwestlichen Ecke, die auf eine über 2 m starke Anhäufung von Schutt gestützt war, mit der das gegen Westen und Süden abfallende Gelände vor der zweiten Bauphase der Kirche nivelliert wurde. Sie hatte zwei Hauptphasen. In der ersten bestand sie bloß aus dem späteren Hauptschiff und der innen und aussen im Grundriss halbkreisförmigen Apsis. Das Narthex und die beiden Seitenschiffe wurden nachträglich angebaut, was aus Mauerverbindungen und verschiedenartigem Mörtel leicht ersichtlich ist, während die übliche Bauweise mit gebrochenem Stein und Mörtel mehr oder weniger die gleiche geblieben ist. Wie bei den anderen Kirchen, so wurden auch hier Ziegelsteinfragmente und Ziegeln geborgen, vor allem im östlichen Teil, wo sie vom apsidalen Gewölbe herkommen werden. Die Formate waren 33 cm x 31,5 cm x 6 cm, 34 cm x 32 cm x 5,5 cm oder 36 cm x 36 cm x 6 cm.

Abb. 30. Grundriss der Kirche »A«

Сл. 30. Основа Цркве »А«



In ihrer endgültigen Form hatte die Kirche »A« ein dreiteiliges Narthex im Westen, drei Schiffe und ein dreiapsidales Presbyterium im Osten, wobei alle Apsiden im Grundriss innen und aussen halbkreisförmig waren. Dabei zog sich an der Innenseite der Hauptapsis ein Subselium entlang. Das Presbyterium war vom Hauptschiff durch eine steinerne Altarschranke getrennt, die im gemörtelten, im Fussboden eingelassenen Kanal fundiert war. Ebenso vom entsprechenden Schiff getrennt war die südliche Apsis, in der sich wahrscheinlich ein Nebenalтарь befand. Der Altarraum war mit zwei Durchgängen direkt mit den beiden Seitenschiffen verbunden, in denen man Nebenalträge (Süd-schiff) oder Pastophorien vermuten kann. In einem bestimmten Zeitpunkt wurde der östliche Teil des Nord-schiffes durch zwei kürzere Quermauern zu einem separaten Raum abgesondert. Diese Umbauten würden einer dritten Bauphase entsprechen (Abb. 30).

Es bleibt nur anzunehmen, wo sich der Haupteingang in die Kirche befand, da im westlichen Teil die Mauern zu gutem Teil gänzlich herausgerissen sind. Aus diesem Grunde können die Positionen der anderen ev. Durchgänge ebenso nicht rekonstruiert werden, wie auch die Kommunikationsmöglichkeiten zwischen den einzelnen Schiffen, die durch Mauern getrennt waren. Säulen oder ihre Teile, die auf ein Säulentragendes Stylobat hinweisen würden, fand man nicht.

Die Böden der Schiffe waren aus Mörtel, der über einer Unterlage von kleinerem Bruchstein verstrichen war. Hier war ihre Farbe jedoch eher gelblich denn rötlich. Auch die Innenseiten der Wände waren Mörtel-verputzt, wie das erhaltene Partien an der Nordwand des nördlichen Schiffes in der »Pastophorie« bezeugen. Sie waren weiss getüncht.

Aus der Kirche »A« stammen nicht viele Teile ihrer einstigen steinernen Ausstattung, obwohl sich einige vielleicht noch in ihrer unerforschten unmittelbaren Umgebung befinden. Im Fundierungsgraben der Altarschranke im Hauptschiff lag ein Teil eines Pfeilers, der auf der rechten Seite mit einem Schlitz für das Einlassen der Altarschrankenplatte versehen war (Abb. 31/2). Er könnte als Eckpfeiler des nördlichen Altarschrankenflügels gedient haben, was man z. T. dank seiner Fundlage im Fundierungsgraben und nach der Tatsache, dass er mit nur einem Schlitz versehen war, vermuten kann. Seine Schauseite schmückte ein Relief, das Ranken mit Trauben und efeuartigen Blättern darstellte. Als Beispiel kann eine z. T. ähnliche Komposition auf einem figürlichen Kapitell aus *Romuliana* angeführt werden. Allerdings wird dieses Kapitell anhand der Abakus – und Blätterform von M. Čanak-Medić

ins 5. Jh. datiert und mit nicht genauer bestimmten Barbaren in Verbindung gebracht.⁵⁸

Zur Altarschranke gehörten wahrscheinlich auch die Fragmente einer profilierten Steinplatte und Fragmente von runden Säulchen (Abb. 31/5, 3). Eine kleine, im Querschnitt rechteckige Fentersäule wurde in der intensiven Schuttschicht im Südteil des Narthex gefunden. Sie war an der Vorderseite mit eingeritztem Kreuzmotiv verziert, wobei die Schaftenden des Kreuzes dreieckartig erweitert waren (Abb. 31/4). Ähnliche Fenstersäulen sind auch aus Dalmatien bekannt, dort vorwiegend ins 6. Jh. datiert.⁵⁹

Durch die erwähnte Baumaterialentnahme in den 50-er Jahren des 20. Jh. wurde hier die Stratigraphie gestört, doch zwischen dem Humus und dem Mörtelboden wurde hauptsächlich in einer Schuttschicht gegraben. Aus ihr stammt die Grosszahl der Funde, wenn man diejenigen aus den Gräbern und der Tonerdeschicht ausnimmt. Unter den Kleinfunden dominieren Keramikfragmente, was für eine Kirche eigentlich nicht typisch sein sollte. Anwesend sind übliche Formen der frühbyzantinischen Gebrauchskeramik des 6. Jh.⁶⁰ Bei den Gefässtypen sind Töpfe mit stark profilierter Mündung und leicht konkavem Boden zahlenmässig am stärksten vertreten. Daneben waren auch Schüsseln und Krüge im Gebrauch. Alle Gefässe wurden in Drehscheibentechnik hergestellt. Eine kleine Anzahl weist Spuren von Glasur auf. Es stellt sich natürlich die Frage wie diese Keramik, zusammen mit der hier gefundenen hallstattzeitlichen und mittelalterlichen slawischen (generell 8. Jh. vor Chr., bzw. 9., 10–11. Jh. nach Chr.), an diesen Ort gelangt ist, da sie in der gefundenen Menge kaum zum Inventar einer Kirche gehören konnte. Es muss deshalb angenommen

⁵⁸ M. Čanak-Medić, op.cit., 136, Abb. 119. Interessant ist, dass die figürlichen Kapitelle aus dem Objekt I auf der Jelica wirklich aus einem Fundzusammenhang kommen, in welchem in der gleichen Brand- und Schuttschicht auch germanische glättverzierte Keramik vorhanden ist.

⁵⁹ V. Paškvalin, Crkvina/Vranjevo Selo. Roman Settlement, Arheološki Pregled 1985, Ljubljana 1986, 89, Abb. 2.; siehe besonders Salona I (Ed. N. Duval, E. Marin et C. Metzger), Rome-Split 1994, 15 ff., Pl. IX–XI.

⁶⁰ Die Keramikfunde von der Gradina bis 1988 hat T. Cvjetičanin bearbeitet – vgl. ibid., Late Roman and Early Byzantine Pottery from Vicinity of Čačak, RTMNČ XVIII, Čačak 1989, 121–130, [Serbisch mit englischer Zusammenfassung] – über die Funde von der Jelica S. 122–123. Die Ergebnisse dieser Bearbeitung sind mit gewisser Reserve aufzunehmen, u. A. weil zahlreiche neue Keramikfunde seit 1988 gemacht worden sind, besonders aus den Siedlungsschichten *intra muros* und aus bestimmten Objekten, die das Bild über die keramischen Gefässformen auf der Jelica ergänzen und ändern.

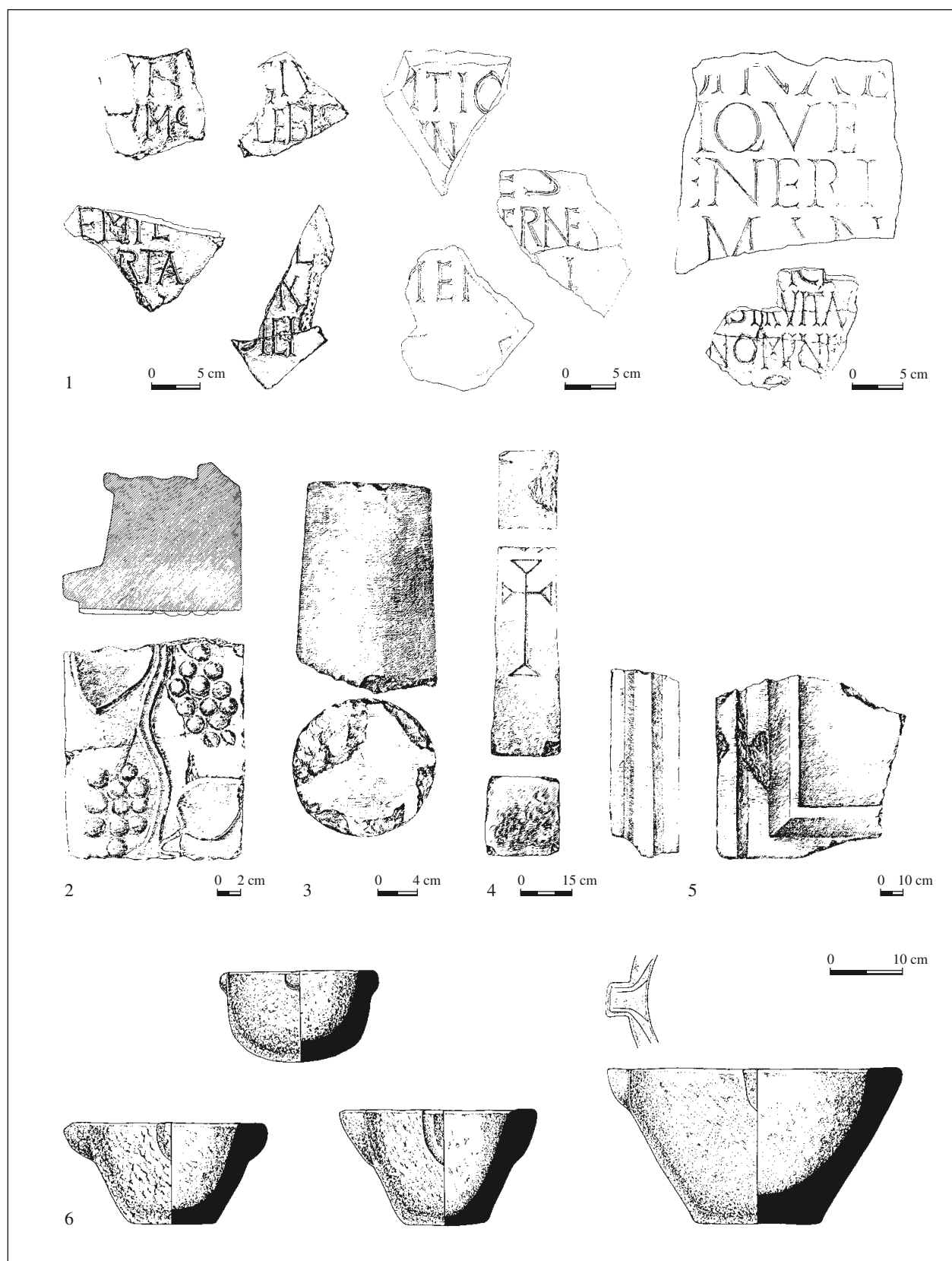


Abb. 31. Kirche »A« – Inschriften, Plastik und Mortarien

Сл. 31. Црква »А« – натписи, пластика и мортаријуми

werden, dass die hallstattzeitliche, frühbyzantinische und slawische Keramik hier vom höhergelegenen Gipfel der Gradina durch Erosion herabgeschwemmt wurde, oder dass sich in der näheren Umgebung der Kirche »A« noch unentdeckte Siedlungsspuren befinden.⁶¹ Festere Anhaltspunkte für die Annahme dass die »Basilika« »A« von Anfang an oder erst seit der zweiten Bauphase eine mittelalterliche Kirche sei (10–11. Jh.), kann diese generell zeitgleiche Keramik nicht liefern. Ausser der erwähnten Keramik wurden hier keine weiteren als mittelalterlich bestimmbar Funde zu Tage gebracht.⁶² Neben den keramischen Gefässfragmenten sind auch diejenigen aus Glas zu erwähnen (Glaslampen), wie auch Fensterglasfragmente.⁶³

Besonderes Interesse haben die in Stein gemischten 15 lateinischen Inschriftenfragmente hervorgerufen. Sie wurden im Schutt verstreut gefunden, über der Bodensubstruktion im nördlichen Teil des Altarraumes (Abb. 31/1). Leider können die Bruchstücke dieser Inschriften, die ihrem Charakter nach christlich sein könnten, nicht mehr sinnvoll zusammengesetzt werden. Eines der Fragmente wird auf folgende Art und Weise rekonstruiert: [con]struita (!) [in] nomine [d]o[mini ?], ein anderes mit [p]r(e)s(b)y(t)e(r) vita[m aeternam ?] oder [p]r(e)s(b)y(t)e(r) Vita[liis ?].⁶⁴ Nach ihren paläographischen Charakteristiken wurden sie von S. Ferjančić in das Ende des 4. oder in den Anfang des 5. Jh. datiert.⁶⁵ Dennoch kann *nur* darauf angelehnt nicht der Schluss gezogen werden, dass sie etwa der ersten Bauphase der Kirche entsprechen, da immerhin nicht gewiss ist, ob sie, wie bei der Kirche »C« oder bei den Objekten I und V, als Spolien in den Bau gelangten. Die Anwesenheit von römischen Inschriften auf der Jelica ist ansonsten bezeugt und kommentiert⁶⁶, obwohl die kurz beschriebenen Fragmente wegen ihres möglichen christlichen Charakters doch anders betrachtet werden müssen, wennauch mit Reserve.

Interessante Funde bilden auch die vier vorwiegend gut erhaltenen steinernen Mortarien, geborgen aus der Schuttschicht an der äusseren Seite der Apsiden (Abb. 31/6). Es stellt sich wiederholt die Frage nach der ev. Anwendung dieser steinernen Gefässe in einer Kirche. Signifikant ist, dass sie in der Nähe des Altars gefunden worden sind, wenn auch an der Aussenseite. Das wird eher bedeuten, dass sie, wie gewisse andere gefundene Mortarien auf der Gradina, im Verlauf der Zeit den Hang hinabgerollt sind, bis sie auf einen Halt stiessen – in diesem Falle die östliche Wand der Kirche »A« oder die Reste deren – in einem anderen Falle war es die Innenseite der nordöstlichen Abwehrmauer auf

der Oberstadt. So muss es nicht sein, dass diese Gefässe hier, wie an gewissen anderen Orten, im christlichen Kultus Gebrauch fanden. Ihre dem Herstellungsmaterial nach standhafte Beschaffenheit kann sie ohne Weiteres zu einer sekundären Verwendung empfehlen, wie z. B. im erwähnten Ort Grohote auf der Adria-Insel Šolta, wo ein solches Gefäss als Piscina in den Boden des Baptisteriums eingebaut wurde.⁶⁷ In den Zivilobjekten und in den Schichten auf der Gradina, z. B. im grossen Objekt I, wurden inzwischen mehrere solche Gefässe gefunden, die, wie die Handmühlen, primär zur Hausausrüstung gehört haben (als Mörser ?).

⁶¹ Beim Ausheben für die Fundamente des Ferienhäuschens zwischen den Kirchen »A« und »B« wurden Keramikscherben gefunden, die ev. ein Habitat indizieren könnten. Es gibt noch andere Indizien, über die hier nicht eingehend berichtet werden kann.

⁶² In den Probeschnitten auf dem Gipfel der Gradina wurde die Keramik des 10–11. Jh. auch in Schichten angetroffen, nebst einer amorphen aufgehäuften Substruktion (?) aus weissem Mörtel und Stein, die vielleicht zu einem Abwehrsystem um den Gipfel der Gradina gehört hat. Das würde eine Wiederbenützung von Teilen der Anlage bezeugen, aber auf reduziertem Raum – alle Annahmen sind noch durch Grabungen zu prüfen. Mittelalterliche Funde sind grundsätzlich zu erwarten, was auch für das Nekropol – Areal gelten könnte. Es ist jedoch fraglich, wie präzise man beigabenlose und auf ähnliche Art ausgehobene und ausgestattete Gräber chronologisch unterscheiden kann. Bislang ist jedoch durch die Ausgrabungen ausser der Keramik kein fester Beweis dazu erbracht, keines der Gräber – bei allen Kirchen – führte einen mittelalterlichen Beifund; über die slawische Wiederbenützung von frühbyzantinischen Befestigungen in Serbien vgl. M. Jeremić – M. Milinković, op. cit., 221–222.

⁶³ E. Gavrilović, op. cit., 88–93.

⁶⁴ S. Ferjančić, op. cit., 182–188.

⁶⁵ Ibid., 187.

⁶⁶ M. Vasić, *Inscriptions romaines récemment mis au jour à Čačak*, RTMNC XVI, Čačak 1986, 28–29.

⁶⁷ F. Oreb, op. cit., Abb. des Baptisteriums auf S. 13. Die Funktion dieser steinernen Gefässe in frühbyzantinischen Kirchen oder in ihrer Nähe ist noch nicht eingehend besprochen worden, vgl. Funde von einem ähnlichen Mortarium und weiteren Fragmenten beim Palast auf der Akropolis von Caričin Grad, worüber S. Nenadović berichtete – *ibid.*, О неким споменицима из Царичиног Града и околине, Музеји 5, Београд 1950, 144; vgl. auch ein fragmentiertes Gefäss aus Marmor, das im südlichen Nebenraum (mit Apsis) der einschiffigen Kirche im Castrum Novae (Čezava) am Donaulimes gefunden wurde. Dieses Gefäss verleitet dazu, den Nebenraum als Baptisterium zu deuten – M. Vasić, Čezava – Castrum Novae, *Starinar XXXIII–XXXIV/1982–1983*, Београд 1984, 102. [Serbisch mit französischer Zusammenfassung]. Auf ganz andere Verwendungsart derselben Gefässe weist der Fund des Mortariums im besprochenen Objekt III beim Gipfel der Gradina, der über einer Grube die mit Schlacke und Russ ausgefüllt war lag, umgeben von Werkstattüberresten (Metallteilchen etc.). Das Mortarium konnte hier ev. als Schmelzgefäss Verwendung finden.

Innerhalb der Kirche »A« wurden 19 Gräber aufgedeckt. Noch zwei weitere befanden sich ausserhalb der Hauptapsis (Abb. 30), was insgesamt 21 ausmacht. In der Kirche legte man Gräber in den Seitenschiffen und im Narthex an, an Stellen an denen heute der Fussboden nicht mehr erhalten ist. Die Gräber scheinen jedoch nicht durch eine Schuttschicht eingegraben zu sein, da in den Gruben Schuttelelemente fast ausnahmslos fehlten. Ebenso gab es kein gegenseitiges Überschneiden der Gräber und Mauern – allem Anschein nach kam es zur Grablage erst nach der zweiten Bauphase, als der Narthex und die Seitenschiffe schon errichtet waren (was, das Grabinventar in Betracht ziehend, nicht für eine lange Zwischenzeit spricht). Ob die Bestattungen an sich Grund zur Zerstörung des Mörtelbodens waren oder ob sie schon bestehende Zerstörungen ausnutzten, ist fraglich; ebenso könnte es sein, dass die Destruktion des Mörtelbodens, besonders ausgeprägt im westlichen Teil der Kirche »A«, wo die Gräber lagen, die Folge von schon erwähnten Interventionen aus den 50-ger Jahren ist.

Die Bestatteten wurden, wie in der Kirche »C«, in einfache Gruben ohne jegliche Konstruktion gelegt. In einigen Fällen evidentierte man Doppelbestattungen oder dislozierte Knochen, so dass die Zahl der Bestatteten insgesamt 28 beträgt: 5 Frauen, 10 Männer, 10 Kinder und 3 erwachsene Personen deren Geschlecht nicht genau bestimmbar ist.⁶⁸ Dazu wurden im Grab Nr. 13, in dem ein drei – bis vierjähriges Kind begraben war, klare Spuren von einer *künstlichen Schädeldeformation* festgestellt (Abb. 30). Die Gräber sind gegen Osten gerichtet, mit dem Kopf auf der westlichen Seite. Dabei ist eine Abweichung in der Orientation gegen Nordwesten–Südosten zu vermerken, die hauptsächlich der Ausrichtung der Kirche folgt. Der schlechte Erhaltungszustand oder auch gestört angetroffene Skelette haben es nicht immer erlaubt, die Lage der Hände zu rekonstruieren. Es ist dennoch ersichtlich, dass sie üblicherweise entlang des Körpers oder auf den Schoss gelegt wurden. Die Gräber waren überwiegend ohne begleitende Funde: nur in drei Fällen sicherte man Gegenstände in klarem Grabeszusammenhang (14,28%).

Im nördlichen Seitenschiff fand man im Kindergrab Nr. 6 (Alter ungefähr 10 Jahre) am linken Unterarm einen beschädigten bronzenen Armreif mit offenen Enden (Abb. 30; 32/5). Das erhaltene Ende ist plattenartig erweitert und hier mit einem Kreisaugenornament verziert. In Serbien sind ähnliche Armreife in Doničko Brdo, in Caričin Grad und bei Niš gefunden

worden.⁶⁹ Noch ein Exemplar wird aus einer der Befestigungen in der Umgebung von Novi Pazar erwähnt, jedoch ohne Abbildung.⁷⁰ Aus der Gürtelgend des im benachbarten Grab Nr. 7 bestatteten erwachsenen Mannes (Alter zwischen 30–35 Jahre) stammt eine Schilddornschnalle aus Bronze, ein Massenprodukt des 6./Anf. 7. Jh. (Abb. 32/6). Ähnliche Schnallen sind im ehemaligen Jugoslawien aus den Gräberfeldern in Jakovo – Kormadin, Kranj, Rakovčani, Knin–Grebļe⁷¹ und aus manchen anderen Fundorten bekannt.⁷² Sie werden als romanischen Ursprungs gedeutet, aber gelangten bekanntlich in Massengebrauch bei manchen germanischen Stämmen, wie Alamannen, Gepiden, Langobarden, Franken, West- und Krimgoten etc. Datiert werden sie ins 6. und in den Anfang des 7. Jh., wobei der Schwerpunkt in der zweiten Hälfte des 6. und unmittelbar nach 600 liegen sollte.⁷³ Im Grab Nr. 19, im südlichen Seitenschiff, wurde beim Unterkiefer eines gestörten Männerskelettes (Alter: ungefähr 30–35 Jahre) ein der Funktion nach nicht bestimmter eiserner stiftartiger Gegenstand gefunden, der an Kleidernadeln in Fibelfunktion erinnert (Abb. 32/3).

Für zwei weitere Bestandteile des »Trachtzubehörs« darf man annehmen, dass sie ursprünglich ebenfalls in Gräbern lagen: die Vogelscheibenfibel und der beschädigte Körbchenohrring (nur das einfache bronzene Körbchen mit der farblosen Glaseinlage ist erhalten), beide gefunden im nördlichen Teil des

⁶⁸ Vgl. Anm. 35.

⁶⁹ D. Petrović, *Nécropole médiévale dans la localité de Doničko Brdo à Gradac*, *Starinar* XIII–XIV/1962–1963, Beograd 1965, 286., Abb. 35. 7, [Serbisch mit französischer Zusammenfassung]; Dj. Mano-Zisi, *Les fouilles de Caričin Grad en 1953 et 1954*, *Starinar* V–VI/1954–1955, Beograd 1956, 176, Abb. 36. 1, [Serbisch mit französischer Zusammenfassung]; A. Jovanović, *Jewelry in Roman Dardania*, Beograd 1978, 31, Nr. 40 und Abb. 49, [Serbisch mit englischer Zusammenfassung].

⁷⁰ D. Premović-Aleksić, *The Late-Antiquity Fort in Babrez near Novi Pazar*, *HP 13*, Novi Pazar 1989, 26, [Serbisch mit englischer Zusammenfassung].

⁷¹ Z. Vinski, *Betrachtungen zu den Grabfunden in Knin*, *Fundstelle Grebļe*, *Starohrvatska Prosvjeta* 19/1989, Split 1991, 17–19, Tab. V/4, X/11, XVI/16, XVIII/2–3 und XXIV/1, wo das Exemplar mit einem Kreuzmotiv auf der Dornbasis geschmückt war.

⁷² D. Dimitrijević, *Die gepidische Nekropole »Kormadin« bei Jakovo*, *Rad Vojvodjanskih muzeja* 9, Novi Sad 1960, 25, T. I/11, [Serbisch mit deutscher Zusammenfassung]; Z. Vinski, *Betrachtungen zur Auswertung des Grabbeigabefundstoffes der völkerwanderungszeitlichen Nekropole in Kranj* – in: V. Stare, *Kranj. Nekropola iz časa preseljavanja ljudstev*, Ljubljana 1980, 96; N. Miletić, *Ranosrednjovekovna nekropola u Rakovčanima kod Prijedora*, *Glasnik Zemaljskog muzeja u Sarajevu* XXV, Sarajevo 1970, 145, T. IV/34.

⁷³ Z. Vinski, *Betrachtungen zu den Grabfunden in Knin*, 17.

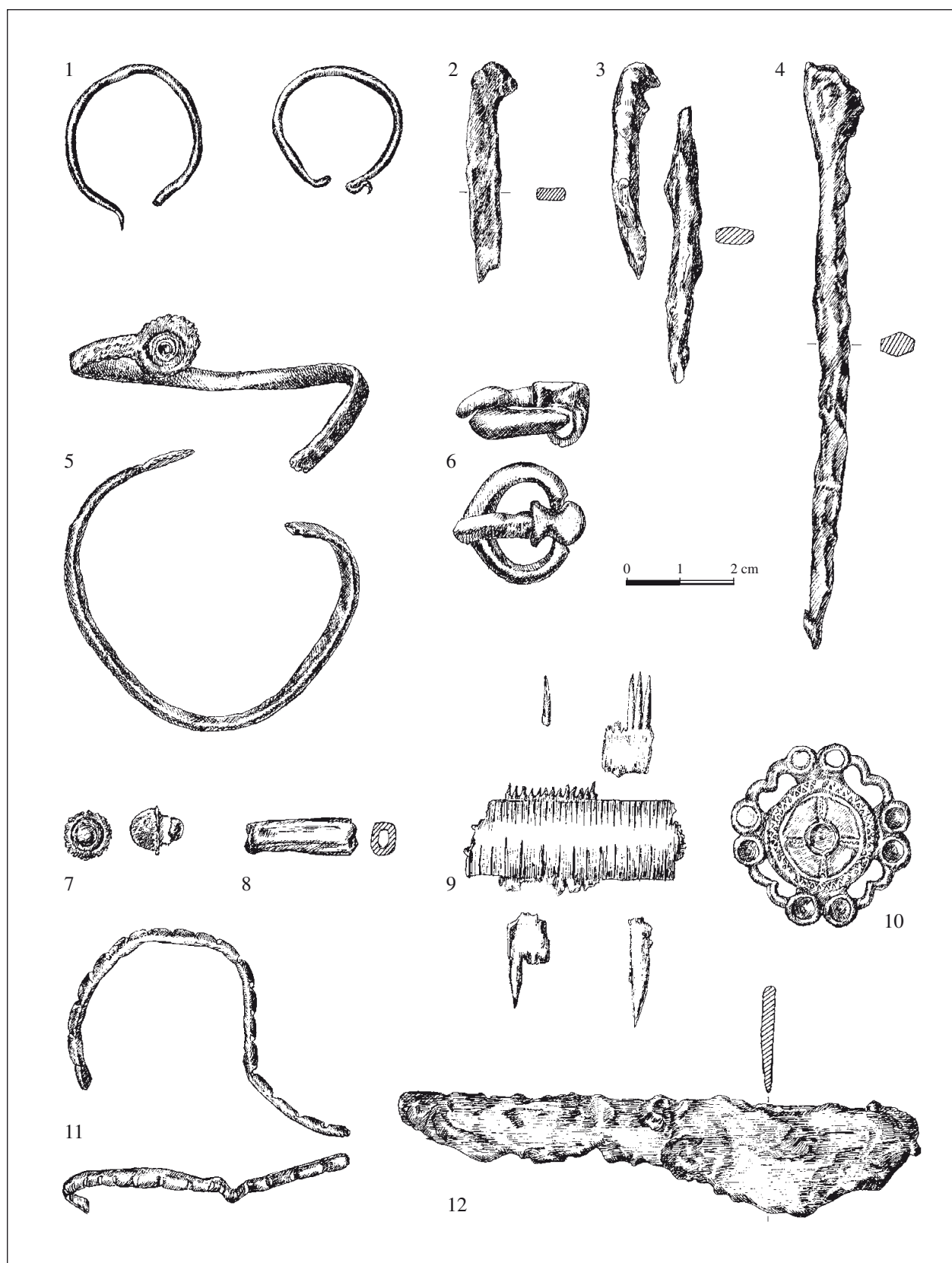


Abb. 32. Grabfunde aus der Kirche »A« und aus der Nekropole um die Kirche »B«

Сл. 32. Гробни налази из Цркве »А« и из некрополе око Цркве »В«

Narthex (Abb. 32/10, 7). Die Fibel lag in der unmittelbaren Nähe des beschädigten Grabes Nr. 10, das aller Wahrscheinlichkeit nach einer erwachsenen Frau gehört hat, der Ohrring inmitten von dislozierten Kinderknochen. Interessant ist hier vor allem die bronzene Vogelscheibenfibel (Abb. 32/10), bis jetzt die einzige bekannte dieser Art auf dem Balkan, wenn man von einem kloisonierten Exemplar aus Gigen in Bulgarien absieht, das jedoch nicht zum gleichen Typ gehört.⁷⁴ Um den rhomboiden Fibelkörper aus der Kirche »A« läuft ein randständiger, aus vier Paaren bestehender Vogelkopfkranz, zusammengesetzt aus acht sich gegenseitig zugekehrten Raubvogelköpfen (Adlerköpfen ?), die sich mit den Schnabelspitzen berühren. Anstelle der Augen sind runde Fassungen für farblose transluzide Glasplättchen angebracht. In der Mitte des Fibelkörpers befindet sich eine weitere Fassung für die Einlage, umgeben von kreuzförmig geordneten eingravierten Linien und gepunkteter Ornamentik (übliche Doppelreihe von eingepunzten Dreiecken). Der Schliessmechanismus auf der Rückseite ist nicht erhalten, war aber den Korrosionsspuren nach aus Eisen. An der Fibel hafteten spärliche Spuren des Textils. Aus dem ehemaligen Jugoslawien kennt man nicht mehr als drei z. T. ähnliche Exemplare, dasjenige aus der Nekropole in Kranj, das Exemplar aus Svete Gore nad Bistricom ob Sotli (Slowenien)⁷⁵ und, in gewissem Masse, die Fibel aus Karojba in Istrien.⁷⁶ Als Typ sind die Vogel – und Vogelwirbelfibeln auf breitem Gebiet zwischen dem Kaukasus und Westeuropa verbreitet. Im Sinne einer ethnischen Attribution werden sie verschiedenen germanischen Stämmen zugeschrieben – z.B. den Gepiden, Ostgoten und Langobarden.⁷⁷

Wie die Schilddornschnalle, gehört auch der fragmentarisch erhaltene Körbchenohrring zu einem Massenprodukt (Abb. 32/7). Im ehemaligen Jugoslawien sind solche Ohrringe in Caričin Grad, Stobi, Vajska und anderen Fundorten gefunden worden.⁷⁸

In ihrer entgültigen, dreischiffig – dreiapsidalen Form ist die »Basilika« mit den im Plan ähnlich konzipierten Basiliken aus Novae und Goljamo Belovo in Bulgarien und bei Vodnjan und Pula in Istrien vergleichbar. Die Basilika aus Goljamo Belovo wird verschiedentlich ins 6. (A. Grabar, Emerson) oder ins Ende des 5. Jh. datiert⁷⁹, während die erwähnten Basiliken in Istrien von A. Šonje in die zweite Hälfte des 6. Jh. bestimmt werden.⁸⁰ Sehr interessant ist vor allem auch der Vergleich mit der grossen dreischiffigen Basilika aus Novae, die, analog zu Jelica, in ihrer zweiten Phase nebst der schon bestehenden innen und

aussen halbkreisförmigen Hauptapsis noch zwei innen und aussen halbkreisförmige Nebenapsiden erhielt. S. Parnicki-Pudełko hält die liturgischen Veränderungen im 6. Jh. für die nachträglichen Zubauten verantwortlich und datiert die zweite Phase der Basilika in Novae in die Zeit Iustinians. Interessant ist auch seine Annahme, dass ihre erste Phase mit dem bekannten Aufenthalt Theoderichs Ende 5. Jh. in Novae verbunden werden kann.⁸¹ Mehrere wichtige Analogien können aus dem nahegelegenen Dalmatien gebracht werden. Dort sind einige, nicht allzu zahlreiche dreischiffig-dreiapsidale Basiliken bekannt, die auch nach P. Chevalier erst spät, im 6/7. Jh. aufkommen. Als orientalischen Ursprungs werden sie in Dalmatien mit der iustinianischen Reconquista in Verbindung gebracht oder in die Zeit danach datiert.⁸²

⁷⁴ Д. Цончев, Новооткрити старини, Известия на българския археологически институт VIII/1934, София 1935, 452, Опр. 269.

⁷⁵ P. Bitenc – T. Knific (ur.), *Od Rimljanov do Slovanov*, Ljubljana 2001, 74, Sl. 241.

⁷⁶ V. Stare, op. cit., 65. (Grab Nr. 195); vgl. auch Z. Vinski, Betrachtungen zur Auswertung, 94; B. Marušić, Altslawische und einige frühmittelalterliche Funde in Istrien, *Arheološki vestnik* VI/1, Ljubljana 1955, 111, T. III/10, [Slowenisch mit deutscher Zusammenfassung].

⁷⁷ D. Csallány, op. cit., T. CXCVI/3; J. Werner, Die Langobarden in Pannonien. Beiträge zur Kenntnis der langobardischen Bodenfunde vor 568, München 1962, 74, T. 36/28; M. G. Majoli – O. von Hessen, Ein bedeutendes Frauengrab des 6. Jahrhunderts aus Imola, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 11, Mainz 1981, 252–253, T. 53/1–4. Für entsprechende kaukasische und merowingische Exemplare vgl. J. Werner, Katalog der Sammlung Diergardt (Völkerwanderungszeitlicher Schmuck), Bd. 1, Die Fibeln, Berlin 1961, 47, T. 44/255, 257–260.

⁷⁸ Dj. Mano-Zisi, Les fouilles à Caričin Grad en 1955 et 1956, *Starinar* VII–VIII/1956–1957, Beograd 1958, 328, Abb. 40, [Serbisch mit französischer Zusammenfassung]; Ž. Vinčić – M. Ivanovski, Stobi – zapadna nekropola, *Arheološki pregled* 20, Beograd 1978, 85–89, T. LIII; O. Brukner, The Sixth Century Necropolis at Vajska, *Sirmium* IV, Beograd 1982, 32, T. IV/2–3, T. VII/2–3 (Grab Nr. 5).

⁷⁹ St. Bojadžiev, L'église paléochrétienne près de village Goljamo Belovo, *dép. de Pazardžik, Arheologia* XI/3, Sofia 1969, 20, Abb. 1, 3. [Bulgarisch mit französischer Zusammenfassung]; vgl. ebenso R. F. Hodinott, *Bulgaria in Antiquity*, London 1975, 298–299, Fig. 85. – hier wird die Benützungszeit der Basilika auch ins 6. Jh. gesetzt.

⁸⁰ A. Šonje, Bizant i crkveno graditeljstvo u Istri, Rijeka 1981., 80–83., Abb. 77–79.

⁸¹ S. Parnicki-Pudełko, The Episcopal Basilica in Novae. Archaeological Research 1976–1990., Poznań 1995, 52, 54–55, Abb. 3, 16; vgl. auch Z. Kalinowski, The temple complex and the episcopal residence in Novae: a double church or two churches ?, in: *Der Limes an der unteren Donau von Diokletian bis Heraklios* (Hrsg. G. von Bülow und A. Milčeva), Sofia 1999, Fig. 1.

⁸² P. Chevalier, op. cit., 68, 78–80, Pl. V, XIV/1–2, LVI/2, LXX/4.

Die Frage nach den Phasen und der Datierung der Kirche »A« ist nicht von kleiner Wichtigkeit, da in der Literatur Meinungen dargeboten wurden, wonach eine der Kirchen auf der Gradina aus der ersten Hälfte des 11. Jh. stammen könnte, aus der *renovatio* des Basileos II.⁸³ Dreischiffig-dreiapsidale Kirchen sind auch aus dieser Zeit bekannt, was theoretisch Veselinović's Vermutungen bekräftigen könnte – nebst den erwähnten mittelalterlichen Keramikfunden hier.⁸⁴ Andere Funde aus dieser Zeit sind jedoch nicht gemacht worden – keine Plastik, keine Grabfunde etc.

Eine andere Frage ist die Möglichkeit, die erste Bauphase in das 4. oder 5. Jh. zu datieren, was u. A. durch die Inschriftenfragmente unterstützt wäre, falls es sich nicht, wie schon erwähnt, um Spolien handelt. Die Antwort könnte in den noch unerforschten Teilen der um die Kirche »A« angedeuteten Nekropole liegen, aber in ihrer entgültigen Form scheint sie dem reifen 6. Jh. zu gehören. Es gibt z. Z. keinen deutlichen Widerspruch zu einer solchen Datierung.

Bei der Kirche »A« kommt vor allem die gemeinsame Existenz von verschiedenen Kulturelementen zum Ausdruck, und zwar auf eine auf dem Balkan noch nicht beobachtete Weise. Sichtlich und fürs Leben lang fremdartig markierte Personen mit künstlicher Schädeldeformation wurden nach christlich-romanischer Sitte in einer Kirche beigesetzt.

Die Kirche »B« und das Gräberfeld

Etwa 500 m südwestlich des Gipfels und ca. 200 m der Kirche »A«, an einer leichten Anhöhe, die mit aller Wahrscheinlichkeit ausserhalb des Befestigungsgürtels der Gradina lag, unternahm man Grabungen an der mit »B« bezeichneten Kirche und am Teil der umliegenden Nekropole (Abb. 3). Es wurde vorwiegend der südliche Teil der Kirche ausgegraben, nebst der nordwestlichen Ecke, die sondiert wurde.⁸⁵ Dazu wurden 31 Gräber in – und ausserhalb ihrer freigelegt, wie auch grössere Teile einer gewölbten Grabkammer westlich von ihr (Abb. 33). In der Nähe der Kirche wurden durch kleinere Probeschnitte spärliche Reste von umgebenden Objekten festgestellt, deren Funktion nicht erschlossen ist. Die Überreste befanden sich in kleiner Tiefe unter der Erdoberfläche und waren leider auch hier zum Teil Opfer der Baumaterialentnahme geworden.

Es ist noch verfrüht, über den räumlichen Zusammenhang der Kirche zu urteilen. Soweit man aus den bisherigen freigelegten Partien schliessen kann, bestand sie aus dem Naos mit mindestens einem nördlichen Nebenraum und dem nachträglich angefügtem Narthex (Abb. 33). Ihre Bauweise war ähnlich wie

bei den anderen Kirchen. Die Ausstattung war, wie es scheint, bescheidener in den dekorativen Elementen, die jedenfalls unter den Funden fehlen (Plastik etc.). Auch hier wurden Ziegelsteinfragmente und, seltener, ganze Ziegelsteine gefunden (34 cm x 18 cm x 6,5 cm), die ihre Verwendung beim Bau der Kirche bezeugen. Der Boden aus Mörtel hatte eine Unterlage aus kleinerem Bruchstein. Die Oberschicht des Mörtelbodens ist nur in Resten in der Nähe der Südwand erhalten geblieben. Da die entsprechenden Mauerpartien an Verbindungsstellen nicht erhalten waren, konnte man nicht feststellen, ob der nördliche Nebenraum gleichzeitig mit dem Hauptschiff ist oder nicht. Der Narthex gehört sicher einer zweiten Bauphase an. Die verschiedenen Phasen sind dank den Kontaktstellen bei den Mauerverbindungen leicht zu unterscheiden und sind auch durch das Grab Nr. 22 bezeugt, das beim Bau des Narthex von dessen Westmauer überlagert wurde (Abb. 33).

Die Apsis war innen und aussen halbkreisförmig, was man nur noch an der leicht ersichtlichen Lage der mit Schutt ausgefüllten und in der rötlichen tonhaltigen Erde anders gefärbten Fundamentgrube folgern konnte. Der östliche Teil der Kirche ist hauptsächlich nur noch im Negativ erhalten. In ihrer entgültigen Form wird die Kirche »B« 12 m breit und 17,50 m lang gewesen sein. Damit ist sie bislang die kleinste in Dimension auf der Gradina. Mit einer Abweichung gegen Nordwesten–Südosten, war sie nach Osten gerichtet.

Die Schichtenfolge hier ähnelt den schon beschriebenen. Über dem Boden wurde in Schutt und Erde gegraben, während die Kirche in rötlicher Tonerde fundiert war, in welche auch die Gräber gelegt wurden.

Südlich, westlich, östlich und vielleicht auch nördlich der Kirche, falls auf dieser Seite kein Weg führte (Berggrat), erstreckte sich das Gräberfeld. Abgesehen von zwei Gräbern, die ganz oder zum Teil in der Kirche lagen, wurden 29 weitere ausserhalb

⁸³ A. Veselinović, La région de Tschatschak au Moyen Age, in: Богородица Градачка у историји српског народа. Научни скуп поводом 800 година Богородице Градачке и града Чачка, новембар 1992, Чачак 1993, 60–61, besonders Anm. 11, [Serbisch mit französischer Zusammenfassung].

⁸⁴ Vgl. G. Milošević, Churches at the bottom of Hisar in Prokuplje, in: Prokuplje in prehistory, antiquity and middle ages (Ed. M. Vasić – D. Marinković), Belgrade–Prokuplje 1999., 168–169., Fig. 2 auf S. 163. und 3. auf S. 171., [Serbisch mit englischer Zusammenfassung].

⁸⁵ Die Ausgrabungen wurden nur an von Grundstücksbesitzern erlaubten Stellen durchgeführt.

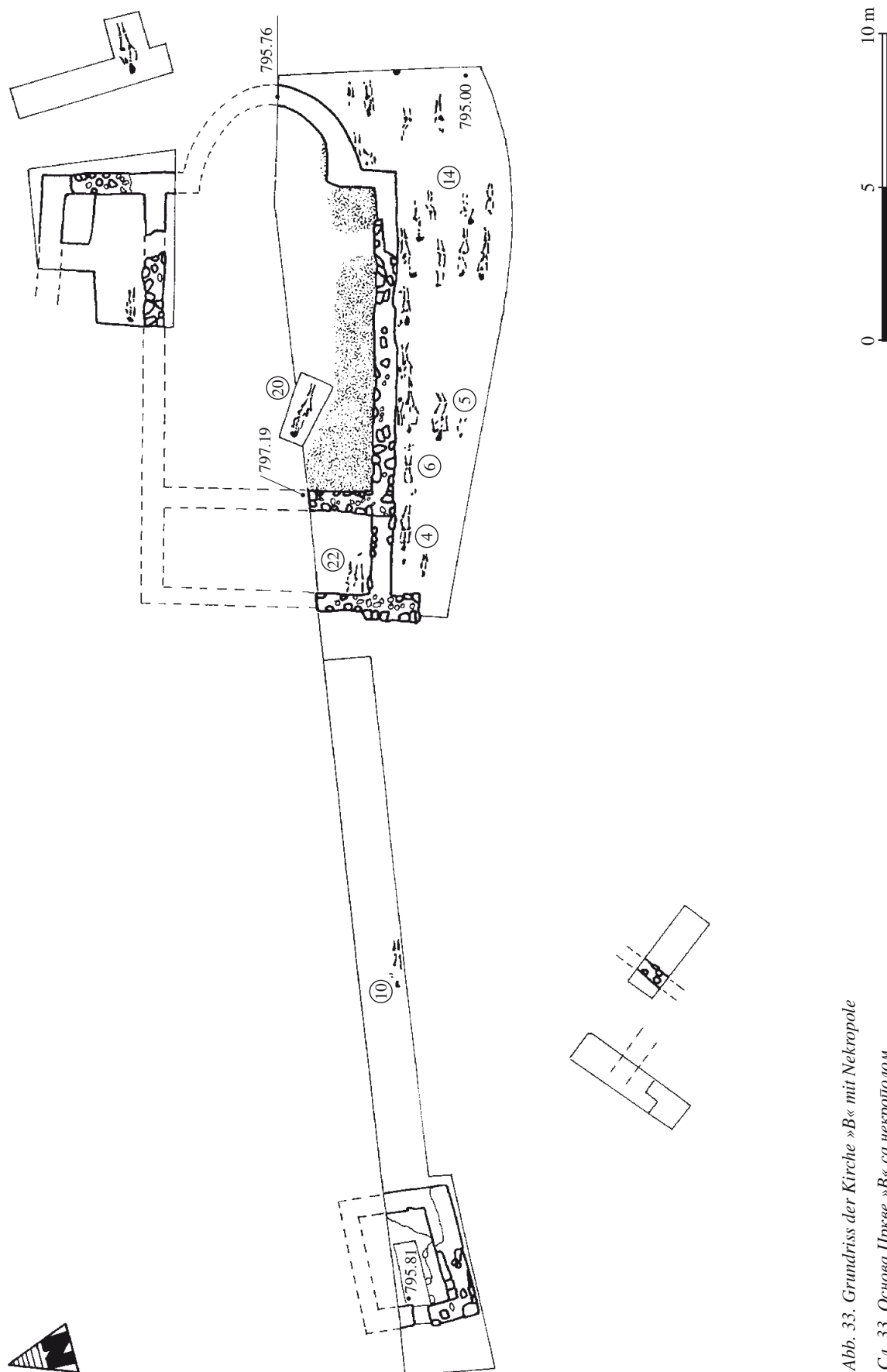


Abb. 33. Grundriss der Kirche »B« mit Nekropole

Сл. 33. Основа Цркве »В« са некрополом

ihrer aufgedeckt, hauptsächlich an der Süd – und Ostseite. Dazu stiess man in einem Suchgraben etwa 20m westlich der Kirche auf Überreste einer gewölbten Grabkammer mit spärlichen und gestörten Spuren von Beerdigungen (dislozierte Knochen). Insgesamt fand man in und um die Kirche »B« 31 Gräber und eine Grabkammer, in denen 37 Personen beerdigt wurden: 8 Frauen, 9 Männer, 3 dem Geschlecht nach nicht bestimmbare Erwachsene und 17 Kinder. Südlich der Basilika wurden weitere Überreste von 17 gestörten Skeletten registriert, wovon 14 Kindern und 3 Erwachsenen (einem Mann und höchstwahrscheinlich zwei Frauen) gehörten.⁸⁶ Auch hier wurden von Ž. Mikić bei den Bestatteten Spuren von künstlicher Schädeldeformation angetroffen. Ganz klar waren sie am Schädel des Kinderskelettes (Alter um 2–3 Jahre), das sich im Grab Nr. 5 befand, ausgeprägt. Mit Wahrscheinlichkeit sind sie auch am Schädel des etwa dreijährigen Kindes aus dem Grab Nr. 14 anwesend (Abb. 33).

Die Gräber waren üblicherweise für die Jelica gegen Osten orientiert, mit dem Kopf im Westen. Eine Anzahl wies Abweichungen in Richtung Nordost–Südwest oder Nordwest–Südost auf. Die Bestatteten wurden in einfache Gruben gelegt, ohne jegliche Konstruktion. In einigen Fällen wurde jedoch eine einfache, teilweise Umrandung der Grube mit gewöhnlichen Bruchsteinen und, merklich seltener, Ziegelsteinfragmenten festgestellt. Die Gräber Nr. 10 und Nr. 20, die mit bearbeiteten Tuffsteinquadern markiert waren, bedeuten klare Ausnahmen. Besonders interessante Aufschlüsse erbrachte das Grab Nr. 20, eingelegt im Naos mit einer stärkeren Abweichung in der Orientation. Unter der dachartigen Anordnung der Tuffsteinquader (die etwa der entsprechenden Ziegelabdeckung von spätantiken Gräbern ähnelt, aber auch im Mittelalter vorkommt⁸⁷) fand sich eine Markierung aus Bruchsteinen und Ziegelsteinfragmenten. Erst darunter deckte man das Skelett eines erwachsenen Mannes auf, ohne begleitende Funde. Die Mehrzahl der Gräber war jedoch ohne besondere Grubenausstattung. Den Verstorbenen legte man die Hände entlang dem Körper oder auf den Schoss. Der Prozentsatz der beigabenlosen Gräber ist auch hier ziemlich hoch (90,63%). Es wiederholt sich gewissermassen das Bild der relativen Fundarmut aus der Kirche »A«: nur in drei gesicherten Fällen evidentierte man Begleitfunde, obwohl man von einigen ausserhalb der Gräber gefundenen Gegenständen annehmen kann, dass auch sie ursprünglich zu einem Grabinventar gehört haben.

Im Areal der Nekropole aussserhalb der einzelnen Gräber wurden Keramik – und Glasgefässfragmente geborgen. Dabei hat es sich herausgestellt, dass ein Teil dieser Fragmente nicht unregelmässig verstreut in der Schicht lag, sondern sich auf einigen enger umgrenzten Arealen gruppierte. Es handelt sich um Bruchstücke von gläsernen Lampen und Erdgeschirr, die, teils vielleicht, an bestimmten Orten innerhalb der Grabstätte niedergelassen wurden.

Im Kindergrab Nr. 4 (Alter: etwa einjährig) fand man unterhalb des Schädels zwei einfache Ohringe aus rundstabigem Bronzedraht, teilweise beschädigt (Abb. 32/1). Das eine Ende des Drahtes wurde zu einer Öse zurückgebogen, das andere mit einem Haken zum Einlassen in die Öse versehen. Ohringe gleichen Typs kennt man u. A. aus Doničko Brdo, Mačvanska Mitrovica, Kranj und Sadovec.⁸⁸

Aus dem Grab Nr. 6, in dem gleichfalls ein etwa einjähriges Kind begraben wurde, stammt eine bläuliche Glasperle, gefunden beim Schädel (Abb. 32/8). Sie ist länglich geformt und ein wenig gebogen, annähernd rechteckigen Querschnittes. Aus der Fundlage ist ersichtlich, dass diese Einzelperle um den Hals gehängt getragen wurde. Als Grabfund wäre noch der stiftartige eiserne Gegenstand aus dem Doppelgrab Nr. 27 mit zwei Kinderskeletten zu nennen, gelegt über dem Brustkorb, was der funktionsbedingten Lage einer Kleidernadel entsprechen würde (Abb. 32/2)⁸⁹. Aus gestörten Gräbern könnten eine eiserne Stylusnadel (auch eine Kleidernadel ? – Abb. 32/4), ein gekerbter verbogener Bronzereif (?) und ein fragmentierter zweizeiliger Knochenkamm mit ritzverzierter Griffleiste stammen (Abb. 32/11, 9).

In leicht höherer Lage als die Kirche »B« und etwa 20 m westlich von ihr wurde die erwähnte gewölbte Grabkammer fast vollständig ausgegraben (Abb. 33, 34). Das Gewölbe war durchbrochen, die Kammer selbst mit Schutt und Erde ausgefüllt, in welchen sich durcheinander geworfene Skelettreste von einer Frau, zwei Männern und einem Kind befanden. An Kleinfunden sind Keramikfragmente zu nennen. Nach

⁸⁶ Vgl. Anm. 35.

⁸⁷ Für mittellalterliche Varianten vgl. S. Ercegović-Pavlović, *Les nécropoles romaines et médiévales de Mačvanska Mitrovica, Sirmium XII*, Beograd 1980, 18–20 und Fig. 3 auf S. 19.

⁸⁸ D. Petrović, op. cit., 284, Abb. 26/1–3; S. Ercegović-Pavlović, op. cit., 16 und Pl. XVI/9; V. Stare, op. cit., Grab 588, S. 81 und T. 126–1, Grab 643, S. 83 und T. 134–2,3, S. Uenze, op. cit., 164, T. 122/7–8.

⁸⁹ Zu Kleider – und Haarnadeln siehe u. a. S. Uenze, op. cit., 161–163 und M. Milinković, *Die Nadeln und stili*.

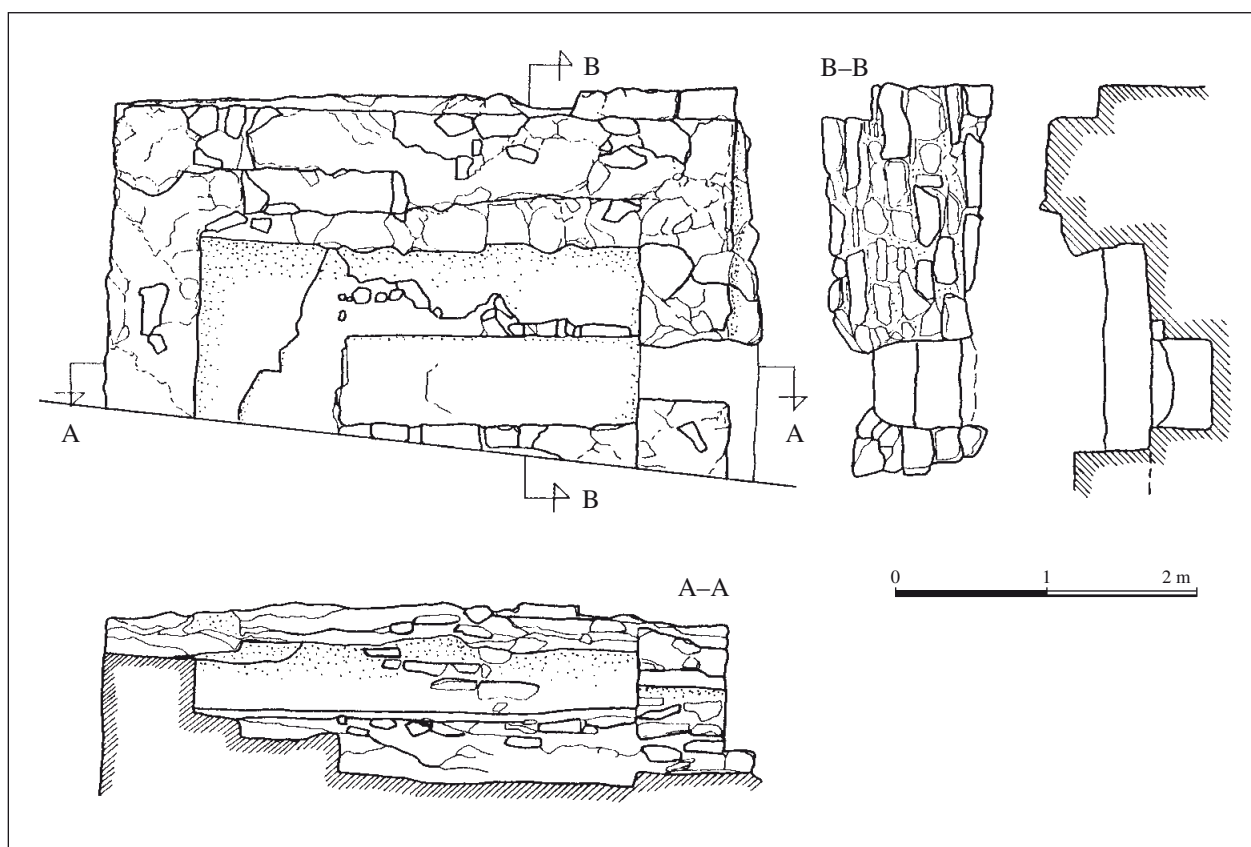


Abb. 34. Grabkammer bei der Kirche »B«

Сл. 34. Гробница код Цркве »В«

Aussagen des Finders stammt aus der unmittelbaren Nähe dieser Grabkammer (oder aus ihr selbst ?) der frühere Zufallsfund eines Solidus des Iustinus II, geprägt in Konstantinopel zwischen 567–578.⁹⁰

Die Breite der Kammer beträgt ungefähr 3,60 m, die Länge 4,40 m. Die innere Höhe ist um 1,30 m anzusetzen (Abb. 34). Bei ihrem Bau wurde nur mit Mörtel verbundener Stein verwendet. Das Innere war Mörtelverputzt: das Gewölbe, die drei Bänke für das Hinlegen der Verstorbenen und der enge Durchgang zwischen ihnen. Der schlicht ausgeführte Eingang zur Kammer befand sich an der westlichen Seite. In Serbien wurden Grabkammern diesen oder ähnlichen Typs in grösserer Zahl in der spätantiken Nekropole von Naissus (Lok. Jagodin Mala) gefunden, die als eines der Beispiele angeführt werden kann. Nach der Unterteilung der Bestattungsarten die für diese Grabstätte Frau Dr. Lj. Zotović durchgeführt hat, würde unsere Grabkammer die in Naissus am öftesten angetroffene Grabkammerart repräsentieren.⁹¹

Im Zusammenhang mit der Basilika B stand auch das Gebäude, das sich südwestlich unweit ihrer befand

(Abb. 33). Seine spärlichen Überreste wurden lediglich durch zwei kleine Probeschnitte evidentiert, welche Dank des schlechten Erhaltungszustandes keine grossen Aufschlüsse erlaubten, so dass die Funktion dieses Gebäudes noch ungeklärt bleiben muss.

Es wurde schon angedeutet, dass es für Analysen des Kirchengrundrisses hier noch zu früh ist, da er nicht gänzlich erschlossen ist. Jetzt schon ist er, wenigstens in seinen bekannten Partien, mit den Grundrissen der Kirchen in Gornji Kotorci bei Sarajevo⁹² und in Šiprage (beides dalmatinisches Hinterland) ähnlich.⁹³

⁹⁰ W. Hahn, *Moneta Imperii Byzantini*, Bd. II, Wien 1975, Typ Nr. 4, Off. A. Der Solidus befindet sich im Nationalmuseum in Čačak.

⁹¹ Lj. Zotović, *Izveštaj sa iskopavanja kasnoantičke nekropole u Nišu*, *Limes u Jugoslaviji I*, Beograd 1961, 173.

⁹² L. Fekeža, *A Late Empire Fortification and the Church at the site Gradac on Ilinjača in Gornji Kotorac near Sarajevo*, *Bulletin du Musee National de Bosnie-Herzegovine a Sarajevo*, Tome 45, Sarajevo 1990, 159 ff., Plan II, [Serbisch mit englischer Zusammenfassung].

⁹³ Đ. Basler (†), *Spätantike und frühchristliche Architektur in Bosnien und der Herzegowina*, Wien 1993, 74, T. 30 Abb. 86.

* * *

Die Fortifikation, die profanen Objekte und die fünf Kirchen von der Jelica sind mit den 68 Gräbern oder Grabkammern und den Kleinfunden zusammen erwähnt worden, so dass sowohl der »weltliche« wie der »christliche« Aspekt der frühbyzantinischen Gradina in ihrer bislang erkundeten Form in wesentlichsten Zügen vorgelegt ist. Der Grossteil der Funde stammt aus den profanen Objekten und den Schnitten, die nicht in direkter Verbindung mit den Kirchen oder Nekropolen stehen.

Das Innere der Befestigung ist erst seit 1996 intensiver erforscht worden, mit der Absicht, neue Erkenntnisse über die Struktur der Siedlung zu erlangen, wie auch die profanen Objekte zu untersuchen, damit man im gesamten Forschungsbild und im Fundrepertoire zu einem wünschenswert erscheinenden Gleichgewicht zwischen dem »weltlichen« und dem »heiligen« Aspekt kommen kann. Obwohl man dabei wiederum auf eine Kirche stiess, »E«, sind dadurch die ersten aufdeckenden Einsichten in die innere Struktur auf der Gradina ermöglicht worden, wie das die Objekte I – VI bezeugen, nebst den anderen bloß angeschnittenen, die ihre weitere Erforschung noch abwarten müssen. Es wäre gewagt, grössere Schlüsse über die profanen Bauten ziehen zu wollen – ihre Zahl ist noch gering. Dennoch zeichnen sich gewisse Regeln ab: es scheint beim heutigen Forschungsstand, dass wenigstens auf der Oberstadt, obwohl einige Indizien auch für die Unterstadt (Umgebung der Kirche »C«) dafür sprechen, eine verhältnismässig dichte Bebauung anwesend war. Die Bauweise mit Mörtel scheint vorzuherrschen, wobei die Mehrzahl der Gebäude mit Glas bedeckte Fenster hatte, was ansonsten bei frühbyzantinischen Siedlungen nicht immer die Regel sein muss. Ihr Zweck konnte verschieden sein und musste grundsätzlich nicht durch die ganze Benutzungszeit gleich bleiben. Die erwähnten Gebäude konnten zu Wohnzwecken (Objekte I, IV, V) oder als Werkstätten gedient haben (Objekt III), während das Objekt II möglicherweise ein Mehrzweckraum war. Die architektonische Analyse und Rekonstruktion dieser Gebäude ist noch zu unternehmen, was sich auch auf das ev. Bestehen von Stockwerken bezieht. Dies alles, wie auch die Anzahl der Kirchen, spricht eher für eine ruralisierte »stadtähnliche« befestigte Siedlung denn für ein rurales Habitat. Jedenfalls kann die Gradina diesbezüglich nicht mit frühbyzantinischen Befestigungen wie etwa Iatrus–Krivina in Bulgarien⁹⁵ oder Romuliana in Serbien⁹⁶ verglichen werden, in welchen, mehr oder

weniger, in der Phase des 6. Jh. bloß die Festungsmauern bzw. die Kirchen solide gebaut waren, was in manchem über den Charakter der damaligen Bautätigkeit spricht, die, schon fast ganz »mittelalterlich«, die Kirche als dominierenden Bau in der Siedlung verstand – nicht nur wegen der soliden Bauweise verglichen mit umgebenden Lehmhütten, sondern auch wegen der Platzauswahl, die sich merklich auf das allgemeine Siedlungsbild auswirkte, wie z.B. bei der Kirche »E« hier.

Gleich ob »intra« oder »extra muros«, alle Kirchen waren in gleicher Bauweise erstellt und hatten in den meisten Fällen mehr oder weniger ähnliche Dimensionen: »A« – 21,40 m x 14,40 m; »B« – 17,50 m x 12 m; »C« – 22,35 m x 14,55 m; »D« (Mindestmasse) – 23 m x mehr als 14,55 m und »E« – 21,60 m x 10,60 m. Die Kirchengrabungen sind aber noch nicht abgeschlossen. Es ist dabei ersichtlich, dass die wahrscheinlich zoemeteriale Kirche »B« anscheinend die kleinste war und dass die Kirche »D« die grösste auf der Gradina sein könnte. Als Ausnahmen bezüglich der Bauweise gelten hier die Nordwand der Kirche »E« – ohne Mörtel gebunden, und Teile der nachträglichen Zubauten bei der Kirche »C«, bei denen schlechter, mit Erde vermischter Mörtel gebraucht wurde. Alle hatten Böden aus Mörtelüberzug, der in drei Fällen rötlich war. Obwohl der Forschungsstand keine endgültigen Schlüsse zulässt, kann man von einigen weiteren Gemeinsamkeiten berichten. Die Kirchen scheinen wenigstens zum Teil dem Typ des »komplexen Grundrisses« nahezukommen, der für Dalmatien und somit auch für dessen Hinterland, das heutige Bosnien und die Herzegowina, charakteristisch ist.⁹⁷ Die denjenigen auf der Gradina im geographischen Sinne am nächsten liegenden »dalmatinischen« Kirchen sind die beiden am linken, bosnischen Drina–Ufer in der Ortschaft Skelani (*Malvesia* ?), in Luftlinie etwa 60–65 km westlich – nordwestlich der Jelica. Die zwei Kirchen aus Skelani (Skelani I und II) weisen einen solchen »komplex« genannten Grundriss auf.⁹⁸ Er setzt sich, generell, aus einem Hauptschiff mit verschiedenen

⁹⁴ Für den »christlichen« Aspekt vgl. M. Milinković, Die frühbyzantinischen Kirchen auf der Jelica in Westserbien, MiChA 8, im Druck.

⁹⁵ G. von Bülow, Die Siedlungsperiode D 2 in Iatrus, Iatrus–Krivina V. Studien zur Geschichte des Kastells Iatrus, Berlin 1995, 61 ff.

⁹⁶ Gamzigrad. An Imperial Palace of the Late Classical Times, Beograd 1983, 120 ff.

⁹⁷ Vgl. P. Chevalier, op. cit., 68.

⁹⁸ Ibid., 349–352, Pl. LIV/3, LV/1.

angefügten Nebenräumen zusammen, in denen manchmal auch ein Baptisterium untergebracht sein kann. Es ist nicht zu leugnen, dass die Kirche »C« in ihrer entgültigen Form, vielleicht auch die Kirchen »B« und »D« einem solchen oder ähnlichen Konzept nicht fern sind, wenn auch Analogien für die erste Bauphase bei »C« aus Mazedonien zur Hand sind. Ähnliche Lösungen wie es die bei der Kirche »A« sind, kommen zugleich vom Osten (Novae) oder wieder aus Dalmatien (Nin) oder Istrien. Improvisationen in der Ausführung und seltene Grundrisslösungen (»E«) scheinen in einer solchen Umgebung, entfernt von den grossen Zentren des Römischen Reiches, nicht ungewöhnlich gewesen zu sein. Bei der Ausstattung der Kirchen aber auch der profanen Objekte (I, V) treten einerseits bekannte Formen und Lösungen auf (Kreuzmotive auf Schrankenplatten und Fenstersäulen, Marmorimitation bei den Fresken, Figuralkapitelle etc.), andererseits kann man sich schwerlich dem Eindruck des rustiken, einfachen und billigeren in Material und Ausführung entziehen, die manchmal instabile und unsolide (In Eile durchgeführte?), dank Spolienverwendung »bunte« Bauweise inbegriffen. Das kann wiederum dadurch erklärt werden, dass die Ansiedlung auf der Jelica nicht im reicheren Süden des Imperiums loziert war, sondern im unsicheren Norden Illyricums, wo Barbaren eine ernst zu nehmende Gefahr darstellten, jetzt höchstwahrscheinlich in der Provinz Moesia I, Diözese Dakien. Somit wäre die Anlage auf der Jelica dem Erzbischof in Iustiniana Prima unterstellt, vielleicht sogar als Sitz eines Bischofs. Es soll erinnert werden, dass die angestammte romanische Bevölkerung in diesen Gebieten Latein gesprochen hat, was allgemein durch Inschriftenfunde aus Serbien bekundet ist. Sie war im 6. Jh. zu einem wesentlichen Teil christlichen Glaubens. Die Ferne von den etablierten künstlerischen Zentren des Reiches, Thessaloniki und Konstantinopel, kann eine gewisse Freiheit bei der Interpretation und Umsetzung der vorgegebenen Klischees in Architektur, Plastik und Malerei ermöglichen, wie das schon vor langer Zeit von Ivanka Nikolajević-Stojković bemerkt wurde.⁹⁹

Dass die Romanen im ethnischen Sinne nicht allein auf der Jelica lebten, zeigen hier sowohl die Siedlungs – wie auch die Grabfunde germanischer Machart. Nicht für alle kann jedoch mit Gewissheit behauptet werden, dass sie germanisch sind. Die Funde aus der Kirche »A« und aus den Gräbern um die Kirche »B«, wie auch die künstlichen Schädelverformungen sollen hier in diesem Zusammenhang betrachtet werden. Der Fibel – und vielleicht auch der Schilddornschnallenfund

aus der Kirche »A« wird von weiteren Siedlungsfunden germanischen Charakters unterstrichen, nämlich von geglätteter und gestempelter Keramik aus den Objekten I und II.¹⁰⁰ Dazu gesellen sich noch einige Funde von der Gradina, die vielleicht ebenso mit Germanen oder anderen Barbaren verbunden waren (Bärenzahnamulett, Lamellenpanzerteile etc. – vgl. Abb. 15/2). So sind die Germanen auf der Jelica sowie in den Grab – wie auch in den Siedlungsfunden vertreten, zwar in keiner grossen Zahl. Hier wäre jedoch zu bemerken, dass Angehörige von fremden *gentes*, besonders auf dem Reichsgebiet, sehr wohl römisches Gut in alltäglichen Gebrauch nahmen, und sicherlich nicht auf dem Gebrauch von ihrem »eigenen« durch längere Zeit beharrten, besonders nicht in Akkulturationsvorgängen, wie sie im Illyricum zu erwarten und zum Teil auch dokumentiert sind, z.B. in *Ulpiana* bei Priština, genauer Gračanica auf dem heutigen Kosovo.¹⁰¹ Mit anderen Worten, die geringe Zahl von Gegenständen »d'origine ethnique étrangère«, wie sie Vladislav Popović nennen würde¹⁰², kann keineswegs automatisch auf den Prozentsatz von Barbaren in der Ansiedlung auf der Gradina übertragen werden. Dabei müssen die Germanen überhaupt nicht die einzigen Fremden hier gewesen sein, fraglich ist aber, ob die »origine ethnique étrangère« wegen der Akkulturationsprozesse archäologisch immer fassbar ist.

Bei Ausgrabungen von frühbyzantinischen Komplexen in Serbien ist an manchen Orten auch germanisches oder wahrscheinlich germanisches Material zum Vorschein gekommen: entlang des Limes, im Morava-Tal, im Kosovo (*Ulpiana*), in Nord – und Südwestserbien etc.¹⁰³ Einige dieser Funde, vielleicht auch diejenigen von der Jelica, sollten im Zusammenhang mit den bekannten Ereignissen in Pannonien um 567. betrachtet werden. Höhergestellte

⁹⁹ Vgl. dazu I. Nikolajević-Stojković, La décoration architecturale sculptée de l'époque du bas-emire en Macédoine, en Serbie et au Monténégro, Beograd 1957, 72–73, [Serbisch mit französischer Zusammenfassung].

¹⁰⁰ Für Distribution der germanischen Funde innerhalb der Höhenbefestigungen in Slowenien vgl. S. Ciglencéki, loc. cit.

¹⁰¹ M. Milinković, *Ulpiana* bei Gračanica auf Kosovo und die Gradina auf der Jelica bei Čačak im Lichte der Akkulturationsprozesse im Illyricum des 6. Jh., Papers of the Third Yugoslav Byzantine Studies Conference, Kruševac 2000, Beograd–Kruševac 2002, 343–359, [Serbisch mit einer deutschen Zusammenfassung].

¹⁰² V. Popović, Un étui de peigne en os de type »mérovingien« et les objets d'origine ethnique étrangère à Caričin Grad, Caričin Grad I, Belgrade–Rome 1984, 160–178.

¹⁰³ Über einzelne germanische Funde in Serbien siehe M. Milinković, Die Gradina auf Jelica, 246–247.

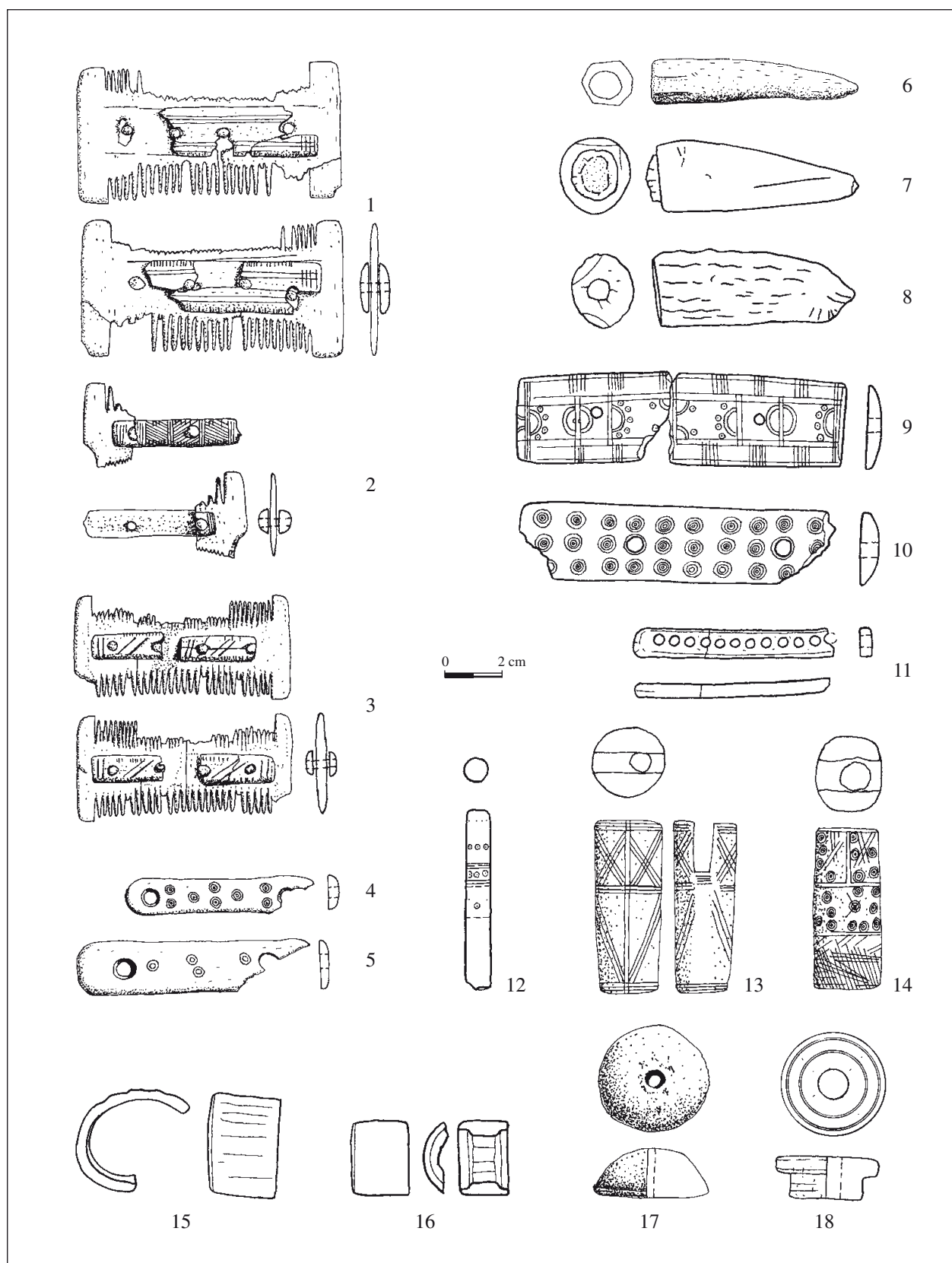


Abb. 35. Funde von der Gradina aus Bein und Knochen

Сл. 35. Находи са Градине од кости и рога

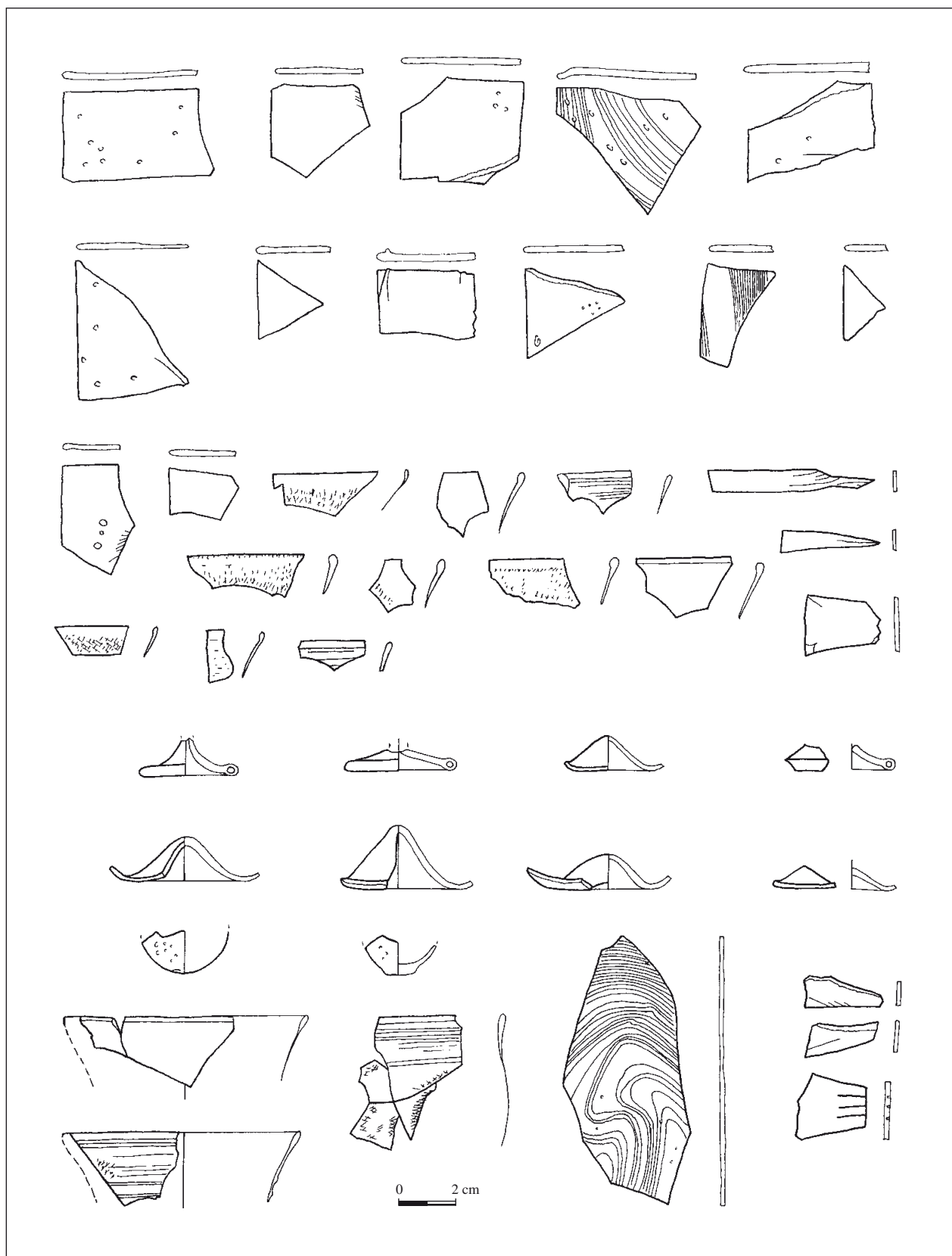


Abb. 36. Glassfunde von der Gradina

Сл. 36. Налази стакла са Градине

gepidische Flüchtlinge ins Reich werden einzeln in den Quellen erwähnt, wie der Dux Usdibad (der Sirmium den Rhomäern übergab), der arianische Bischof Thrasarich und der Verwandte Kunimunds Reptila. Sie werden hier nur als Beispiel angeführt.¹⁰⁴ Es kann angenommen werden, dass viele Gepiden auf das Reichsterritorium übergegangen sind, ohne dass dies in den erhaltenen Quellen einen Vermerk gefunden hat.¹⁰⁵ Vielleicht kann ein Teil der germanischen oder »germanischen« Funde im nördlichen Balkan mit diesen gepidischen Flüchtlingen in Verbindung gebracht werden – z.B. in Viminatium–Svetinja und Viminatium–Više Grobalja, Margum, Kamenovo bei Petrovac, Doničko brdo, Juhor etc. Das überwältigende Gros des Materials von der Jelica weist, trotz im ethnischen und kulturellen Sinne verschiedenen möglichen Benutzern, ganz klare romanische Eigenschaften auf. Dies gilt für die Keramikproduktion, aber auch für andere Gegenstände, wie Glas, Kleidernadeln, Taschenzubehör, Gegenstände des alltäglichen Hausgebrauchs, »Trachtzubehör« usw. (Abb. 35–40). Dazu gesellen sich ganz eindeutig die Begräbnissitten. Begräbnisse wurden ansonsten auf der Jelica sowohl *intra* (Kirchen »E«, »C«), als auch *extra muros* gelegt (»B«), diejenigen innerhalb der Kirchen nicht mitgerechnet. Dies ist ebenso ein wichtiger Beitrag zur Rekonstruktion des »Stadtbildes«, das sich im 6. Jh. von den Mustern der klassischen Antike merklich entfernt hat, sich, wie schon bemerkt, den mittelalterlichen Formen nähernd.

In Grossem und Ganzen ist das Funderpertoire der Jelica ziemlich divers und hat viele direkte Analogien mit Funden aus z. B. Caričin Grad (*Iustiniana Prima* ?), das eine byzantinische Neugründung des 6. Jh. war.¹⁰⁶ Dabei scheint das Inventar quantitativ gut erhalten zu sein, wenigstens nach der Situation in den erwähnten Objekten um den Gipfel der Gradina. Der Grund dafür könnte eine plötzlich eintretende Katastrophe sein, die den Einwohnern eine Flucht und organisierte Verlegung des Hab' und Gutes nicht mehr erlaubte. Ausgeprägte Brandschichten in den Objekten und andere Brandspuren, z.B. auch den Abwehrmauern entlang, unterstützen und dokumentieren diese Interpretation. Eine andere Frage ist, wie es zur Feuersbrunst gekommen ist, im Zusammenhang mit einem feindlichen Angriff oder nicht. In diesem Augenblick scheint die erste Möglichkeit die wahrscheinlichere zu sein.

Es ist wichtig, anlässlich des Kleinfundrepertoires noch einmal auf die ansonsten (noch) nicht zu oft vorkommende Verbindung von romanischem und germanischem Material hinzuweisen, die sowohl durch

Siedlungen – als auch durch Grabfunde dokumentiert ist, und das auf eine Art und Weise, wie sie fast einmalig auf der Balkanhalbinsel zu sein scheint. Diese Tatsache sollte in das Bild der ausgehenden Antike und des kommenden Mittelalters in Südosteuropa eingebaut werden. Wichtig bei den Kleinfunden ist auch, dass sie gewisse Aspekte des alltäglichen Lebens wieder spiegeln. So bezeugen die Amphorenfragmente nebst der erwähnten »mediterranen« Lebensweise (Wein, Olivenöl etc.) auch entsprechende Handelsverbindungen oder staatliche Versorgung – und Verkehrswege, die vom Norden Balkans bis vielleicht nach Nordafrika oder ins Schwarzmeergebiet reichten (Amphoren – Abb. 39/2, Abb. 40). Sie bezeugen aber, was ebenso wichtig ist, einen existierenden Abnehmermarkt im Illyricum.

Dank gewissen Funden und Befunden ist es möglich geworden, einige handwerkliche Tätigkeiten auf der einstigen Anlage zu rekonstruieren. Neben erwiesener Hornbearbeitung (Halbfabrikate), Wollverarbeitung (eiserner Wollkamm in einem der Depots in der Kirche »C«), Weben (Webgewichte), Metallverarbeitung (Objekt III), Bauwerk (Maurerkellenfund, Abb. 38/2), und Holzverarbeitung (entsprechende Werkzeugfunde) kann man mit Grund an Keramikproduktion und noch andere Handwerksausübungen denken. Manche von ihnen werden sich in eigener Ausführung, in Hausarbeit abgespielt haben, manche sicherlich nicht. Auch andere Berufe könnte man unter den einstigen Einwohnern der Gradina annehmen: Händler, kirchliche und weltliche Würdenträger, Offiziere und Soldaten (vgl. die Helm – und Stichwaffenfragmente aus dem Objekt I und Teil der Pfeilspitzen). Die styli, die nicht oder nicht immer als Kleidernadeln gebraucht wurden, sollen eben als Schreibgriffel verstanden werden, was das Bedürfnis nach Niederschrift und vielleicht sogar auch Edukation reflektieren kann. Es könnten also Administrationsmitglieder und, möglicherweise, gebildete Leute hier gelebt haben, wenn auch unter

¹⁰⁴ L. Schmidt, *Die Ostgermanen*, München 1933, (Unveränderter Nachdruck 1969), 541–542; D. Csallány, op. cit., 14., 346; I. Bóna, *Der Anbruch des Mittelalters. Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken*, Budapest 1976, 100–101.; J. Ковачевић, *Аварски каганат*, Београд 1977, 42, 47. W. Pohl, *Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr.*, München 1988, 58–59. Pohl erklärt des Kagans Sorgen à propos dieser gepidischen Flüchtlinge, die er vergebens vom Kaiser zurückzubekommen versuchte (potenzieller Kristallisationspunkt der Gepiden ?).

¹⁰⁵ Vgl. L. Schmidt, loc. cit.

¹⁰⁶ V. Kondić–V. Popović, op. cit., 302–303.

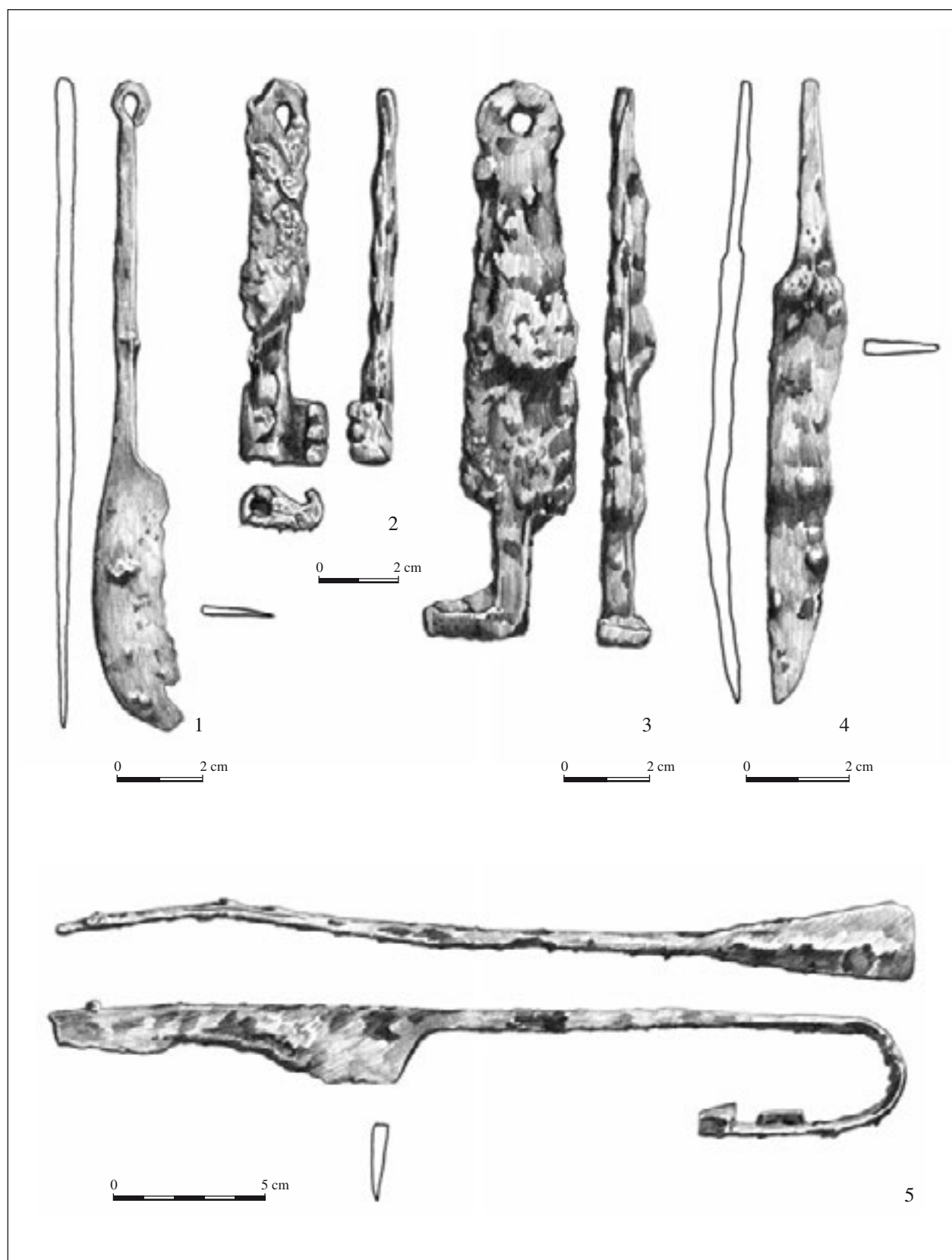


Abb. 37. Verschiedene Kleinfunde von der Gradina

Сл. 37. Разни ситни налази са Градине

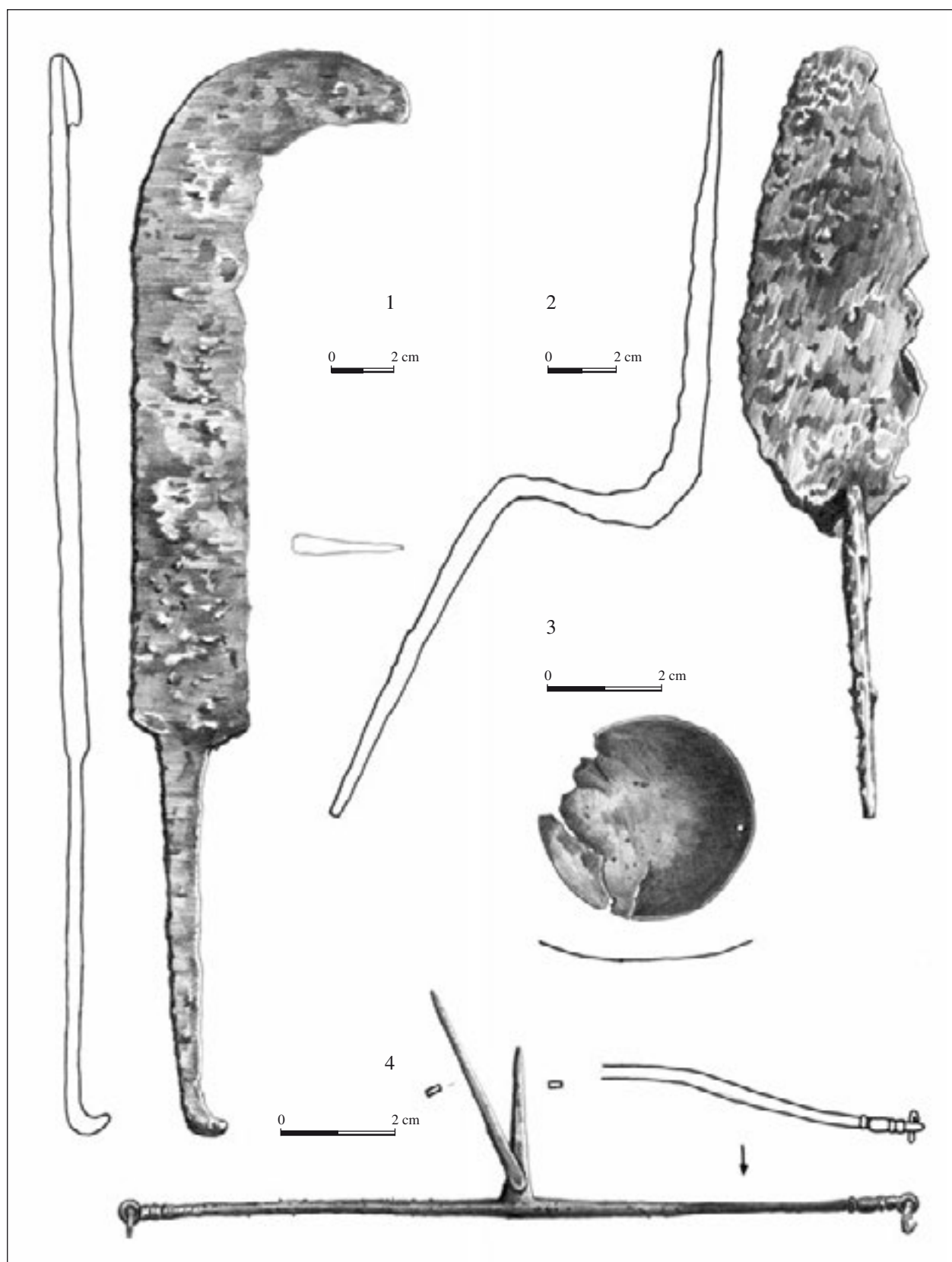


Abb. 38. Verschiedene Kleinfunde von der Gradina

Сл. 38. Разни ситни налази са Градине

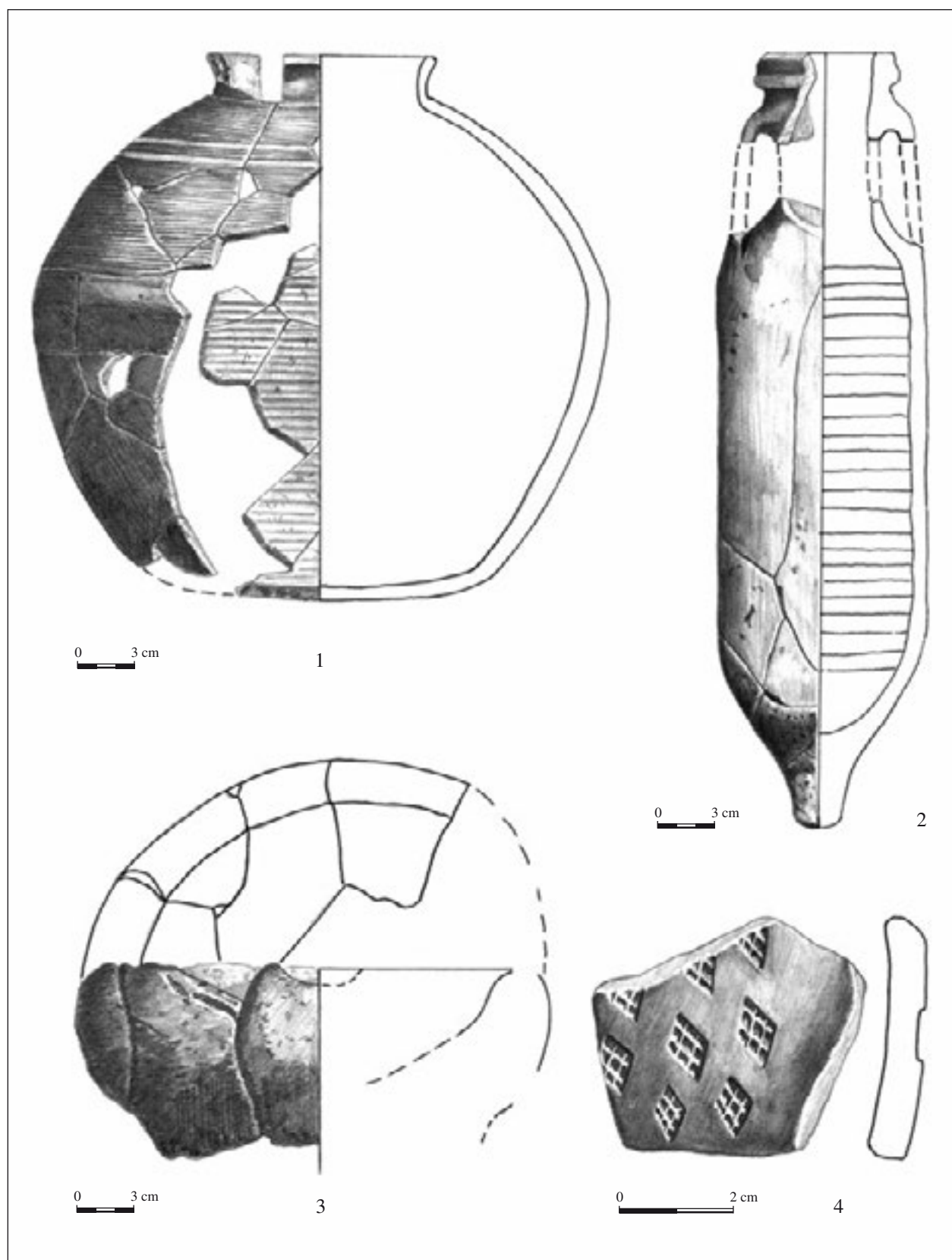


Abb. 39. Keramikfunde von der Gradina

Сл. 39. Налази керамике са Градине

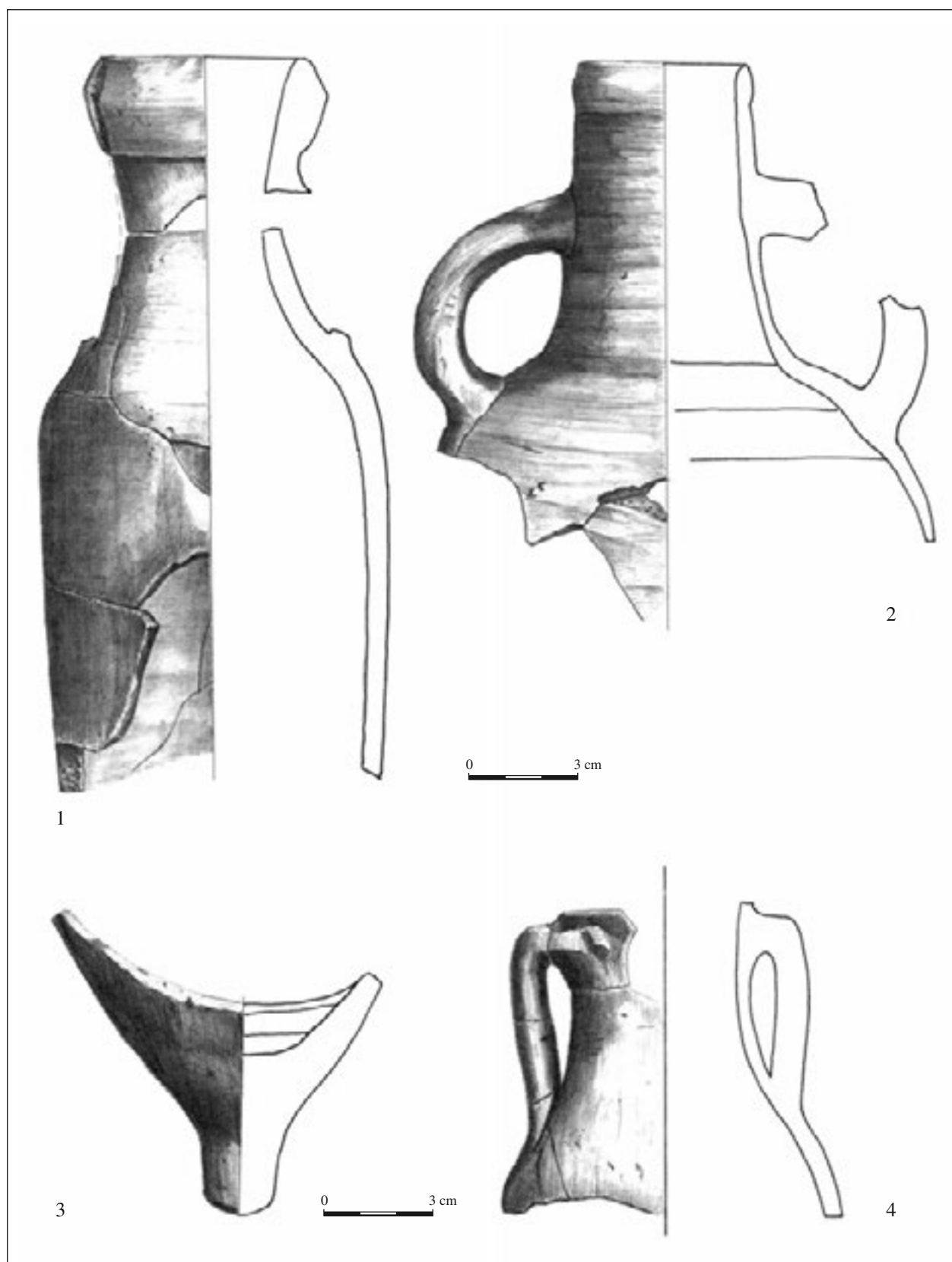


Abb. 40. Keramikfunde von der Gradina

Сл. 40. Налази керамике са Градине

gänzlich veränderten Umständen, verglichen mit früheren römischen Zeiten oder mit den Umständen in den Grossstädten des Oströmischen, römischen Reiches. Daneben stehen Sicheln, Viehglocken und noch einige eiserne landwirtschaftliche Geräte für die offensichtliche Ruralisation der Siedlung (Abb. 38/1). Nicht einmal erwähnen die Quellen städtische Einwohner als überrascht vom feindlichen Angriff während der Ernteeintreibung vor den Toren ihrer Stadt.¹⁰⁷

Eines der noch nicht zufriedenstellend gelösten Probleme ist die Frage nach der Neugründung der Anlage auf der Jelica. Obwohl einige Funde dagegen zu sprechen scheinen, wie z. B. die in das Ende des 4. oder in den Anfang des 5. Jh. datierten Inschriftenfragmente (die u.U. Spolien sein könnten), vier römische Münzen, die wie auch anderswo anachron im Umlauf sein konnten, (das meist fehlende byzantinische Kleingeld ersetzend ?)¹⁰⁸ und einige Keramik – oder Glasgefässformen, die im 4. Jh. zu wurzeln scheinen, kann ohne weiteres behauptet werden, dass bis jetzt auf der Gradina keine abgesonderte Schicht des 4/5. Jh. oder der früheren Jahrhunderte entdeckt werden konnte, wie es teilweise mit der prähistorischen in der Nähe des Gipfels der Fall war. In frühere, römische Jahrhunderte ist auch die bronzene durchbrochene Fibel vom Südhang der Oberstadt zu setzen, ein Fund aus dem Jahre 2000. Die Kindergräber mit verformten Schädeln würden auf den ersten Blick auch eher für eine frühere Datierung der Begräbnisse sprechen, etwa ins 5. Jh., obwohl bei Reliktgruppen dieser Brauch noch länger praktiziert wurde, wie das J. Werner unterstrichen hat. Die Gepiden hat er zu einer dieser Gruppen gerechnet, nebst den Einwohnern der Krim-Halbinsel und den Alanen im Kaukasus. Es handelt sich also um »Reliktgebiete«, die nicht miteinander verbunden waren.¹⁰⁹ Auch Csallány spricht von gepidischen Schädeldeformationen während der Awarenzeit (nach 567), so dass die Tatsache, dass hier Kinder mit dieser Eigenschaft begraben wurden, nicht auf die zweite Hälfte oder das ausgehende 5. Jh. zurückzuführen ist (im Sinne dass danach die Mode ausklang, bzw. das im 6. Jh. nur noch ältere erwachsene Personen mit Schädeldeformation begraben werden konnten).¹¹⁰ Es wäre immerhin verwunderlich, wenn die Dutzenden von gesetzten Grabungen, Sonden und Probeschnitten immer noch auf keine »römische« oder Schicht des 4/5. Jh. gestossen sind, würden diese wirklich existieren. Dennoch soll der Vorsicht und den Ausmassen der Lokalität wegen noch kein entgültiger Schluss gezogen

werden – eine zeitweise oder nur kurz bestehende, kleinere und räumlich anders verteilte Besiedlung im 4/5. Jh. und auch früher, schon im 3. Jh., als die grossen Barbareneinfälle auch diesen Reichsteil verunsicherten¹¹¹, wäre durchaus möglich, vor allem in Gefahrenzeiten, ist aber nur angedeutet, nicht bewiesen worden. Es kann soweit von der begründeten Annahme ausgegangen werden, dass die Gradina in ihrer dargestellten Form (Abb. 3) eine Neugründung des 6. Jh. ist, wobei sie während den grossen Bauunternehmungen Iustinians, grundsätzlich aber auch früher errichtet werden konnte.

Die Siedlung scheint sich keines allzu langen Lebens erfreut zu haben. In einigen Jahrzehnten fanden die Romanen mit ihren neuen Mitbewohnern Möglichkeit, unter veränderten Umständen weiterzuleben. Die awarischen und slawischen Vorstösse haben auch hier Ende des 6. oder am Anfang des 7. Jh. die Kontinuität auf direkte oder indirekte Weise unterbrochen. Bevorstehende feinchronologische Untersuchungen werden versuchen, dieses Datum so genau wie möglich zu bestimmen. Dem jetzigen Forschungsstand zufolge brach nach der Münzumlaufanalyse V. Popović's das byzantinische System im Inneren Nordbalkans um 613–616 zusammen.¹¹² Die dreikantige Pfeilspitze aus der Kirche »C« und die Brandschichten im Auge behaltend, kommt ein Zitat von Joachim Werner in Erinnerung: »Die Angreifer haben in beiden Festungen [Sadovsko Kale und Golemanovo Kale, Bulgarien] ihre Spuren in Form von zahlreichen dreikantigen Pfeilspitzen hinterlassen, *das übliche untrügliche Zeugnis für totale Vernichtung durch Reiternomaden* [unterstrichen von

¹⁰⁷ Z.B. die Einwohner von Singidunum beim Awarenangriff 584, vgl. Fontes byzantini historiam populorum Jugoslaviae spectantes I, Beograd 1955, 106.

¹⁰⁸ Vgl. V. Popović, Les monnaies romaines..., 126–128. Popović erklärt in dieser Arbeit die Art und Weise des anachronen Umlaufes von römischen Münzen, die auch im frühbyzantinischen Caričin Grad gefunden werden (begründet auf metrologischer Äquivalenz), vgl. auch ibid., Nouvelles monnaies romaines de Tsaritschin grad..., 45–47.

¹⁰⁹ J. Werner, Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches, München 1956, 18.

¹¹⁰ D. Csallány, op. cit., 316.

¹¹¹ Vgl. S. Ciglenečki, Höhenbefestigungen als Siedlungsgrundeinheit der Spätantike in Slowenien, Arh. vest. 45, Ljubljana 1994, 239, 242.

¹¹² V. Popović, Les témoins archéologiques des invasions avaro-slaves dans l'Illyricum byzantin, Mélanges de l'École Française de Rome, Antiquité, 87, Rome 1975, 494–496, 502–504; V. Kondić–V. Popović, op. cit., 373–374, 381.

M.M.].¹¹³ Ob sich die Brandschichten der Jelica in dieses Bild hineinfügen werden, bleibt noch zu prüfen; eine dreikantige Pfeilspitze ist für grosse Schlussfolgerungen nicht genug, abgesehen von derer möglichen ethnischen Deutung. Ebenso ist die Frage nach dem ev. Weiterleben der autochtonen Bevölkerung nach dem Untergang des byzantinischen staatlichen Systems und den Zerstörungen der Siedlungen offen (vgl. Depotfunde im Schutt der Kirche »C«). Nicht alle Einwohner können nach dem Süden (Thessaloniki), auf die Adriainseln oder anderswo geflohen sein. Hier ist es angebracht, wieder an die veränderten Positionen dieses neuen frühbyzantinischen Siedlungsmusters zu erinnern: Höhenlagen in Bergen diktieren den Zusammenhang.

Es stellt sich die Frage nach der Funktion der befestigten Anlage auf der Jelica. Sie kann mit grösserer Sicherheit erst beantwortet werden, wenn weitere ausgegrabene Flächen zur Verfügung stehen werden. Dennoch ist klar, dass sich auf der Jelica ein regionales Zentrum befunden hat, das grösser und anspruchsvoller gestaltet war als die meisten umliegenden, soweit man nach dem heutigen Forschungsstand schliessen kann (Siedlung mit »zentralörtlicher Funktion«).¹¹⁴ Die Befestigung (Stadt?) hatte sicherlich von Anfang an verschiedene ebensolche Funktionen zu erfüllen: wirtschaftlich-handwerkliche, handelspolitische, religiöse, militärische, und, nebst anderen, höchstwahrscheinlich auch administrative. Den zahlreichen Kinder- und Fraunegräbern nach hatte sie einen vorwiegend zivilen Charakter. Es würde hier zu weit führen, die einzelnen, z.T. schon erwähnten Funde aufzuzählen, die die genannten Funktionen bestätigen: es genügt, die Feinwaagen (Abb. 38/3, 4) und entsprechende Gewichte zu nennen, die vermutlich auch in Geldwechselgeschäften gebraucht wurden. Die Spatheia und andere Amphorenfragmente deuten auf einen Lebensstandard mit »mediterranen« Elementen (Wein, Olivenöl, Saucen etc.). Auf der anderen Seite stehen Schleifsteine, Viehglocken und landwirtschaftliches Gerät, die eine rurale Komponente in der Siedlung bezeugen.¹¹⁵ Es ist fraglich, ob sich die Ruralisation erst in einer späteren Phase, vielleicht seit dem Ende der Regierungszeit von Iustin II (565–578), wie in Caričin Grad, durchsetzte, oder von Anfang an eine wesentliche Rolle in dieser Siedlung mitspielte.¹¹⁶ Jedenfalls handelt es sich bei der Gradina sicherlich um kein Refugium oder befestigtes Dorf. Ob der uneingeschränkte Gebrauch des besonders in dieser Zeitwende schwer zu bestimmenden Begriffes »Stadt« im Falle der Gradina auf der Jelica gerechtfertigt wäre,

bleibt m. E. noch offen, wenn auch wahrscheinlich, ebenso wie die Frage, ob in einer der Kirchen hier ein Bischof residierte. Wenn man dieser Annahme nachgehen würde, müsste man sich fragen in welcher: »E« (Lage, Nähe des residialen Objektes I), »C« (Ausstattung, Grösse)¹¹⁷, oder einer anderen? Bei diesem Stand, bei dem die Anlage immer noch anonym und ungenügend erforscht ist, scheint es besser geraten zu sein, keine liturgischen und funktionalen Zuweisungen zu versuchen (ausser der Kirche »B«, die von einer Nekropole umgeben war). Die Anwesenheit der Germanen, möglich Gepiden, öffnet vielleicht neue Deutungsmöglichkeiten für die verschiedenen Kirchen, über die hier nicht weiter spekuliert wird (zwei christliche Glaubensgemeinschaften?). Die Zahl der Kirchen an sich ist kein sicheres Indiz dafür. Man muss auch die (tektonischen?) Beschädigungen in Betracht ziehen, die vielleicht gewisse Neu- oder Umbauten an anderen Objekten nötig machten. In diesem Falle wäre es nur natürlich, wenn das erhaltene Kirchenmobiliar von einer Stelle zur anderen wegen Wiederverwendung transportiert wurde.¹¹⁸ Es ist mitunter müssig, hier alle Möglichkeiten zur Rekonstruktion der Funktion, u. A. die eines Pilgerheiligtumes wie etwa Hemmaberg, aufzuzählen. Im diesem Augenblick soll genügen, dass der Forschung ein weiteres Zentrum im frühbyzantinischen Illyricum zur Verfügung gestellt wird, das seine Ressourcen erst andeutet. Diese werden, einmal im vollen Umfang vorgelegt und interpretiert, neues Licht auf die Frage nach den Kulturströmungen und der Kontinuität bzw. Diskontinuität im frühbyzantinischen Illyricum werfen, und, was als besonders wichtig

¹¹³ J. Werner, Golemanovo Kale und Sadovsko Kale. Kritische Zusammenfassung der Grabungsergebnisse, in: S. Uenze, op. cit., 417.; vgl. dazu auch ibid., Byzantinisches Trachtzubehör des 6. Jahrhunderts aus Heraclea Lyncestis und Caričin Grad, Starinar XL–XLI/1989–1990, Melanges Milutin Garašanin, Beograd 1991, 273 ff.

¹¹⁴ M. Milinković, op. cit., 247–249.

¹¹⁵ Vgl. V. Popović, Desintegration und Ruralisation der Stadt im Ost-Illyricum vom 5. bis 7. Jahrhundert n. Chr., in: Palast und Hütte. Beiträge zum Wohnen im Altertum, Tagungsberichte eines Symposiums der Alexander von Humboldt-Stiftung Bonn–Bad Godesberg, veranstaltet vom 25–30. November 1979 in Berlin, Mainz 1982, 545 ff.

¹¹⁶ V. Kondić–V. Popović, op. cit., 374.

¹¹⁷ Das Baptisterium muss kein entscheidendes Argument in dieser Frage sein. In der Nähe der Kirche »C« befinden sich an der Oberfläche die erwähnten Überreste von verschiedenen Objekten, so dass die »Oberstadt« mit dem Objekt I etc. in dieser Hinsicht keine Ausnahme bilden muss.

¹¹⁸ Vgl. A. Pülz, Die frühchristlichen Kirchen des taurischen Chersonesos/Krim, MiChA 4, Wien 1998, 47.

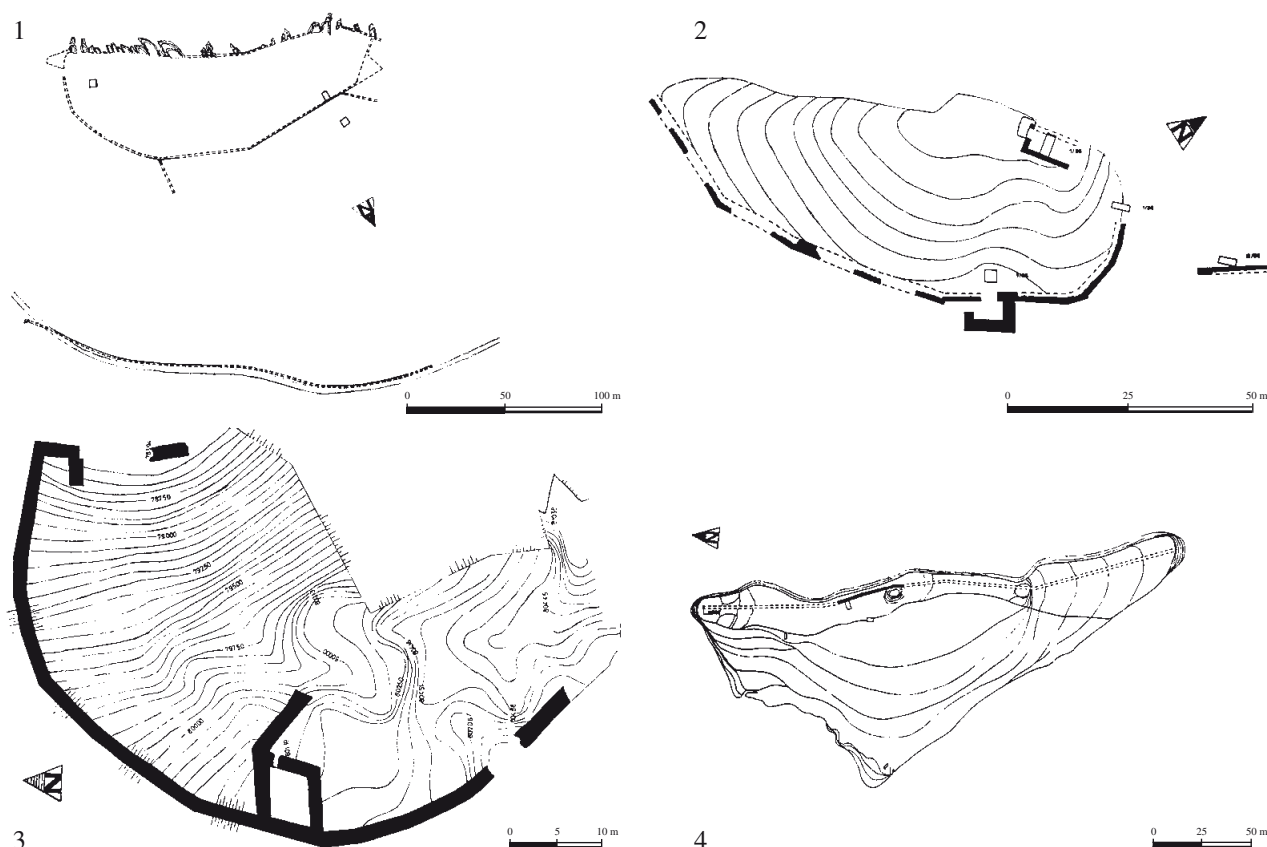


Abb. 41. Grundrisse und Grundrißskizzen der umgebenden Befestigungen:
1. Lis-Čava; 2. Viča-Stojkovića Gradina; 3. Ostra-Sokolica; 4. Vučkovica-Gradina

Сл. 41. Основе и скице основа околних утврђења:
1. Лис-Čава; 2. Вича-Стојковића Градина; 3. Остра-Соколица; 4. Вучковица-Градина

erscheint, auf die innere Struktur einer grösseren befestigten Höhengsiedlung, die wahrscheinlich einen stadtähnlichen Charakter hatte.

In manchen Aspekten und in entsprechend kleineren Ausmassen erinnert Jelica an Caričin Grad, das neubegründet wurde, eine kurze Lebenszeit hatte und Anfang des 7. Jh. in einer Feuerbrunst zugrunde ging.¹¹⁹

AUSBLICK AUF DIE UMGEBENDEN BEFESTIGUNGEN

In der näheren Umgebung von Čačak sind noch einige Befestigungen sondiert worden, die frühbyzantinisch waren oder einen frühbyzantinischen Benutzungshorizont hatten (siehe Karte auf Abb. 2, Abb. 41). Es handelt sich um die Fundstellen Ostra – Sokolica, Lis – Čava, Viča – Stojkovića Gradina und Vučkovica – Gradina.¹²⁰ Anhand von Keramik – und

anderen Kleinfunden, darunter auch Goldmünzen (Solidus des Iustinian I, geprägt zwischen 542–565 in Konstantinopel, gefunden auf der Liška Čava¹²¹), wurde die chronologische Bestimmung durchgeführt. Alle Befestigungen waren an schwer zugänglichen Bergspitzen errichtet, von denen keine unter 500m ü. M. lag. Ebenso wurde überall die im Grundprinzip gleiche fortifikatorische Bauweise angewandt: der unregelmässige Grundriss wurde den Gegebenheiten des Terrains angepasst.¹²² Die Anlagen waren jedoch in ihren

¹¹⁹ V. Kondić–V. Popović, loc. cit.

¹²⁰ Vgl. M. Milinković, op. cit., 247–249, Abb. 17/1–4, mit älterer Literatur.

¹²¹ M. Milinković, Die frühbyzantinische Befestigung auf der Čava in Lis bei Guča, RTNMČ XVI, Čačak 1986, 63, T. V. [Serbisch mit deutscher Zusammenfassung].

¹²² Vgl. C. Foss–D. Winfield, Byzantine Fortifications. An Introduction, Pretoria 1986, 7, 15 ff.

Dimensionen nicht gleich: während man Ostra – Sokolica (Abb. 41/3) zu den kleineren zählen kann, gehört Lis – Čava (Abb. 41/1, skizziert) zu den verhältnismässig grösseren im Umfang. Hier sind auch Besonderheiten im Mauerbau registriert worden, mit der Verwendung von massiven Steinblöcken. Die ungefähren Ausmasse von Vučkovića – Gradina (Abb. 41/4) und Viča – Stojkovića Gradina (Abb. 41/2) sind noch unbekannt, in Viča ist scheinbar eine vorge-lagerte Abwehrmauer angeschnitten worden, so dass die Grösse und auch der Charakter dieser Befestigung unbekannt geblieben sind. Die Grösse allein kann aber nicht genügend Angaben über die Funktion der Anlagen liefern, so dass diese Frage bis auf das Weitere offen bleiben muss. Sicherlich werden neuere Grabungen, wie diejenigen in Lis – Čava seit 2000, etwas mehr Licht auf diese offene Frage werfen, obwohl man zuerst, vor der weiteren Intensivierung

der Grabungen von schon bekannten und datierten Befestigungen in der Umgebung der Gradina auf der Jelica, das ganze Gebiet systematisch rekognoszieren und sondieren sollte, was aber noch nicht in Genüge getan worden ist. Besonders sollten die schon bekannten Befestigungsüberreste in der Region in Richtung Ivanjica und des Golija-Berges erforscht werden. Dies würde die bereits festgestellte Gruppe von Befestigungen in der näheren und weiteren Umgebung von Čačak vergrössern und sehr wahrscheinlich mit der verhältnismässig gut erforschten süd-südöstlichen Gruppe um die Stadt Novi Pazar in Südwestserbien verbinden, was ein wichtiger Beitrag zur vollständigeren Rekonstruktion der Karte der frühbyzantinischen Befestigungen und Siedlungen in Serbien wäre.

Übersetzung: Mihailo Milinković

ABKÜRZUNGEN:

AnTard

Arh. vest.

Corso

Гласник ДКС

Гласник САД

MiChA

НПЗ

RTMNČ

Споменик СКА

Antiquité tardive

Arheološki vestnik

Corso di cultura sull' arte ravennate e bizantina

Гласник Друштва конзерватора Србије

Гласник Српског археолошког друштва

Mitteilungen zur Christlichen Archäologie

Новопазарски Зборник

Recueil des travaux du Musee national Čačak

Споменик Српске Краљевске Академије

Резиме: МИХАИЛО МИЛИНКОВИЋ, Филозофски факултет, Београд

ВИЗАНТИЈСКИ ВИСИНСКИ КОМПЛЕКС НА ЈЕЛИЦИ У СРБИЈИ – ПРИМЕР ИЗ СЕВЕРНОГ ИЛИРИКА 6. В.

Понуђени рад представља рекапитулацију једног дела резултата досадашњих археолошких истраживања лок. Градина на планини Јелици, код Чачка (СО Лучани, село Граб). Овом приликом се јавности представља рановизантијски хоризонт Градине, док се праисторијски (халштат) и средњовековни налази (оквирно 10–11. в.) помињу само узгред.

Први познати истраживач који је посетио и описао Градину био је пионир српске археологије Јанко Шафарик, 1865. г. Након нестручних прекопавања Симе Тројановића и обиласка Ф. Каница, који је за собом оставио дискутабилну скицу основе утврђења, као и једног броја случајних налаза, међу којима нарочито треба поменути сребрни реликвијар са латинским натписом (данас у Земаљском музеју у Сарајеву), приступило се археолошком испитивању Градине. Пробна ископавања започела су 1984. г., да би се са прекидима и у нешто повећаном обиму наставила до данас, под руководством потписаног. Пројекат води Филозофски факултет у Београду, у сарадњи са Заводом за заштиту споменика културе Србије и Народним музејом у Чачку. Укупно посматрано, истраживање је било сразмерно малог обима, подразумевајући, зависно од финансијских могућности, микро-рекогносцирање, сондажне радове, заштитна и систематска ископавања. Више пута прекидана, ископавања су се након почетне фазе, углавном везане за црквене грађевине и некрополу, преусмерила на утврђивање траса бедема и испитивање унутрашњости брањеног ареала. На тај начин је након 12 спроведених кампања пружена, када је Србија у питању, ретка и драгоцену могућност паралелног проучавања насеобинских и гробљанских налаза, подразумевајући ту и антрополошку анализу, која је већ дала занимљиве резултате.

Градина је подигнута на једном од доминантних врхова планинског венца Јелице, на надморској висини од 846 m. Од Чачка је удаљена 8 km у правцу југозапада. Са положаја изабраног за изградњу утврђења пружају се одличне могућности визуелне контроле околног подручја (долина Западне Мораве, Драгачево и шира околина). У поређењу са многим другим рановизантијским утврђењима у унутрашњости Балкана, Градина на Јелици је имала лак приступ, што делом стоји у вези и са величином комплекса. Елементи фортификације нису до краја истражени, те тачан изглед и обим утврђења још увек нису у потпуности познати. И поред тога, основне контуре се називу: сигурно утврђен *intra muros* ареал износи око 365 m × 125 m, иако је површина целог налазишта свакако већа и вероватно прелази 10 хектара. Делови трасе ширег зида (бедема?) откривени 2001. г. на јужној падини Градине указују на њен већи обим.

Основа утврђења прилагођена је конфигурацији терена на начин уобичајен за рановизантијске фортификације.

У рекапитулацији су приказани најважнији профани објекти и цркве. Посебна пажња посвећена је Објектима I–V,

распоређеним око врха Градине («Горњи град»), уз помен оних, који су само мањим делом истражени. Поред зграда грађених каменом везаним глином или блатом, истражене су и солидније, уз употребу малтера зидане грађевине, међу њима и једна резиденцијалног типа (Објекат I), у близини Цркве »Е«. Према досадашњим налазима, већина зграда је имала застакљене прозоре, што није увек случај код рановизантијских насеобина у унутрашњости Балкана. Подједнако се већ сада може тврдити да општи изглед насеобине на Јелици није био налик, примера ради, изгледу утврђења на лок. Јатрус–Кривина (Бугарска) или рановизантијској Ромулијани, где су у оба случаја на простору уоквиреном бедемима доминирале цркве, као мање-више једине солидно зидане и веће грађевине, окружене скромним грађама, изведеним каменом везаним блатом или сл. Важно је напоменути да постоје снажне индиције о пожару, који је, вероватно, уништио насеље на Градини. Уколико је ова на бројним траговима пожара заснована претпоставка тачна, она би објаснила рел. бројност покретних налаза из поменутих грађевина, па и оних, који би свакако били однети у случају планске евакуације (бронзане игле за одећу, златарске ваге, оруђе итд.). Судећи према налазима, поменути грађ. објекти су могли бити у различитој употреби, стамбеној, радионичкој или мешаној. Као радионица за прераду метала издваја се Објекат III, северозападно до Цркве »Е«. За разлику од њега, велика грађевина западно до поменуте цркве има одлике резиденцијалног објекта. Поред бројних покретних налаза из резиденције, међу којима има и уломака германске керамике 6. в., посебно се издвајају два фигурална капитела, вероватно сполије донете са неке оближње рушевине (Чачак ?). И Објекат V, са зидовима сачуваним у висини од око 2,50 m, поседовао је пластичне украсе, допозорнике са капителима, бар делом такође сполије, које су по свој прилици донете са једног античког оштећеног или урушеног објекта на територији данашњег града Чачка. Површинским траговима индицирани су остаци грађевина и око Цркве »С« у »Доњем граду«, док неки почетни подаци указују на бар местимично густ распоред зграда унутар бедема.

Током досадашњих истраживања откривени су и делом истражени остаци пет цркава (»А«–»Е«). Овај број не мора да буде коначан. Према тренутним сазнањима, две од њих, »Е« и »С«, сигурно су се налазиле унутар бедема, док позиција цркава »Д« и »А« у том погледу још није сасвим сигурна – за Цркву »В« се са разлогом може претпоставити да је била ван брањеног ареала, имајући у виду њену удаљеност од централног дела Градине и околност да је била окружена некрополом. То, свакако, не значи да сахрањивања није било и у унутрашњости: регистровано је унутар Цркве »Е«, као и унутар и око Цркве »С«. На гробове се наишло унутар и поред Цркве »А«, док су даљи индицирани код Цркве »Д«.

Како се на овом месту не може дати детаљан опис сваке цркве понаособ, указаће се само на неке њихове карактеристике. Са изузетком Цркве »В«, за сада најмање, остале су, према расположивим подацима, биле мање–више сличних димензија. И начин градње, који је, иако не увек сасвим солидан у статичком смислу, подразумевао употребу малтера, био је сличан. Изузетак представљају део трасе северног зида Цркве »Е«, изведен без малтерног везива, као и употреба слабог малтера у последњој грађ. фази Цркве »С« (средњи анекси), за коју се, међутим, не може са сигурношћу тврдити да је и даље била у црквеној намени. У свим храмовима су подови били сачињени од црвенкастог или жућкастог малтерног премаза. Док у црквама »Е«, »Д« и »В« нису нађени трагови декорације, цркве »А« и »С« пружиле су налазе камене пластике, и, у случају Цркве са крстионицом (»С«), трагове фреско живописа. За разлику од Цркве »А«, у којој су пронађени малобројни уломци олтарске преграде и један до-прозорник са уклесаним крстом, из Цркве »С« потиче већи број уломака и целих комада каменог намештаја: стубова различитих димензија и намене, капитела, база, уломака парпетних плоча итд. Ова пластика била је украшена уобичајеним мотивима, на нешто рустичнији начин. У крстионици, средњем броду, југоисточном анексу и у олтарском простору затечени су *in situ* остаци фресака, док су њихови уломци налажени у шуту. У баптистеријуму, у коме се налазе остаци крстообразне писцине, откривени су најбоље очувани остаци живописа, са орнаменталним мотивима и имитацијом мермера, без фигуралних представа или натписа, као у Стобима или у Бреговини. На црквама су уочене одређене доградње, које индицирају потребу за увећањем расположивог простора. Црква »А«, примера ради, била је у својој првој грађевинској фази једнобродна, да би тек накнадно добила бочне бродове и нартекс.

Према својим основама, цркве са Јелице имају аналогije широм Балканског полуострва и ван њега, у Истри, Далмацији (са некадашњим залеђем), Македонији и Бугарској. Местимично се називу просторна решења која подсећају на тзв. комплексни тип основе, који, укратко, подразумева централни простор окружен помоћним просторијама, где понекад може бити смештена и крстионица. Такав тип основе типичан је за Далмацију.

Посебну занимљивост представљају гробови. До сада је на поменутим локацијама истражено 68 гробова (мушки, женски и дечији), са концентрацијом око Гробљанске цркве (»В«). Гробови су углавном били укопани без посебних конструкција, са оријентацијом исток–запад. Понекад је око покојника на једноставан начин ређано камење, ев. по који комад опеке. У ретким случајевима наилазило се на зидане гробнице или озидане гробове, као што су засведена гробница са банцима западно од Цркве »В«, гробница у Цркви »Д«, гробница са два банка и озидан гроб у Цркви »Е«. Сходно хришћанском погребном ритуалу, карактеристичном пре свега за овде староседелачке Романе, само се у мањем броју гробова дошло до пратећих налаза, функционалних делова одеће или накита. За један број сличних предмета, нађених у непосредној близини гробова, може се са разлогом претпоставити да су првобитно такође били делови гробних инвентара (локалитет је током 50-тих година 20. в. без устрчувања третиран као позајмиште грађевинског материјала и осетно је оштећен). Међу овим предметима

треба навести једноставне наушнице од бронзане жице (»В«) или бронзану наушницу са »корпицом« (»А«), скромну огрлицу (»В«), бронзану наруквицу са отвореним и проширеним крајевима, бронзану појасну копчу са »штитасти трном«, и, посебно, плочасту бронзану фибулу германског типа, са стилизованим протомима птица грабљивица (»А«). Фибула највероватније потиче из оштећеног гроба бр. 10 и поседује јасне германске карактеристике, са аналогјама на простору од Кавказа до Атлантика, док је поменута копча била у масовној употреби код Германа. Овакве налазе подцртавају трагови вештачког деформисања лобања, уочени како у Цркви »А«, тако и унутар некрополе око Цркве »В«. Нека германска племена практиковала су овај обичај током 5. и 6. в. Колико је познато, реч је о првом евидентираним случају германског сахрањивања унутар цркава на територији Царства, на Балкану, ако се изузме чувени тзв. Женски германски гроб из Улпијане, за који се нажалост више не зна, да ли се налазио унутар црквене грађевине или непосредно до ње.

Поменута измешаност романских и германских гробних налаза има своје паралеле и у насеобинским слојевима. Типична германска керамика нађена је унутар Објеката I и II, иако у малом броју. Изнова се указује на околност налаза такве керамике, посебно унутар једног резиденцијалног објекта, украшеног фигуралним капителима и снабдевеног системом за канализацију отпадних вода (Објекат I). До сада германска керамика није налажена у таквим контекстима, бар не на просторима централног Балкана (уп. налазе германске керамике са лок. Светиња). Налази са Јелице, као и неки други из Србије, чији се број у последње време постепено увећава, наводе на помисао о Гепидима као могућим корисницима, што још треба проверити. Познато је да је након слома 567. г. један број Гепида, међу којима су били дукс Уздибад (који је Ромејима предао Сирмијум), владика Трасарих и рођак бившег краља Рептила, прешао на територију Царства.

Свакако да огроман, преовлађујући део репертоара налаза показује јасне романске карактеристике. У том репертоару се често понављају форме познате са Царичиног Града, Светиње или других рановизантијских налазишта. Ипак, треба приметити да процес акултурације варвара подразумева и преузимање романских облика материјалне културе, тако да је њихов удео у популацији некадашњег насеља на Градини могао бити и већи, једнако као што је поред Германа у њему могло бити и припадника других етничких заједница.

Као још увек отворена могу се поставити питања датовања и намене утврђеног комплекса на Јелици. Унутар »рановизантијског« хоризонта за сада није ни на једном месту констатовано негирање ев. претходне архитектонске структуре, нити је игде установљен јасно издвојен слој са карактеристикама 4. в., иако се међу налазима керамичких и стаклених посуда могу наћи облици који су познати у том периоду. У 4. или поч. 5. в. датовани су и уломци натписа из Цркве »А«, али они могу бити сполије, или се могу везати за ранију, прву грађевинску фазу ове цркве. Са изузетком једне изоловане римске фибуле, за сада ни један метални налаз не потврђује постојање сталног насеља на Градини у 3/4. или првој половини 5. в. Мањи број римских новчића, поред оних из 6. в. (Јустинијан I, Јустин II), вероватно представља анахронизам, познат и са Царичиног Града и

објашњен од стране Владислава Поповића. Према томе, може се, опрезности ради, оставити отвореном могућност повремене употребе Градине као рефугиума током 3., 4. и 5. в., чак и ев. постојања неког мањег насеља (које, додуше, досадашњи ископи нису потврдили). Насупрот томе стоје налази типичне керамике, па и оне германске, украшене печатима, углачавањем или пластичним избочинама. Као што је познато, печачена германска керамика се не јавља пре 6. в., као ни копче са »штитасти трном« и други налази који своје јасне аналогije имају у романском материјалу датованом у 6. и прву половину 7. в. Један део ових сразмерно прецизно датованих налаза потиче из слојева деструкције објеката, што не значи ништа друго него да су представљали некадашњи кућни инвентар, у тренутку пожара. Једно од питања на које се очекује одговор је питање о власнику германских посуда из резиденције: да ли је реч о господару куће или његовом слуги?

Имајући узето у виду, за сада се смештање изградње утврђеног насеља на Јелици вероватно може посматрати у контексту Јустинијанове обнове и изградње нових фортификација и градова, током прве половине 6. в. Ова грађевинска активност је на Балкану била нарочито изражена.

На основу једног броја артефаката реконструисано је присуство неколицине занатлија у насељу. Поред могуће грнчарске радионице, обрађивала се рожина (полуфабрикати), док гребена за вуновлачење сведоче о преради вуне, тегови за разбој о ткању, мистрија о зидарству. Један број оруђа документује обраду дрвета. У Објекту III су нађени трагови прераде метала: јама испуњена шљаком, радионички отпад и др. Ипак, о рурализацији насеља говоре пољопривредне алатке. Процес рурализације рановизантијских градова, па и оних великих попут Солуна, добро је познат на основу археолошких налаза и писаних извора (становници Сингидунума и Солуна убирају жетву испред градских бе-

дема у тренутку варварских напада). О структури становника на одређен начин говоре и налази различитих амфора, у којима су се обично транспортовали житарице, вино и маслиново уље, поред још неких производа. Амфоре подједнако указују на надрегионалне трговачке везе и на организовано снабдевање, какво је било уобичајено за војне потребе. На финансијске трансакције указују тзв. златарске ваге. Налази писаљки, стилуса, сведоче о последњим трговина писмености на овим просторима, пре прекида континуитета, почетком или током прве половине 7. в.

Ако се уз поменуте налазе узме у обзир изглед насеља (у поређењу са неким другим, истовременим), исказан, поред осталог, кроз чешћу употребу малтера и застакљивањем прозора, већи број цркава, присуство крстионице и одабран доминантан положај указују на Градину као на насеље са функцијом централног места у свом региону. Градина је могла бити управни, војни, трговачки, занатски и црквени центар, чак можда и место ходочашћа (велик број цркава). Његовим изгледом, слично Царичином Граду, доминирала је црква подигнута на највишој тачки, на врху Градине. У сваком случају, слика рановизантијског града или »града« далеко је од времена класичне антике. Према садашњим сазнањима, Градина је од свих околних рановизантијских утврђења најрепрезентативнија (Лис–Бава, Вича–Стојковића Градина, Вучковица–Градина, Остра–Соколица). Само присуство крстионице не дозвољава претпоставку о присуству епископа, али на ту могућност указују други налази.

Насеље на Градини као да је током свог кратког трајања у једном тренутку, и поред опште нестабилности, просперирало, на шта упућују разне доградње и увећања простора. И поред тога, оно није било дугог века. За сада се још не располаже прецизном хронологијом, која би утврдила да ли је до вероватно насилног краја живота на овом месту дошло крајем 6. или почетком 7. в.

ВОЛИСЛАВ КОРАЋ
Филозофски факултет, Београд

ОСТАЦИ МАНАСТИРА СВ. АРХАНЂЕЛА МИХАИЛА НА ПРЕВЛАЦИ

У спомен професору Јовану Ковачевићу

Abstract. – У раду се саопштавају резултати истраживања остатака манастира Св. Арханђела Михаила на полуострву Превлаци у Боки Которској. Откривени су остаци двеју цркава, старије и млађе. На остацима старије цркве саграђена је млађа, која је такође разорена. Нема података када су цркве разорене. Млађа је била храм зетске епископије, коју је основао свети Сава.

Кључне речи. – рани средњи век, XIII век, црква, зетска епископија

Скромна сазнања о манастиру Св. Арханђела Михаила на Превлаци у Боки Которској, седишту једне од првих српских епископија, које је основао св. Сава, биле су разлог да се предузму одговарајућа истраживања. Планом рада Археолошког института у Београду за 1956. годину предузето је ископавање остатака манастира. Радови су трајали од 16. VIII до 11. IX 1956. и од 10. VIII до 14. IX 1957. године. Одлучено је да радовима руководи др. Јован Ковачевић, тада доцент Филозофског факултета у Београду и научни сарадник Археолошког института и архитект Војислав Кораћ, тада асистент археолошког института. Недостајала су средства да се наставе истраживања. Уследила је прерана смрт професора Јована Ковачевића, који је руководио радом. Жеља ми је да у наредном тексту као учесник истраживања што је могуће верније саопштим исходе рада. Први део текста посвећен је откривању остатака манастира Св. Арханђела Михаила. Посебно се затим говори о гробовима, којима је прекривена површина манастира. Следи опис и одговарајуће тумачење делова рељефног каменог украса као и посебно обрађених архитектонских делова. На крају је закључак.

О манастиру Св. Арханђела Михаила објављени су следећи написи: Младена Црногорчевића¹, обимна студија Ивана Стјепчевића о историји манастира на Превлаци² и Ивана Божића³. О манастиру Св. Арханђела Михаила као седишту зетске епископије говори Марија Јанковић⁴. За историју

манастира важан је још један рад истог аутора.⁵ У сажетом облику писао сам о Превлаци као седишту Савине епископије.⁶

У истраживањима 1956. године учествовали су историчари уметности Драган Васиљевић и Војислав Јовановић и студенти археологије Јелена Малешевић, Златија Николић, Катарина Буђевац, Валерија Тришлер, Олга Мозер, Бисерка Глигоровић, Јован Петровић, Сергије Шипко, Ђорђе Демић и Србислав Букумировић. Наведени историчари уметности и студенти непосредно су радили на откривању остатака манастира. Ископавање је схваћено као школски рад у оквиру семинара за археологију. У истраживањима 1957. године учествује иста скупина

¹ М. Црногорчевић, *Архитектурни фрагменти на Превлаци*, Старице 1890, год. VII, бр. 1, стр. 22–29. М. Црногорчевић, *Михајски збор у Боки Которској*, 1893, год. X, бр. 1–2, стр. 1–73. М. Црногорчевић, *Спиритске гробнице на Превлаци*, Старице 1892, год. X, бр. 2, стр. 55–66.

² I. Stjepčević, *Prevlaka*, Zagreb 1930.

³ И. Божић, *О пројаси манастира Св. Михаила на Превлаци*, *Анали Филолошког факултета* 7 (1967) 75–82 (– Немирно Поморје XV века, Београд 1979, 83–91.)

⁴ М. Јанковић, *Саборне цркве Зетске епископије и митрополије у средњем веку*, *Историјски часопис* књ. XXXI (1984), 199–204.

⁵ Idem, *Поседи и привилегије српске цркве у Будви*, *Историјски часопис* књ. XXXV (1988), 31–38.

⁶ В. Кораћ, *Седишта двеју западних Савиних епископија: Ситон и Превлака*, *Свети Сава у српској историји и традицији*, Београд 1998, 85–91.

студената. Расположива средства су омогућила да се на раду запосли и десетак физичких радника. Стручној екипи су се придружили Надежда Букилић и Илија Пушић.

Приложени цртежи имају за сврху да непосредно, на археолошки начин, прикажу оно што је затечено на земљишту некадашњег манастира. Нацртане су две целине. Једну представљају цртежи који у крупној размери, у хоризонталној пројекцији, показују непокретне, затечене налазе. У питању је основа грађевинских остатака. Другу целину чине цртежи покретних архитектонских фрагмената, који се углавном односе на камене комаде са обележјима карактеристичног предроманског, односно ранороманског рељефног украса. Обе скупине цртежа у коначној обради представљају целину, коју, заједно са одговарајућим теренским опажањима, треба посматрати као документацију о истраживању, на основу које се граде закључци о изворним облицима откривених грађевинских остатака.

Остаци манастира били су прекривени шибљем и грмовима ниског зеленила. Пошто је уклоњена вегетација закључено је да је најцелисходније поставити на земљишту предвиђеном за истраживање квадратну мрежу, која ће омогућити тачно бележење о местима налаза. Делимично слободни остаци полукружног зида, у квадрату F/9, обликом и положајем окренути ка источној страни, упућивали су на закључак да се ради о апсиди храма. Сматрало се разложним да на том месту започне истраживање. Убрзо су потпуно откривени остаци апсиде, са проширењем, соклем у основи. У суседном квадрату, E/9 се наставља зид у мању апсиду, споља правоугаоно завршену. Пошто је било јасно да на северној страни треба очекивати сличну, мању апсиду, истраживање је усмерено на површину у квадрату G/9, на којој се налази полукружна апсида капеле. Ту су капелу забележили наведени писци који су говорили о Превлаци. Њени су се остаци истицали као највише очувани део на целој површини манастира. Установљено је да је полукружна апсида капеле на северној апсиди храма, симетричној са откривеном јужном апсидом. Троапсидална конструкција, у квадратима E/9, F/9, G/9 могла је да представља само источни завршетак храма, и то тробродног наоса или троделног олтарског простора. Са тог разлога је у даљем истраживању усмерена пажња на површину на којој су се могли очекивати остаци храма. На тој је површини земљиште било осетно ниже, што је наметнуло посебну пажњу приликом истраживања.

Откривена апсида је зидана од тесаних каменних квадара. Конструисана је геометријски коректно. На њеном јужном делу споља откривена су два пиластра, један на почетку кривине, други на једној трећини укупног обима кривине. На источној, равној страни јужне апсиде затечени су пиластри на ивицама површине, што упућује на могућност посебне реконструкције фасадне површине. Испред апсиде, на источној страни откривен је низ гробова (о томе в. *infra*). На унутрашњој, западној страни откривени су остаци друге полукружне апсиде. Њена је осовина у односу на спољну апсиду незнатно померена према северној страни. Очигледно је да је припадала другом храму.

Почеци северног и јужног зида цркве који су полазили од рубова двеју бочних апсида усмерили су истраживање ка тражењу спољних бочних зидова. Наиме могло се очекивати да се ради о зидовима који су затварали простор храма. Установљени су остаци северног зида у целини, у низу квадрата G/4–G/9. Могло се установити да је северна капела налегла својим северним зидом у целини на зид храма. Северни зид храма се завршава у квадратима G/4 и G/5 углом који образује са западним зидом. Тај се зид очувао у сразмерно малој дужини, у квадратима G и F/4–5. Његов правац према јужном зиду храма потврђује низ гробова, у квадрату E/4. Очигледно је да су грбови укопавани испред западног зида храма. Јужни зид храма се много мање очувао. Његови остаци се могу пратити до квадрата E/7 а у сасвим скромним остацима и нешто даље.

На површини коју затварају остаци зидова храма скромни су материјални остаци. На месту где се спајају средња и јужна апсида откривени су остаци малтера у правцу између средњег и јужног брода, на површини могућег стилобата или преградног зида. Сувише танак слој малтера искључује могућност таквих претпоставки. У квадратима E/7 и E/8 очувала се површина од неправилних каменних плоча, можда остатак првобитног пода. Грбови у западном делу, у квадратима F и G/5–6, укопавани су накнадно када је све било у рушевинама. Два су гроба укопана у остацима северног зида, у квадратима G/6 и G/7. У квадратима E/7 и F/7 откривене су две зидане гробнице. Обе су биле испуњене шуптом. Нису нађени подаци који би говорили о времену њиховог грађења. Према положају могле би потицати из храма Савине епископије.

Откривени остаци зидова грађени су, као и апсиде, од локалног камена и малтера.

Уз северну страну храма додана је грађевина издужене основе. Облик њене основе и положај говори да је реч о згради практичне намене. У њеном нешто вишем источном делу очувао се под од опеке, а у западном делу под од камених плоча неправилног облика. У поду те грађевине укопано је више гробова. Такође споља дуж њеног северног и источног зида откривени су гробови.

Од северне капеле очувало се толико да се може сагледати њен првобитни изглед. У целини је саграђена на остацима северног дела храма. При том су остаци храма поштовани као култна грађевина. Полукружна апсида капеле постављена је тачно на северну апсиду храма. Малих размера имала је само један улаз, у западном зиду. Наос је вероватно био прекривен подужним полуобличастом сводом, а олтарска апсида полукалотом. Ниско очувани зидови не пружају податке о прозорима. Зидана је од локалног камена и малтера, слично осталим зидовима на остацима манастира.

Грађевински остаци на земљишту јужно од цркве само су делимично откривени и испитани. Јасно је на основу положаја, облика основе и размера грађевина да су то остаци зграда намењених боравку монашке заједнице. Укупно откривање било је јако отежано због постојећих нових грађевина. У једнакој мери је откривање грађевинских остатака довело у питање околност што терен осетно пада према југу, па су били мали изгледи за озбиљније налазе. Са наведених разлога археолошко откривање се задржало на ограниченој површини дуж јужне стране цркве. Паралелно са јужним зидом храма, односно трасом зида очували су се остаци зида који је вероватно био основа за стубове или ступце трема из кога се улазило у цркву, у квадратима D/4–7. На његовој површини откривено је неколико гробова. На источном завршетку трема, у квадрату D/7, зид скреће под правим углом на југ. Упоредо са њиме затечени су остаци зидова веће просторије, која се северном страном наслањала на источни део јужног зида цркве, у квадратима D, E/7, 8 и 9. Описани распоред дозвољава претпоставку да се трем пред јужном страном цркве настављао тремом испред источне грађевине. Из тога би следила претпоставка да би се на основу поменутих остатака зидова могла, у идеалном смислу реконструисати целина коју би чиниле манастирске зграде на странама слободног простора у облику дворишта. Био би то атријум или предворје на улазу у цркву. Земљиште на јужној страни цркве је било најпогодније за образовање стамбеног дела манастира. Гра-

ђевине у геометријском смислу нису беспрекорно пројектоване. По дебљини зидова се може закључити да су, највероватније, биле једносратне. Остаци зидова су били прекривени шутом, каменом, фрагментима каменог украса, малтером.

По великом броју гробова на које се наишло приликом откривања остатака манастира може се говорити о некрополи на Превлаци. Откривени гробови су снимљени, описани и уведени у дневник радова. Ради се о гробовима откривеним на земљишту на коме су остварена истраживања остатака манастира. Врло је вероватно да је површина под гробовима знатно шира. У приложеном цртежу убележени су гробови који су откривени на остацима манастира и гробови уз рубове грађевина који потврђују претпостављену реконструкцију.

Гробови су по правилу озидани од камена на суво и покривени каменим плочама. Под је од набијене земље. Разликују се по начину на који су зидови изграђени. Претежан број гробова је направљен од слободно сложеног камена у основи приближној правоугаонику, а покривен неправилним плочама. Известан број гробова има зидове и покривач од бираних камених плоча. Основа им је приближне мере 200/50 cm. Оријентисани су према традиционалном обичају у правцу запад-исток, са главом на западној страни. Изузетак је неколико гробова, бр. 8 у квадрату H/8 и бр. 35 и 39 у квадрату E/4. Врло је вероватно да су настали ради похрањивања костију на које се наишло приликом новијих укопавања. О томе речито говори гроб бр. 8, у коме су кости набацане. Поређано је само 6 лобања у два реда по 3. Такође у гробу 35 је нађено више испретураних костију. Откривене су гробнице особите конструкције и намене. Као пример треба навести гробнице под бр. 3 и 9 у квадратима E–F/ 9–10. Гробница бр. 3 је озидана од притесаног камена и малтера. Покривена је великим каменим плочама. Мере су јој 210/63 cm, а дубина 157 cm. По висини је подељена размакнути каменим плочама, постављеним на висину од 104 cm. Дно је од набијене земље, у којој је нађен фрагмент римске керамике. У гробници није нађен ниједан потпун костур већ више костију и тринаест лобања. На преградним плочама је било костију. Намену описане гробнице може да објасни начин сахрањивања који се до нових времена одржао у селима суседног подручја. Очигледно је реч о породичној гробници. Покојник се положи на плоче које преграђују гробницу по висини. Кости које остану од покојника спусте се на дно гробнице, па се тако ослободи место за следећег умрлог.

Само у малом броју гробова остаци сахрањених затечени су у првобитном стању. У већини гробова су затечени остаци више костура.

Не постоје налази по којима би се могли поуздано датовати откривени гробови. У двама зиданим гробницама у средини наоса није затечено ништа што би помогло датовању. Поменута је могућност да су настале у храму зетске епископије (в. *supra*). Положај откривених гробова може само оквирно да допринесе сазнањима о историји манастира. Као што се не зна из ког су времена најстарији гробови, нема података ни писмених ни у локалном предању, када је престало сахрањивање на остацима манастира. Гробови испред источне стране храма и његовог западног зида, односно трасе западног зида, као и гробови дуж северног зида дограђене северне зграде настали су у време док је црква постојала и служила или ако је била порушена док трају сазнања и јасан однос према храму и његовом значају. Површина храма је остајала нетакнута. Неколико гробова у његовом западном делу укупани су када је то било заборављено. О томе најречитије говори гроб 49, укупан у северни зид цркве. Треба истаћи чињеницу да је сасвим мали број гробова о којима је реч, што значи да је дуго трајало сазнање о површини на којој је стајао храм. Може се такође рећи да је то било време када се на остацима велике цркве подиже северна капела, којој је било намењено да обнови активан живот храма на Превлаци. У то време настају гробови у северној историји, очигледно напуштеној и урушеној.

Положај гробова на површини манастира допуњује археолошка сазнања. Основни ток у историји манастира би се могао реконструисати на следећи начин. Храм Савине епископије саграђен на остацима претходне бенедиктинске цркве, страдао је, највероватније, у бурним збивањима на овом подручју у позном средњем веку. Материјал напуштених зидова храма се користи за зидање гробова. Површина се претвара по броју гробова у некрополу. Основ за образовање некрополе могли су бити гробови који су укопавани уз источну страну цркве док је црква служила. Површина храма се поштује, на њој се гробови не укопавају иако се материјал од зидова узима и развлачи. Изградња северне капеле говори да се на остацима храма обнавља црквени живот. Разарањем капеле, вероватно у неком од познијих метежа, коначно престаје црквени живот на рушевинама манастира. Површину су покривали остаци зидова, камен и малтер и камени фрагменти посебно обрађених делова архитектуре

и архитектонских украса. Рушевине врло брзо прекрива дивља медитеранска вегетација.

ИЗВОРНО МЕСТО И НАМЕНА ОЧУВАНИХ КАМЕНИХ ФРАГМЕНАТА СА РЕЉЕФНИМ УКРАСОМ

Позната парапетна плоча која се очувала у цркви Св. Тројице на Превлаци одавно је предмет пажње историје уметности. Целина, са стилизованим представама биљних мотива и карактеристичном тропрутном траком укључена је у највреднија дела прероманске уметности на нашем тлу. Припадала је предолтарској огради у храму арханђела Михаила. Особена је обрада њене чеоне стране. На ивицама су пиластри који замењују ступце олтарне преграде, а на врху венац постављен у равни пиластера. Основна површина се тако нашла уоквирена са три стране. Њен рељеф чини симетрична композиција у два круга. У горњем кругу је стилизована представа лава, у доњем у динамичном ритму биљне представе. Оквир, пиластри и венац, такође су покривени карактеристичним биљним мотивима у ритмовима тропрутне траке.

Изузимајући поменуту парапетну плочу ниједан део сталног каменог намештаја цркве или оквира прозора и портала, обележен рељефним украсом није се очувао у изворном облику. Број затечених фрагмената није велики. Претежно су скромних димензија. Некима се може реконструисати првобитан облик, што олакшава тражење њихове намене. За друге је могућа само идеална студијска реконструкција без поузданих података о стварном првобитном облику и намени целине. Међутим, целисходна је идеална реконструкција и једне и друге скупине фрагмената. Тиме се олакшава увид у целину каменог украса као важног обележја грађевине којој је украс припадао.

Напред описана парапетна плоча била је део преграде испред олтара, што упућује на тражење других делова олтарне преграде. У црквама најмањих размера подразумевале су се две парапетне плоче, по једна лево и десно од улаза у простор олтара. Храм Арханђела Михаила на Превлаци превазилазио је размере капеле, па испред његовог олтарског простора треба очекивати по два поља, са парапетним плочама на једној и другој страни улаза. Очувана парапетна плоча упућује на могући изглед осталих. Основну архитектонску обраду чинила су, вероватно, поља покривена рељефним украсом. На

горњој страни је био венац, а бочно ступци правоугаоног пресека, који су носили колонете. На очуваној плочи су изграђени пиластри, који су замењивали ступце. Слично решење је могла да има симетрична плоча на другој страни олтарне преграде. За преостале две треба претпоставити равне површине без пиластера. Међу затеченим фрагментима видљиви су остаци плоче са рељефним украсом који могу потицати од целине са предолтарске преграде. Камени фрагменат под бр. Т. VI/101 највероватније потиче од парапетне плоче. Остаци круга и украса у кругу и изван круга вероватно потичу од целине сличне доњој половини површине постојеће парапетне плоче. По мерама је то могуће. Стилизовани лисни украс наслојен на спољну ивицу круга одговарао би, положајем, украсним листовима у горњем делу круга очуване плоче. Слично претходном фрагменату под бр. Т. VI/108 може такође потицати од парапетне плоче из предолтарске преграде. По рубовима у два поља украса у волутама иде трака у благим луковима, највероватније деловима кругова. Траком је био окружен средњи мотив украса. По мерама би се и тај украс могао реконструисати као део лица парапетне плоче. Извесна, мање поуздана могућност да се ради о остацима парапетне плоче односи се на фрагменте бр. Т. VI/53, 47, 177, 81.

Изнад парапетних плоча које нису имали оквир као сачувана плоча, стајали су венци. Фрагменат под бр. Т. VII/62 је вероватно остатак таквог венца. По мерама би се исто могло претпоставити за фрагменат Т. V/39.

Три фрагмента, бр. Т. I/40, 192, 191, потичу од греде која је стајала на врху олтарне преграде. Пажљиво обрађени на чеоној страни, са натписом у средини, са разлогом се могу сматрати за делове епистициона. Очигледно да три фрагмента потичу од једне греде. На горњем делу украса обележена је средина греде, међутим не може се поуздано одредити њена првобитна дужина. Ни натпис у том погледу не пружа одговарајући податак. Чита се:

PROPISIATORIUM AD (H)ONORE BEAT(O)⁷

За укупан изглед преграде важно је питање да ли је епистицион ишао целом дужином (од зида до зида) или је изнад улаза постојао забат, који је могао имати облик лука или усправљеног троугла са луком у доњем делу. Судећи по очуваним споменицима грађење забата изнад улаза било је готово правило. Међу очуваним фрагментима од забата су могли потицати неки од напред поменутих на Т. VI.

Греду и забат на врху олтарне преграде носили су стубићи постављени на ојачане ивичне делове

парапетних плоча или на ступце уз плоче. На чеоној страни су покривани рељефом. Тог су порекла вероватно фрагменти под бр. Т. V/156, 157; Т. V/10, 112. По правилу стубићи су имали капители, на којима је лежала греда. Вероватно је била одговарајућа намена капитета Т. VIII/70, и VIII/138, 135, 206. Капител Т. I/44 је, судећи по облику вероватно стајао уза зид. Неколико капитета мањег пречника, Т. VI/134, 179, 181; Т. VIII/182; Т. VIII/110, припадало је неком другом постројењу у храму. Исто се односи на фрагменте стубића малог пречника, кружног или осмостраног пресека, приказане на Т. VIII и XI. У збирци каменних уломака образованој у току истраживања више је комада којима се не може одредити првобитни облик. Изузетак су базе стубова целе или у фрагментима, приказане на Т. XI.

Неколико је фрагмената који говоре да је храм имао циборијум. Ти фрагменти потичу од капе или крова циборијума. У том смислу поуздано говоре фрагменти бр. Т. VI/22, 13, 23, вероватно и 136, као фрагменат раније објављен.⁸ Фрагменат са ликом пауна, бр. Т. V/83 и 193 такође би могао да потиче са циборијума. Стубови сполије вероватно су носиле циборијум. Тиме се могла објаснити појава стубова који су затечени на Превлаци.

Неколико надгробних плоча такође фрагментованих, део је налаза на остацима манастира. Делови натписа на њима не омогућују реконструкцију изворних текстова. Видети Т. I.

Тражење паралела, преко њих и порекла рељефног украса на Превлаци логично упућује поглед на Котор и његове збирке рељефног украса. У Котору, најближем градском средишту трају клесарске радионице. Остварења на Превлаци су највероватније њихово дело. Сличност је не мала у мотивима и начину клесања. Геометријски је украс поуздано одређен, а стилизација биљних, као и малобројних животињских мотива строга. Сачувана плоча на Превлаци је репрезентативан пример сличности. Представа лава је веома слична представама лавова на которском циборијуму а за тропрутну траку и стилизоване биљне мотиве више је паралела.⁹

Рељефни украс которске прероманике дат је се у IX или XI век при чему се опажа његова општа

⁷ J. F. Niermeyer, *Mediae latinitatis lexicon minus*, Leiden 1976, 862.

⁸ Старић Н.С. IX–XI (1959), I, слика 1 на страни 388.

⁹ Уп. Ј. Максимовић, *Српска средњовековна скулптура*, Нови Сад 1971, 20–21, сл. 4–14, са претходном литературом.

сличност са украсом на дубровачком подручју, и то у наглашеној стилизацији и брижљивом коришћењу геометрије. Опредељење за једно или друго раздобље заснивало се или на уважавању одређених историјских података или на општем ставу домаће историографије. Поузданији подаци о изворима тога украса основ су за померање основног хронолошког оквира у старије време, у IX век. Основ по коме је прихваћен начин обраде украсних делова монументалне архитектуре представљају збивања у северној Италији, посебно на подручју Рима и области под његовим непосредним утицајем. Везе са римским подручјем биле су логичне у црквеном, преко тога и уметничком смислу. Увидом у римске збирке раносредњовековног украса налазе се и опште и посебне ликовне и занатске сличности, што упућује на закључак о стварним изворима.

Наредна поређења рељефног украса на Превлаци са очуваним примерима украса на подручју Рима и римске дијецезе начелне су природе. Треба да покажу одакле су дошле замисли, а вероватно и први мајстори од чијих руку потичу прва дела остварена у Котору и на местима на којима су радили которски мајстори и њихови наследници.

Добро клесан и добро сачуван уломак под бр. 10 (Т. V) има добре паралеле у збирци *S. Agata dei Goti*.¹⁰ Ради се о стубићима или пиластрима. Исто се може рећи за уломке бр. 215, 180, 35, 41. Многобројни су примери за поређење карактеристичног, обичног преплета двојне тропрутне траке.¹¹ У истом смислу могу се поменути преплети у луковима.¹² Датују се у прву половину IX века. И даље за фрагменат бр. 156 (Тав. V) више је примера¹³ датују се у време 772–816. Преплет тропрутне траке је опште распрострањен, тако да су аналогije опште. Поређење је вредно пажње због цртежа и начина клесања.

За изразито украсни мотив тролисног цвета у волути, бр. 108 (Т. VI) може се навести *S. Giovanni e Paolo* у Ферентину.¹⁴

Бр. 14 (Т. VIII) стилизовани капител сличан је капителу у *S. Sabini*.¹⁵ Капител је у рељефу на плочи, датује се у прву половину IX века. За поређење се могу навести и стилизовани листови на угловима капитела у Сполету.¹⁶

Капител бр. 135 (Т. VIII) може да се упореди са капителом у *Santi Quattro Coronati*, који се датује у прву половину IX века.¹⁷

Мотив стилизоване представе пауна, бр. 83 и 193 (Т. V) има, на особен начин, паралелу са представом паунова у рељефу на подручју Рима.¹⁸ У нео-

бичној композицији два пауна пију из једне посуде, а изнад њих је оквир другим пауновима. Представа на Превлаци се не може реконструисати, али је особена по томе што се на већем фрагменту испод великог пауна виде три мала пауна. Оба фрагмента са представама паунова су вероватно део циборијума. Не може се рећи да је римски рељеф био узор по коме је настао рељеф на Превлаци. Међутим, мотив на рељефу на Превлаци јединствен је на ширем подручју источнојадранске обале, па изгледа логично упозорење на слично решење у области са које су потицали иконографски, занатски и ликовни узор.

Откривени фрагменти са карактеристичним прероманским украсом омогућују да се у основном архитектонском оквиру замисли камени намештај храма. Облици одређених фрагмената упућују на студијску реконструкцију делова првобитне целине, циборијума, олтарске преграде. Олтарски простор је могуће замислити према уобичајеним решењима у православним црквама тих времена, на пример у Богородичиној цркви у Студеници. Међу осталим каменим фрагментима делови су сталног намештаја у Савиној цркви. Стубићи (Т. VIII–XI) вероватно потичу са предолтарске преграде, можда и проскитара који су могли стајати лево и десно од олтара. Истим целинама припададе су базе (Т. XI). Исто се може рећи за капителе (Т. VIII, бр. 10, 135, 138). За подробнију реконструкцију нема правих података. О пореклу сасвим ситних камених уломака, којих је доста нађено, не може се поуздано говорити. Неки од њих можда потичу од репрезентативно грађених оквира прозора.

Унутрашње површине зидова храма биле су покривене фрескама. О томе говори налаз сасвим ситних фрагмената, по којима се није могло ништа реконструисати.

Према затеченом стању разазнају се следеће грађевинске фазе: велика црква, од које су се очували

¹⁰ *Corpus della scultura alto-medievale*, Spoleto 1974, VII, 1 – tav. IV, 8).

¹¹ *Corpus*, VII, 2 – Tav. LXIV, 200–202.

¹² *Ibid.*, Tav. XXIV–XXVI, 46, 47, 48 *Sala bizantina*.

¹³ *Corpus* VII, 5 – Tav. II I Tav. III, 3, 4.

¹⁴ *Corpus* XI, Tav. IX, 13, стр. 46–51. Сличан мотив има града у лапидариуму у Стону. В. Максимовић, *op. cit.*, сл.16, текст на стр. 28–30.

¹⁵ *Corpus* VII, 4, br. 234, Tav. LXXIV.

¹⁶ *Corpus* II, Tav. XXX, a,b,c, Tav. XXXV b,c.

¹⁷ *Corpus* VII, 3 – sl. 179.

¹⁸ *Corpus* VII, 2, Tav. XXI, 43 – *Sala bizantina*.

доњи делови три апсиде на источној страни и делови северног, западног и јужног зида; млађа црква, од које се очувао само део полукружне апсиде, уграђен у површину коју затвара средња апсида велике цркве и мала црква, саграђена на остацима источног дела северног брода велике цркве, као и остаци зидова уз јужну страну велике цркве и уз северни брод велике цркве.

МОГУЋНОСТИ ИДЕАЛНЕ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ ОТКРИВЕНИХ ГРАЂЕВИНА

Велику цркву је могуће реконструисати у идеалном смислу, и то њену просторну замисао и горњу конструкцију. Остаци све три апсиде омогућују да се источни део грађевине поуздано реконструирате. Средња, највећа апсида полукружна је изнутра и споља. На местима на којима се спајају северни и јужни почетак конхе апсиде са почецима унутрашњих полукружно озиданих зидова бочних апсида видљиви су почеци пиластера на које су се вероватно ослањали полукружни лукови изграђени између средњег и бочних бродова грађевине, у ствари на бочним зидовима средњег брода. На спољној страни средње апсиде очували су се остаци плитких пиластера. Реч је о пиластрима на делу зида апсиде који је припадао фасади, што значи делу зида изнад темеља, што даље говори да су ти пиластри припали систему фасадне обраде апсиде.

Бочне апсиде, иако неједнако сачуване, имају исти облик, што се закључује према остацима, довољно сачуваним. Апсиде су изнутра полукружне, споља правоугаоне. Остаци јужне апсиде омогућују реконструкцију обеју апсида. Могуће је закључити да је правоугаоно обрађен спољни зид испadaо изван равни источног зида грађевине. На источном зиду обеју апсида били су изграђени пиластри слични напред описаним пиластрима на средњој апсиди. Према видљивим остацима налазили су се тачно на рубовима равни источних зидова двеју апсида. Треба приметити да сличних пиластера није било на бочним странама спољних завршетака бочних апсида. То говори да су пиластри били искључиво елементи архитектонске обраде источних површина двеју бочних апсида. Из преосталих остатака не може се закључити како је могла да изгледа горња површина фасада, да ли су можда пиластри били повезани аркадним фризовима или је постојала велика слепа аркада између два пиластра.

Источни завршетак велике цркве у целини је реконструисан у приложеном цртежу основе. Остаци северне апсиде су скромни, међутим, поуздано је утврђен правац пружања источног зида грађевине. Могло се установити да постоји мања деформација углова које образују источни и бочни зидови цркве. Ту деформацију чини сасвим мало скретање источног зида према западу. Југоисточни угао је нешто више од 90 степени, а североисточни већи.

Бочни зидови грађевине могу се реконструисати захваљујући остатку северног зида, који се очувао у висини изнад темеља, у целој дужини. Очуван је такође темељ западног зида. Међутим, он је сувише широк да би се сигурно могла утврдити линија западне фасаде. Земљиште је на томе месту осетно ниже од земљишта на источној страни цркве, па је могуће да је западни зид заснован у таквој ширини да би се омогућило засипање западног дела простора цркве, ради изравнања површине у висини пода. У размишљањима о идеалној реконструкцији цркве неопходно је имати у виду да је велико проширење западног зида настало као плод замисли да се на западној фасади изгради неко посебно постројење, можда јачи пиластри на рубовима фасаде или нешто слично. Од јужног зида велике цркве остало је веома мало, и то у његовом источном делу. У западном делу он се практично губи, остаци зида су се измешали са каменим плочама које су могле представљати део неког познијег попличавања одређене просторије или земљишта. Поуздан је правац пружања зида. У сваком случају морао је да буде паралелан са северним зидом.

Основне димензије велике цркве и трочлана организација њене источне стране говоре поуздано да се радило о тробродној базиликалној грађевини. Питање је како је изгледала њена горња конструкција. Обимни зидови су сразмерно танки (око 2,5 стопа). На њима нема видљивих остатака или трагова пиластера, што говори да зидови нису имали посебна ојачања. Ако су пиластри постојали могли су да буду постављени на конзоле. На спољним странама су могли да буду изграђени само као део система у организацији фасадних површина, попут пиластера на три апсиде цркве. Унутрашњи пиластри су могли такође стајати на конзолама, у ритму доње конструкције, у осовинама слободних ослонаца између средњег и бочних бродова.

У оквиру могућих предлога за реконструкцију горње конструкције треба имати у виду као несумњиву чињеницу да су бродови цркве били међусобно одељени слободно стојећим ослонцима. Наиме,

нису нађени трагови који би упућивали на могућност да су између средњег и бочних бродова постојали зидови. Питање је какви су били слободни ослонци који су стајали на линијама које обележавају зидови на спојевима средње и бочних апсида. Две основне мере грађевине, дужина и ширина, као и њихов однос, говоре да је црква, судећи по могућим паралелама, имала по дужини четири поља. Слободни ослонци, по три на свакој страни, могли су да буду или камени стубови или зидани ступци. Вероватније изгледа да се радило о зиданим ступцима, међусобно спојеним по дужини, у правцу запад-исток, полукружним луковима. Ступци су морали да буду спојени полукружним луковима такође са одговарајућим бочним зидом грађевине. Стога је могуће да су на местима на којима су попречни лукови налегали на зидове били изграђени пиластри на конзолама. Пиластри су вероватно били повезани са слободним ослонцима, ступцима, што су стајали на рубовима средњег брода. Могуће је, шта више вероватно да су и ступци били међусобно повезани полукружним луковима. Будући да се ради о специфичној конструкцији, која би упућивала на одређено порекло укупног решења цркве, у приложеној идеалној реконструкцији основе ти су лукови изостављени. Исто тако су изостављени и могући декоративни пиластри на северној, западној и јужној фасади цркве. У начелу, за концепцију цркве, према изложеној претпоставци праве паралеле ће се наћи у бенедиктинским црквама Апулије.¹⁹ Као другу могућност у погледу слободних ослонаца између средњег и бочних бродова треба имати у виду камене стубове. Добро је познато да су у италијанским ранороманским базиликама стубови који су употребљавани за ослонце горње конструкције били по правилу античке сполије. Не изгледа вероватно да је такво решење било остварено у базилици на Превлаци, из простог разлога што је требало обезбедити не мали број добро очуваних стубова. Ипак треба поменути познати податак да се у извештају бискупа Марина Драга о посети цркви св. Трифуну каже да се горња конструкција (унутрашња страна крова) састоји од архиволти и да почива на шест стубова довозених из места названог Превлака.²⁰ Том податку треба додати околност да се и данас испред цркве св. Тројице на Превлаци налази део стабла неког гранитног стуба. Нејасно је није ли та околност навела на мисао онога ко је писао извештај о Св. Трифуну у 17. веку да порекло гранитних стубова у которској катедрали потражи на Превлаци. Према данашњим сазнањима се не може дати

поуздан одговор на питање о могућем пореклу стубова у Св. Трифуну са Превлаке. Тема је ипак по себи занимљива стога што би претпоставка о превлачком пореклу стубова о којима је реч говорила да је базилика Св. Арханђела Михаила била напуштена у време изградње которске катедрале.

Горњи део горње конструкције цркве, који је носио покривач, вероватно је у целини био дрвен. На такву врсту решења упућују сразмерно танки зидови цркве. Изнад средњег брода, доста великог распона, тешко би се могла замислити зидана конструкција. Највероватније је да је дрвена конструкција стајала такође изнад бочних бродова. Још једна околност упућује на закључак да се радило о дрвеној конструкцији. Према наведеним писаним изворима велика црква је у 13. веку била у рушевинама. Једино је дрвена горња конструкција могла допринети брзом пропадању грађевине, која је из непознатих разлога била напуштена. Додајмо да је Сава могао донети одлуку да на темељима бенедиктинске цркве изгради храм своје епископије једино у случају да је старија црква била напуштена и срушена.

Није могућа поузданија студијска реконструкција западне фасаде цркве. Наглашено дебео западни зид грађевине могао је настати из потребе да се обезбеди поуздано нивелисање терена површине намењене наосу цркве, али, истовремено, не треба губити из вида могућност да се у том решењу крије систем посебне обраде западне фасаде, која би могла подразумевати нарочиту архитектонску обраду, чији би носилац били пиластри.

Остаци зидова на земљишту јужно од велике цркве само делимично су испитани. Вероватно су били део целине којој је припадала велика црква. Није изгледало да би се даљим испитивањем, које би подразумевало веће силажење у дубину, добило више података о грађевинама које су се ту налазиле. Наиме, остаци зидова су откривени на тераси на којој се налази црква. Истраживање је остварено до ивице терасе паралелне са подужним зидовима цркве. Следећа тераса, на јужној страни, је знатно нижа, па је изгледало мало вероватно да би се на њој могло наићи на озбиљније грађевинске остатке.

Непосредно уз цркву, уз источни део њеног јужног зида прислоњена је цистерна. Сразмерно добро се очувала. Место на коме је саграђена изабрано је,

¹⁹ Marià Stella Calo Mariàni, *Insidiamenti benedettini in Puglia*, Vol. I, II 1, II 2, Bari 1980–1981.

²⁰ Stjepčević, *Prevlaka*, 17.

највероватније тако да се омогући сливање воде и са цркве и са грађевина које су се налазиле јужно од цркве. Цистерна у склопу манастира на Превлаци била је неопходна стога што ни на Превлаци ни у Брдима, покрај Превлаке, нема поузданих извора воде.

Зидови о којима је реч, на земљишту јужно од цркве, потичу од градитељске целине, од скупине зграда уобичајених у манастирима, груписаних по рубу дворишта правоугаоне основе, постављеног уз цркву. Поред цистерне, а можда и преко ње ишла су два зида управна на јужни зид цркве. Вероватно су то остаци једне од некадашњих манастирских зграда. Пошто зидови нису масивни може се претпоставити да је реч о приземљу и једном спрату, са дрвеном међуспратном конструкцијом. На унутрашњој, западној страни исте грађевине откривени су остаци трећег зида, паралелног са два поменута зида. Тај се зид не наслања на зид цркве већ се повезује са зидом који иде у правцу исток-запад, упоредо са јужним зидом цркве, додуше не паралелно са њим у идеалном смислу већ у нешто помереном правцу. На основу распореда описаних зидова сме се претпоставити да тај зид представља остатак парапетног зида колонаде трема. Тиме би се добио један од елемената напред поменутог трема који је уоквиравао двориште. Не може се поуздано установити распрострањавање целине. Нису јасне њене мере не само на јужној страни, на раније поменутој јужној тераси, већ ни на западној страни. Судећи по северном зиду претпостављеног парапета колонаде, западна зграда се пружала изван линије западне фасаде цркве. У приложеној студијској реконструкцији графички је одвојен сачувани део од дела који је замишљен као могући остатак дворишта и зграда око њега. Претпостављени део, шематично приказан, предлаже се као део првобитне целине под претпоставком да је основа дворишта била приближно квадратног облика. У описаној студијској реконструкцији дворишта уоквиреног тремовима нашла би место једна романска колонета, са стилизованим капителом при врху (в. *илустрацију 135*). Могуће је да је припадала низу у некој од колонада, и то тако што је представљала један стубић у пару, део удвојеног носача аркаде, по типу више познатих романских клаустара. (Колонета, заједно са капителом има сличности са колонетама у клаустру римског *Santi Quattro Coronati*, в. *supra*) Двориште уз цркву на Превлаци у студијској реконструкцији може се замислити само у крупним цртама.

Тему за себе представља остатак апсиде која је уграђена у простор што га затвара средња апсида велике цркве. Сасвим је јасно да унутрашња апсида није случајно саграђена. Једино могуће објашњење било би следеће. Унутрашња апсида је настала из потребе да се изгради олтарски простор за цркву западно од апсиде. Другим речима и апсида и грађевина за коју је она изграђена настале су на земљишту напред описане велике цркве, која се може приписати бенедиктинском манастиру. Околност што је испред апсиде велике цркве саграђена нова апсида говори да апсида велике цркве није била сачувана. Њен зид је могао да буде сачуван приближно у висини у којој га данас знамо, или можда нешто више изнад те висине, па је заравњен на нивоу земљишта око новоизграђене апсиде. Може се, затим, закључити да приликом подизања нове апсиде није постојала црквена грађевина којој је припадала обрушена апсида. Поред околности што нова апсида не прати, својом кривином, старију апсиду не види се како би нова апсида могла да буде уграђена у евентуално затечену старију цркву, која је имала свој јасно смишљен простор и структуру. Следио би, из тога, закључак да је реч о једином стварном остатку цркве која је саграђена на рушевинама претходно описане велике цркве. Логично је питање како објаснити апсиду о којој је реч у археолошкој целини. Очигледно је да је реч о делу једног посебног градитељског слоја у историји манастира. Нажалост, цео простор велике цркве је веома спуштен, каснијим укопавањем гробова и дуготрајним спуштањем терена, нивелацијама у оквиру коришћења земљишта, пошто је манастир био напуштен и порушен. Другој цркви вероватно су припадали остаци фресака, а можда и део степеника, који би могао потицати од вишег, унутрашњег простора источног дела цркве. Сасвим је прихватљива могућност да се ради о храму који је подигнут да би служио као катедрална црква зетске епископије. Према томе, храм Светог Саве је саграђен на остацима запуштеног бенедиктинског манастира. Откривена апсида упућује на положај Савине цркве на остацима тробродне базилике бенедиктинског манастира. Оквир за претпоставку о концепцији Савиног храма представља оно што је саграђено у српској архитектури друге и треће деценије 13. века. Томе треба додати околности под којима је саграђена црква Св. Петра у Богдашићима, посебно имајући у виду фреске у некадашњој јужној певници те цркве.

У цртежу основе који чини део идеалне реконструкције трију црквених грађевина налази се могућа

идеална реконструкција цркве којој је припадала унутрашња апсида. За ту се реконструкцију пошло од претпоставке да је одиста реч о грађевини која је била подигнута на остацима бенедиктинске базилике, да би служила као храм зетске епископије. Таква претпоставка подразумева стављање храма у оквире оних решења која су настала у оновременој српској архитектури. У идеалној схеми простора била је то једнобродна грађевина са куполом на средини, са одвојеним простором припрате, певницама на бочним странама поткуполног простора и полукружне апсиде на источној страни. Да је такво решење на Превлаци било могуће говоре скорашњи налази у цркви св. Петра у Богдашићима. Правоугаона просторија на јужној страни цркве, отворена према наосу, прекривена полуобличастим сводом управним наосом, јако личи и по облику и по мерама на рашке певнице. Иако се из досадашње литературе не види да ли и у којој је мери постојећа црква саграђена на темељима цркве из 13. века, не би се рекло да је грађевина којој је припадао натпис епископа Неофита могла да буде друкчијих размера.²¹ План цркве у Богдашићима је разлог више за усвајање идеалне схеме рашке архитектуре при реконструкцији храма на Превлаци. У студијској реконструкцији идеалне схеме друге цркве на Превлаци нацртана је грађевина рашког плана, у упрошћеној концепцији простора, уз логичну претпоставку да су и западни зид грађевине и спољни зидови певница налегали на преостале зидове базилике.

Могући приговор представљеној реконструкцији била би чињеница што сем апсиде не постоје други зидани остаци на земљишту цркве. Оно што је могло да буде изграђено на затеченим зидовима базилике лако је могло да буде уклоњено у каснијим рушењима, тачније речено уклањањима зидова, ради изравнавања терена. У погледу земљишта на унутрашњој површини велике базилике по свој прилици се догодило оно исто што се збило са остацима горње конструкције претходне базилике. У свим размишљањима о идеалним реконструкцијама на земљишту велике цркве на Превлаци не може се изгубити из вида чињеница да је оригинални ниво терена био приближно на данашњој површини источно од три апсиде. Западна површина је осетно нижа од источне. Необезбеђен терен је временом опадао. Томе су доприносила накнадна уклањања гробова.

Логично је запитати се у којим околностима је донета одлука да се седиште православне епископије сагради на остацима бенедиктинског манастира.

Несумњиво је да су избор места и замисао храма за седиште епископије уз сазнање, а вероватно и по непосредним упутствима првог српског архиепископа. Било би крајње необично да Сава на силу преузима бенедиктинску цркву за седиште своје епископије у годинама крајње деликатног положаја земље. Тих година Сава шаље свог ученика у Рим, са молбом да папа додели круну његовом брату Стефану. То је најнепосреднији пример вешто одржаног доброг односа са римском куријом, у временима латинске власти у Цариграду, када Сава остаје одан источном православљу и обезбеђује самосталност српске цркве. Следеће би биле поуке. Прво, бенедиктински манастир на Превлаци је био напуштен у тренутку када се доноси одлука да се ту смести седиште епископије. Друго, постављање главног храма зетске епископије на остацима цркве бенедиктинског манастира представљало је одређени вид континуитета култног места и уважавање бенедиктинске цркве. Треће, никако се није могло догодити да Сава храм своје епископије усели у зграду постојеће базилике бенедиктинског манастира, стога што то не би одговарало у култном смислу, а притом би представљало насилно преузимање црквене грађевине која припада западној цркви. Све претходно чини прихватљивим закључак И. Стјепчевица да је превлачки манастир био почетком 13. века у рушевинама. Другим речима, околности које је могуће реконструисати говоре да је епископија Св. Михаила наследила бенедиктински манастир истог патрона у времену када је он био напуштен. Знало се да је претходно припадао бенедиктинцима, па је то био основ да га папа Климент VI 1346. уврсти у списак некадашњих католичких цркава које су у међувремену преузели православни, те да захтева од Стефана Душана да се те цркве врате католицима.²²

Остаци зидова поред северне стране базилике потичу од грађевине издужене правоугаоне основе. Дозидана је уз базилику. Не види се јасно њена намена, али је врло вероватно да није била сакрална грађевина. Да је у било ком тренутку коришћена као црква извесно би се на источној страни образовало одељење за олтар, односно, у било ком делу простора нашли би се остаци олтарског постројења. Стога

²¹ За цркву у Богдашићима видети В. Ђурић, *Црква св. Петра у Богдашићу и њене фреске*, Зограф 16 (Београд 1985), 26–40.

²² A. Thenier, *Vetera monumenti Slavorum meridionalium historiam illustrantia I*, Romae 1863, 215.

треба закључити да је реч о грађевини друкчије намене. Време њеног настанка се не може прецизније одредити. Гробови који су укупани у земљиште окружено зидовима грађевине накнадни су. Укопавањем тих гробова проваљиван је под грађевине, што говори да је сахрањивање било у време када је манастир увелико био напуштен, а земљиште заравњено слојем хумуса и затрављено.

Ни у зидовима који припадају грађевини ни у поду од опеке нема елемената који би се у било ком виду могли сматрати стилски карактеристичним. Мада су сасвим скромни подаци по којима би се могло судити о архитектури северне грађевине, дебелина зидова и сразмерно мала ширина разлози су са којих се може претпоставити да је зграда имала две етаже, приземље и један спрат. Наиме, и дебелина зидова и ширина простора дозвољавали су могућност изградње дрвене међуспратне конструкције. Пошто је искључена сакрална намена грађевине треба је схватити као архитектонски простор друге врсте намене за потребе манастира. Стилски атипична, накнадно саграђена уз зид базилике, најбоље сачувана у остацима манастира, по свој прилици је дело једне од познијих фаза у животу манастира. Свакако не потиче из целине бенедиктинског манастира. Настала је изједна, заједно са сачуваним подом. Важна је околност да зидови не леже на старијој грађевини. Сва је прилика да је подигнута за потребе седишта епископије, православног манастира за разне манастирске потребе.

Из претходног прегледа остатака на Превлаци може се следеће закључити о архитектури православног манастира. Најважнија грађевина била је црква, са полукружном апсидом, куполом и певницама на средини и припратом на западној страни. Северна грађевина је такође настала за потребе православног манастира. Историја градитељске целине на јужној страни се тешко може реконструирати. Првобитно је то могао да буде клаустар бене-

диктинског манастира, који је прилагођен, можда и дограђен за потребе православног манастира.

Први писани извори о епископији Св. Арханђела Михаила на Превлаци потичу из средине XIII века. Што је навело Стјепчевића да закључи да се Превлака до 1249. године налазила у рукама католика.²³ Не постоји прави разлог за такво мишљење. Познате околности говоре да је седиште епископије било на Превлаци од њеног оснивања.²⁴ Седиште епископије, а од 1346. митрополије, било је на Превлаци до 1396. Тада или почетком XV века премештено је после плачкања и паљења Луштице и Превлаке.²⁵

Уз цртеже о налазима на Превлаци дат је и познати надгробни натпис о Дабиживу. Не зна се како се натпис нашао на Превлаци и да ли је личност о којој је реч имала неке везе с манастиром.²⁶

Истраживање на Превлаци, под руководством пок. професора Ј. Ковачевића, остварено у тада једином могућем опсегу, открило је следећа раздобља у животу манастира. Почетке бенедиктинског манастира Арханђела Михаила обележава карактеристичан камени рељефни украс. Не зна се када га бенедиктинци напуштају. Храм зетске епископије Св. Саве подиже се на остацима претходног храма. Манастир зетске епископије живи још у 14. веку, приближно око краја века, и бива напуштен. Остаци манастира су много касније обновљени у ограниченом виду, изградњом капеле на северном делу остатака средњовековне цркве. Последња обнова није дуго трајала. Остаци манастира су постали некропола. Материјални остаци показују да је све што је овде саграђено постајало жртва изузетног положаја Превлаке. У географском смислу изузетно место, на обали широког дела бококоторског залива, са питомим и плодним залеђем, у коме је и солана, било је жртва упада и разарања. Услед тога није могуће у целини реконструирати ни једно градитељско и уметничко остварење из дуге историје Превлаке.

²³ Stjepčević, *op. cit.*, 18.

²⁴ Извесне сумње у том погледу могла је да подстакне позната повеља краља Радослава. Недавно је доказано да је она фалсификат, уп. М. Антоновић, *Повеља краља Радослава и манастир Св. Михаила на Превлаци*, рукопис у штамп.

²⁵ М. Јанковић, *Епископије и митрополије*, 169.

²⁶ Натпис је објавио Љ. Стојановић, *Стари српски записи и написи*, I, 1902, број 120; Љ. Томовић, *Морфологија ћириличких написи на Балкану*, Београд 1974, стр. 73, бр. 57. В. затим С. Ђирковић, *Починени вишез Прибислав Вукотић*, Зборник Филозофског факултета X, Београд 1968, 274.

Résumé:

VOJISLAV KORAC, Faculté de Philosophie, Belgrade

LES VESTIGES DU MONASTÈRE DU SAINT-ARCHANGE-MICHEL À PREVLAKA

C'est sur un terrain recouvert par une abondante végétation que reposaient, à peine discernables, les ruines du monastère du Saint-Archange-Michel à Prevlaka. Les données historiques, présentées et interprétées dans plusieurs travaux dont une monographie, attestaient pourtant toute l'importance de cet ancien monastère bénédictin, devenu par la suite siège d'un des premiers évêchés de l'Eglise serbe orthodoxe, dont la fondation était due à saint Sava. La décision d'entreprendre le dégagement de ses vestiges visaient donc à apporter des données sur un ensemble qui, selon toute attente, devaient renfermer deux couches de construction et d'occupation. Les fouilles, effectuées au cours de deux campagnes, en 1956 et 1957, ont été dirigées par le prof. Jovan Kovačević et l'architecte Vojislav Korac. Compte tenu de moyens financiers insuffisants les premiers travaux de dégagement, en 1956, n'ont pu être menés à bien que grâce à l'engagement du groupe d'étudiants en archéologie et histoire de l'art présents. Ce n'est que lors de la seconde campagne, ayant également bénéficié du concours d'étudiants, qu'il a été possible de recourir à des ouvriers spécialisés. Ces fouilles, s'étant soldées par le dégagement des vestiges d'une église et de plusieurs bâtiments conventuels, n'ont pu être poursuivies en raison d'un manque de moyens. Elles sont par ailleurs restées non publiées à la suite du décès du professeur Jovan Kovačević. Nous nous proposons donc, dans ce travail lui étant dédié, de communiquer les résultats des fouilles alors effectuées sur les vestiges du monastère du Saint-Archange-Michel.

Le matériel mis au jour lors des fouilles ont été enregistré à l'aide d'un quadrillage du terrain que nous mettrons à profit dans la description des travaux.

Dans la partie du terrain, où l'on supposait l'existence des vestiges de l'église même, on a dégagé une basilique à trois nefs. Nonobstant l'état de conservation inégal de ses diverses parties il a été possible d'établir une reconstruction idéale des espaces et des structure de l'édifice. Chacune des nefs se terminait à l'est par une abside semi-circulaire, alors que leurs espaces respectifs étaient séparés par une rangée de piliers maçonnés. La construction supérieure, en bois, offrait une structure habituelle. A l'intérieur de l'abside centrale on a dégagé les restes d'une seconde abside semi-circulaire attestant l'érection d'une seconde église à cet endroit. Il a été conclu qu'il s'agissait des vestiges de l'église de l'évêché orthodoxe, ce qui est venu confirmer que le monastère bénédictin était bien abandonné lorsqu'a été ici fondée l'église de l'évêché orthodoxe. La reconstruction de cette église, dédiée à saint Michel, s'appuie sur les conceptions propres à l'architecture serbe de l'école de Rascie. La seule explication acceptable pour la construction de cette seconde abside intérieure est qu'elle répondait au besoin d'abriter le sanctuaire d'une nouvelle église érigée du côté ouest. Cette église et l'abside la prolongeant ont donc été bâties à l'emplacement de la basilique à trois nefs. Ce fait vient attester que la grande église antérieure était alors déjà en ruines. L'ancienne abside a été conservée dans sa hauteur actuelle ce qui prouve que le terrain offrait déjà cette configuration lors de la construction de la nouvelle église. Le fait que la courbure de la

nouvelle abside intérieure ne suit pas exactement celle de l'ancienne abside révèle que le nouvel édifice n'a pas été construit sur les murs mêmes du précédent, mais sur l'espace occupé par celui-ci. En ayant en vue le plan et les dimensions possibles de la nouvelle église seul son mur occidental est venu s'appuyer sur des structures de l'ancienne église, en l'occurrence le mur occidental. Le naos du nouvel édifice occupait approximativement l'espace de la nef centrale, alors qu'en son milieu, de part et d'autre de l'espace sous la coupole, s'avançaient deux constructions latérales constituant les chœurs d'un édifice de type rascien. Une telle solution correspond aux églises rasciennes de cette époque. La reconstitution proposée pour l'église de Prevlaka se voit en quelque sorte renforcée par l'aspect de l'église voisine de Saint-Pierre à Bogdasici, érigée en 1269, dont la forme originelle inclut également deux espaces latéraux, aux murs recouverts de fresques, qui constituent ici les deux chœurs de l'église de type rascien.

Lors des fouilles archéologiques on a trouvé des fragments de pierre portant une ornementation en relief caractéristique de l'architecture du haut moyen âge, préromane et protoromane. La reconstruction idéale a permis de reconnaître en elles certaines parties d'une cloison d'autel et d'un ciborium. C'est à cet ensemble qu'appartient également une dalle de parapet, avec ornementation en relief, conservée dans l'église voisine de la Sainte-Trinité.

Les fragments architectoniques dont il est ici question proviennent de l'église du monastère bénédictin. Leur ornementation trouve ses plus proches analogies dans les monuments semblables conservés à Kotor où a certainement perduré une tradition de tailleurs de pierre. Lorsqu'il s'agit de la principale source d'inspiration de cette décoration il convient d'avoir en vue le matériel conservé sur le territoire de Rome et du diocèse de romain. Sa datation du XI^{ème} siècle, le plus souvent proposée jusqu'à présent, doit donc être repoussée au IX^{ème}/X^{ème} siècle compte tenu des sources les plus probables offertes par le territoire italien. Au sud de l'église on a dégagé les restes des plusieurs bâtiments conventuels.

On ignore la date et les conditions dans lesquelles a été abandonné le monastère orthodoxe de Prevlaka. D'après les sources écrites il serait resté en fonction jusqu'au milieu du XIV^{ème} siècle. Plus tard, sur les restes de la partie septentrionale de l'église, a été érigée une chapelle qui a été, elle aussi, abandonnée et partiellement détruite.

De même, nous ne disposons d'aucune donnée sur la façon dont s'est éteint le monastère bénédictin, puis l'évêché orthodoxe, ainsi que sur la disparition de l'église plus récente. On ne peut que supposer que ce qui a été ici construit a été victime de la position exceptionnelle de Prevlaka. Par son emplacement dominant, en bordure de la partie la plus large des Bouches de Kotor, et son arrière-pays fertile, riche en gisement de sel, ce promontoire a été, de tout temps, une proie tentante pour les envahisseurs.

Traduction: Pascal Donjon



1. Поглед на Превлаку са североисточне стране



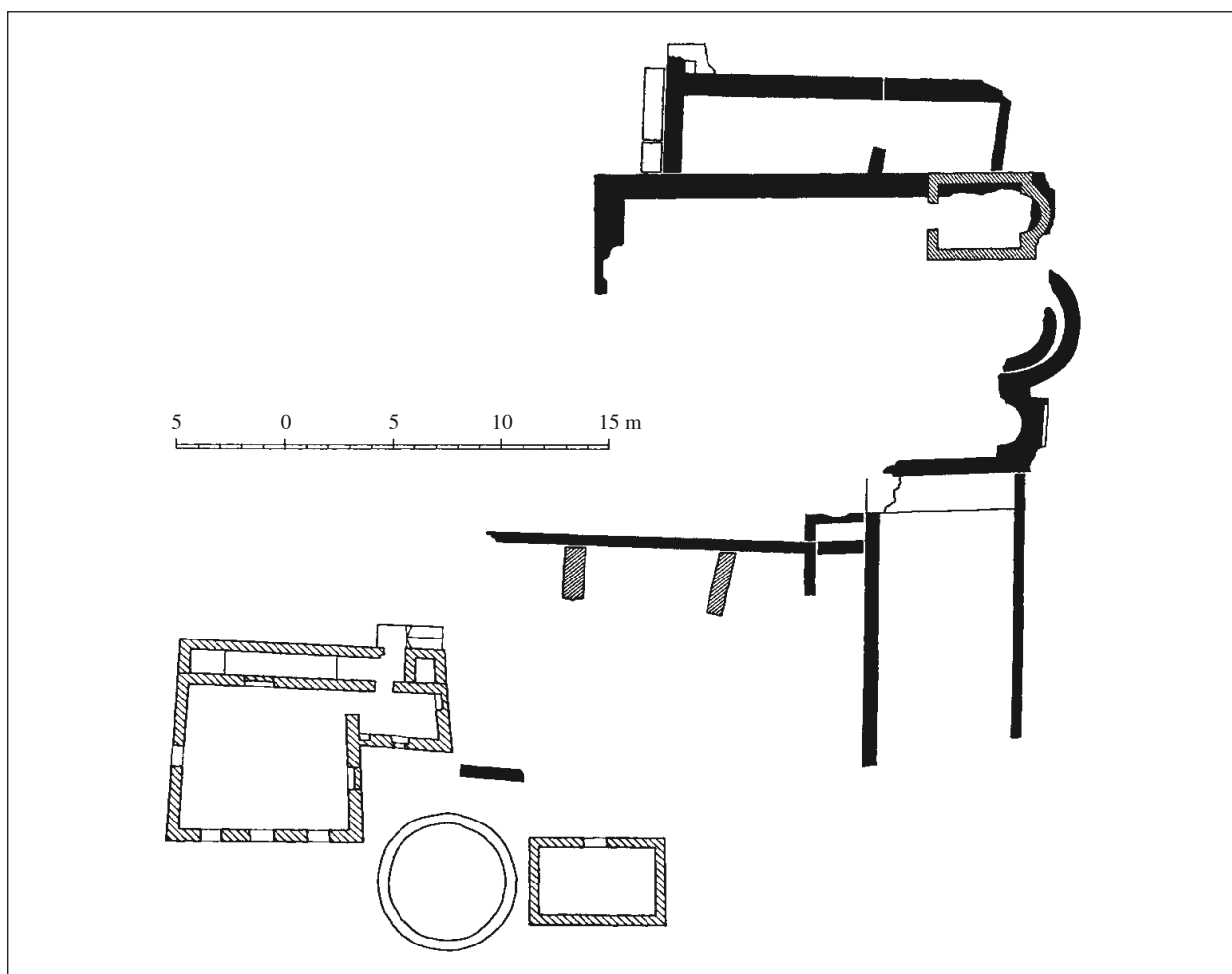
2. Остаци манастира у току истраживања, поглед са југозападне стране



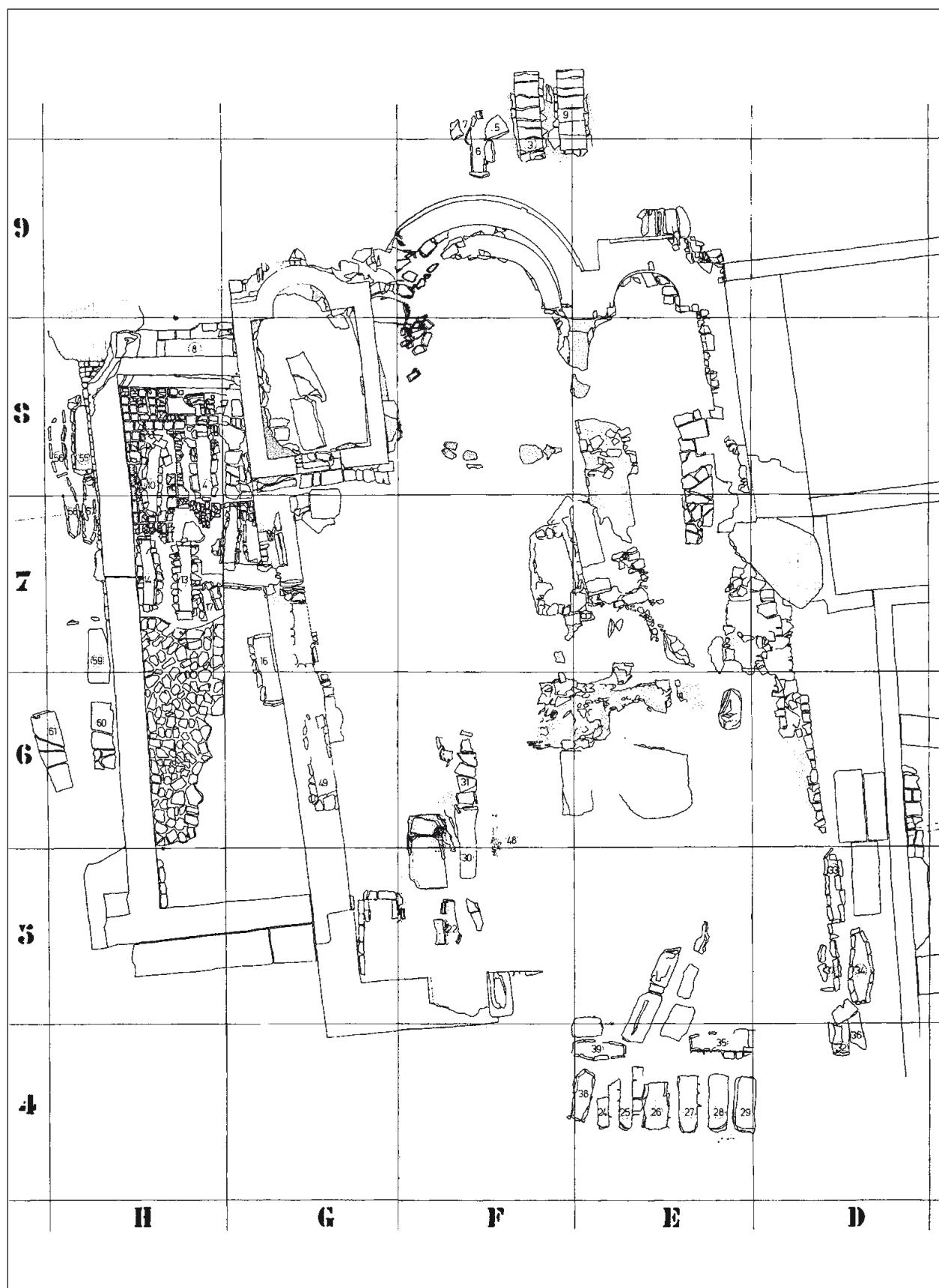
3. Остаци северне катедре



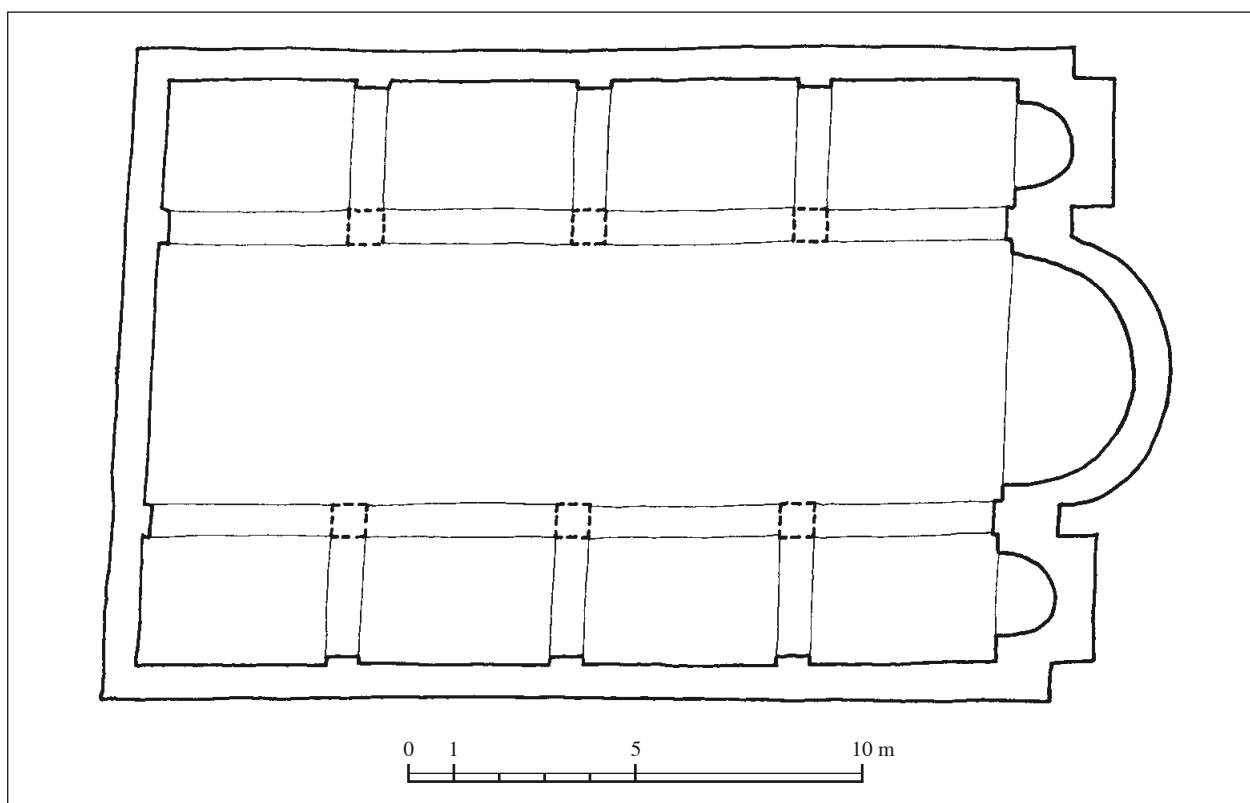
4. Цистерна



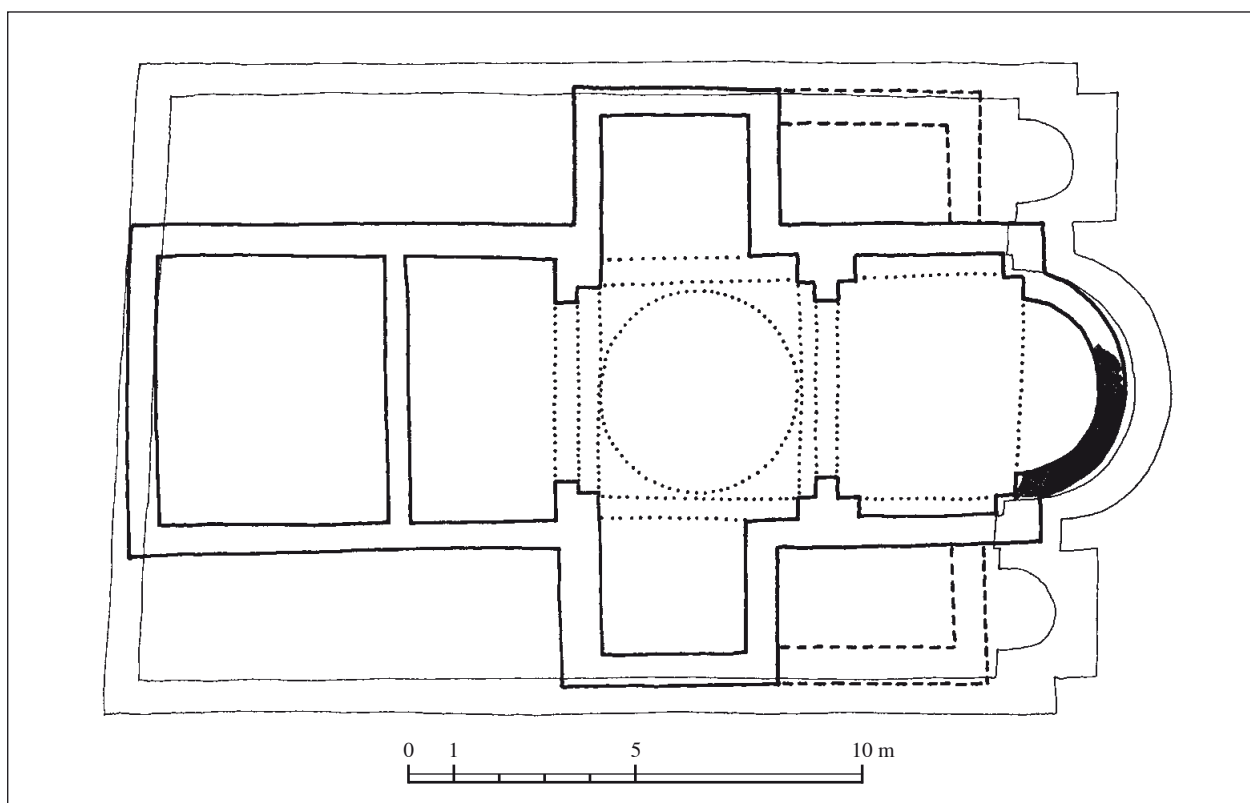
5. Манастир Св. Архађела Михаила, ситуација



6. Остаци манастира, основа, квадрантна мрежа



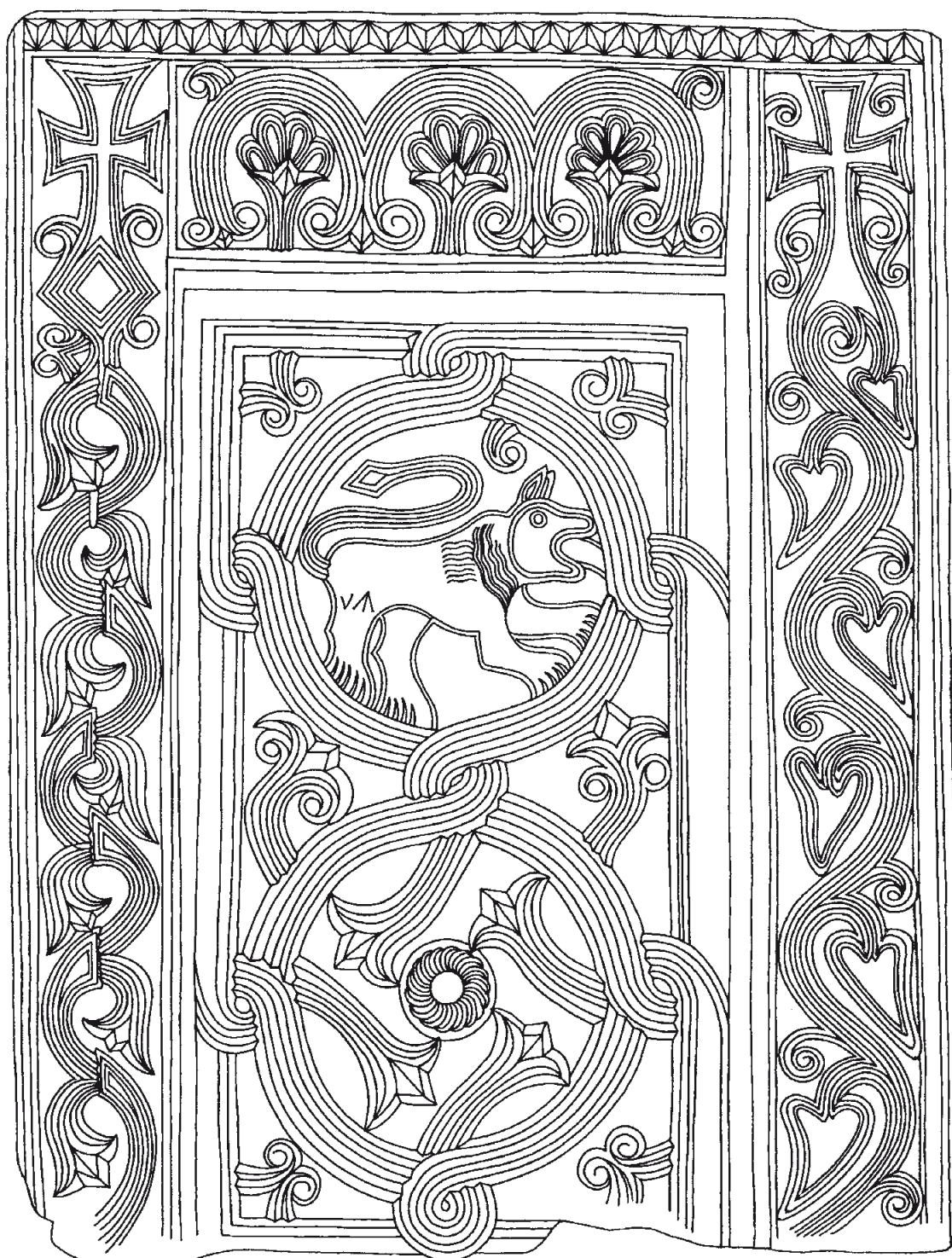
7. Студијска реконструкција базилике, основа



8. Студијска реконструкција храма Зетске епископије, основа



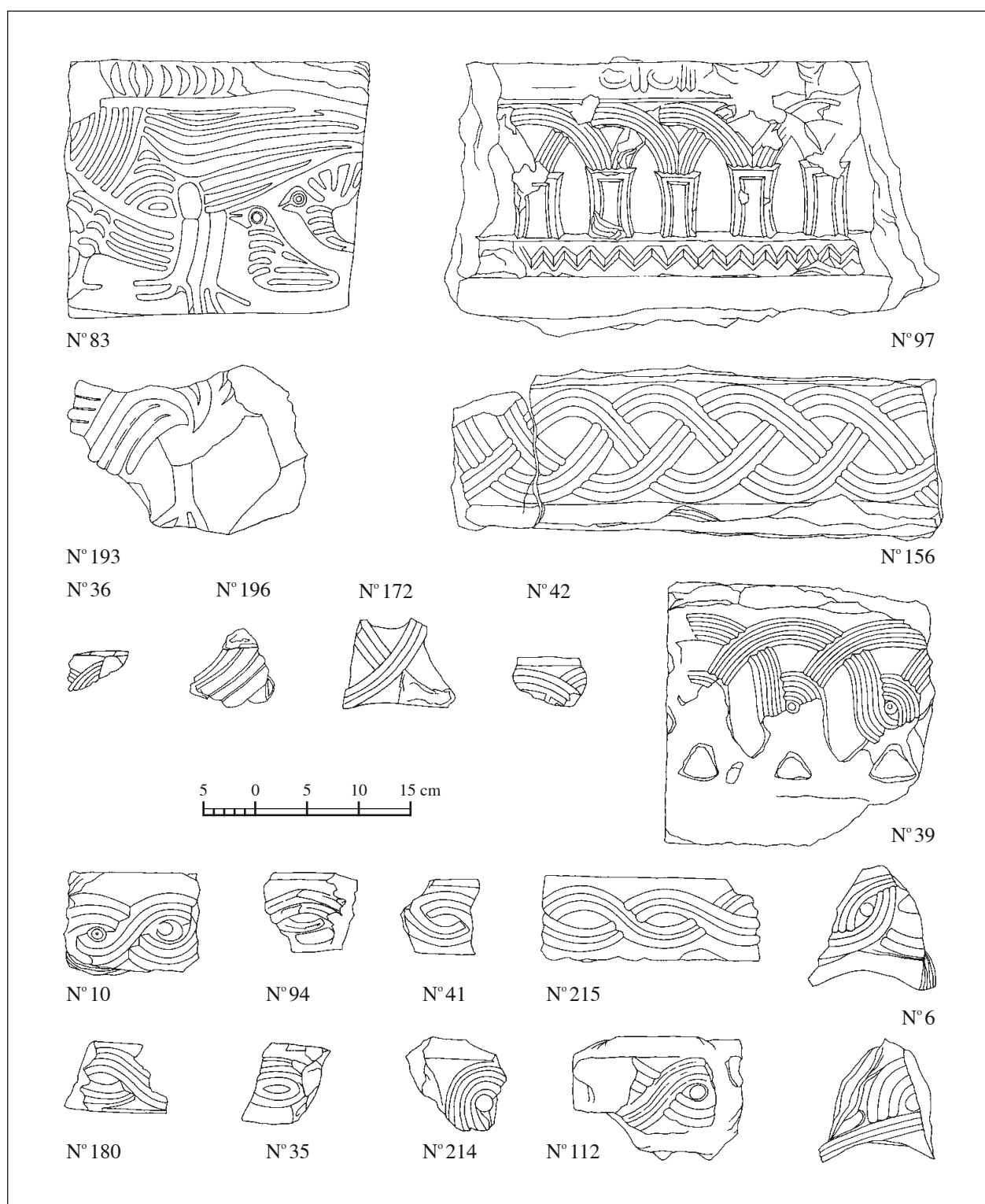
9. Табла I: 40. камен, црква св.Тројице, нађено у ниши у олтару испод дебелој слоја креча;
 26. камен, нађено у шућу крај мале капеле; 192. камен, нађено у у цркви; 191. камен, нађено у у цркви;
 63. камен, нађено у квадранту H8; 117. камен, нађено на граници квадранта D6–D7; 188. камен, нађено у цркви;
 60. камен, нађено на спољној страни апсиде; 44. камен, нађено у цркви св. Тројице; 212. камен, ошок, море



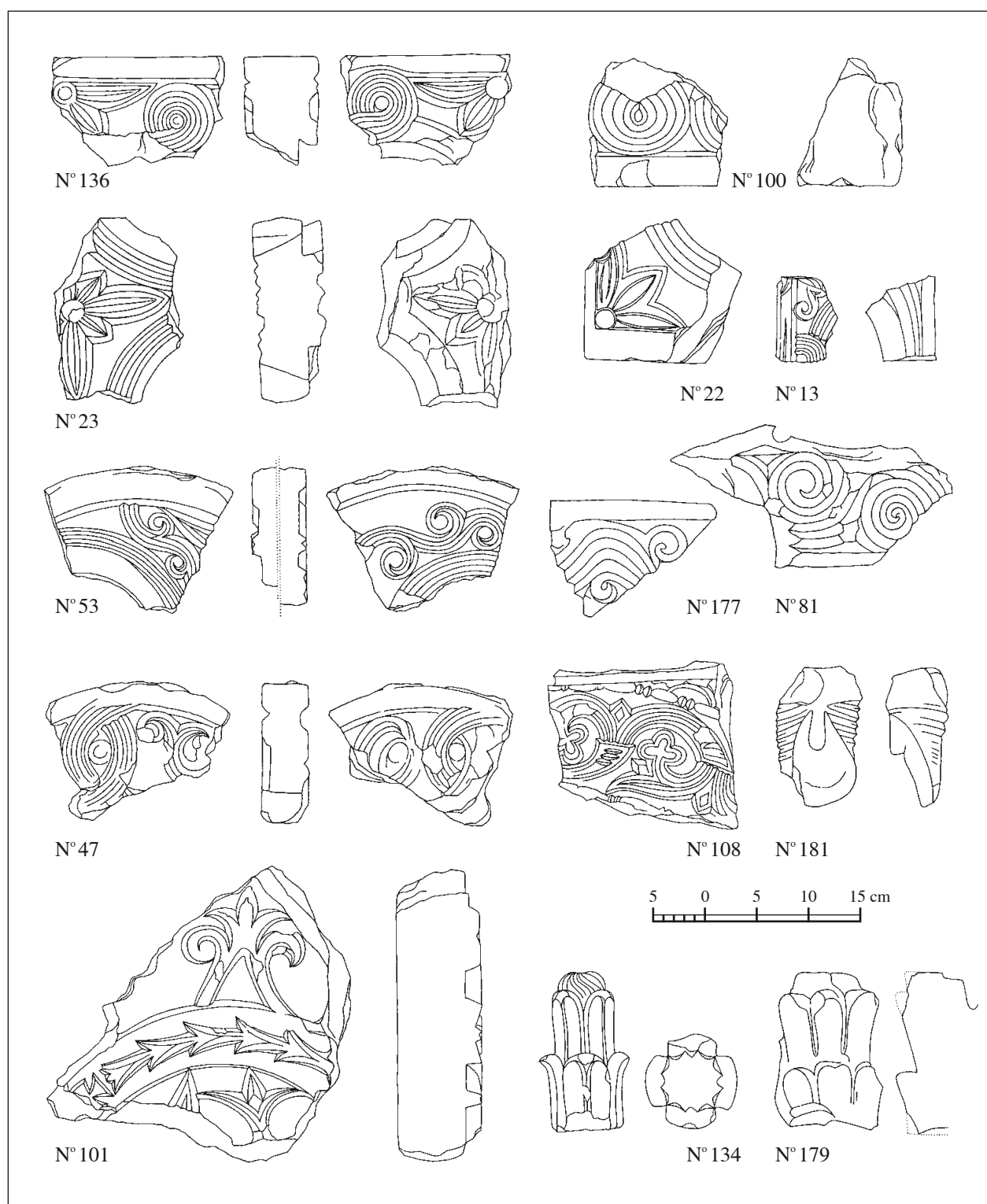
N° 84

0 10 20 30 cm

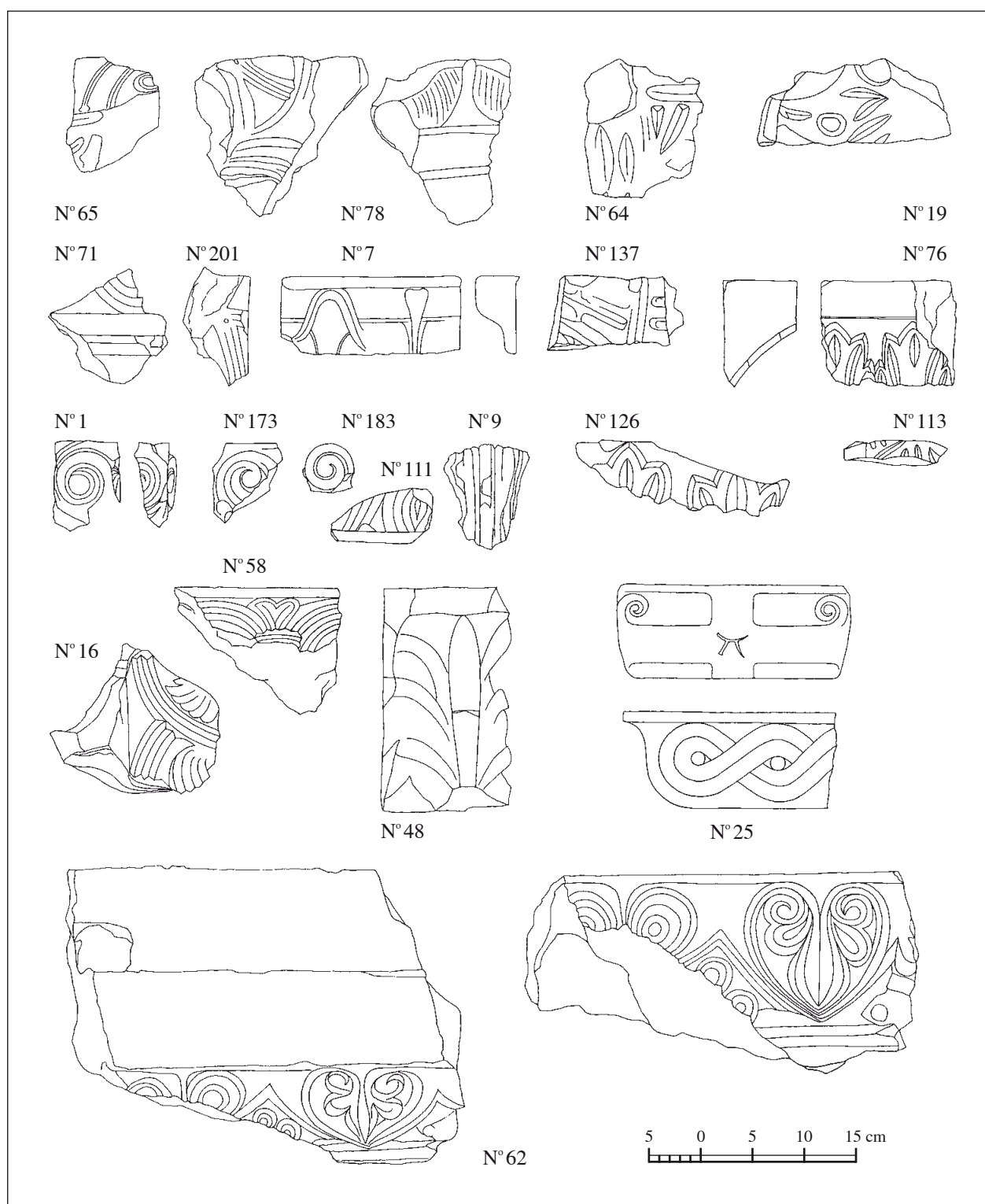
12. Табла IV: 84. камен, парастејна плоча, очувана у цркви Св. Тројице



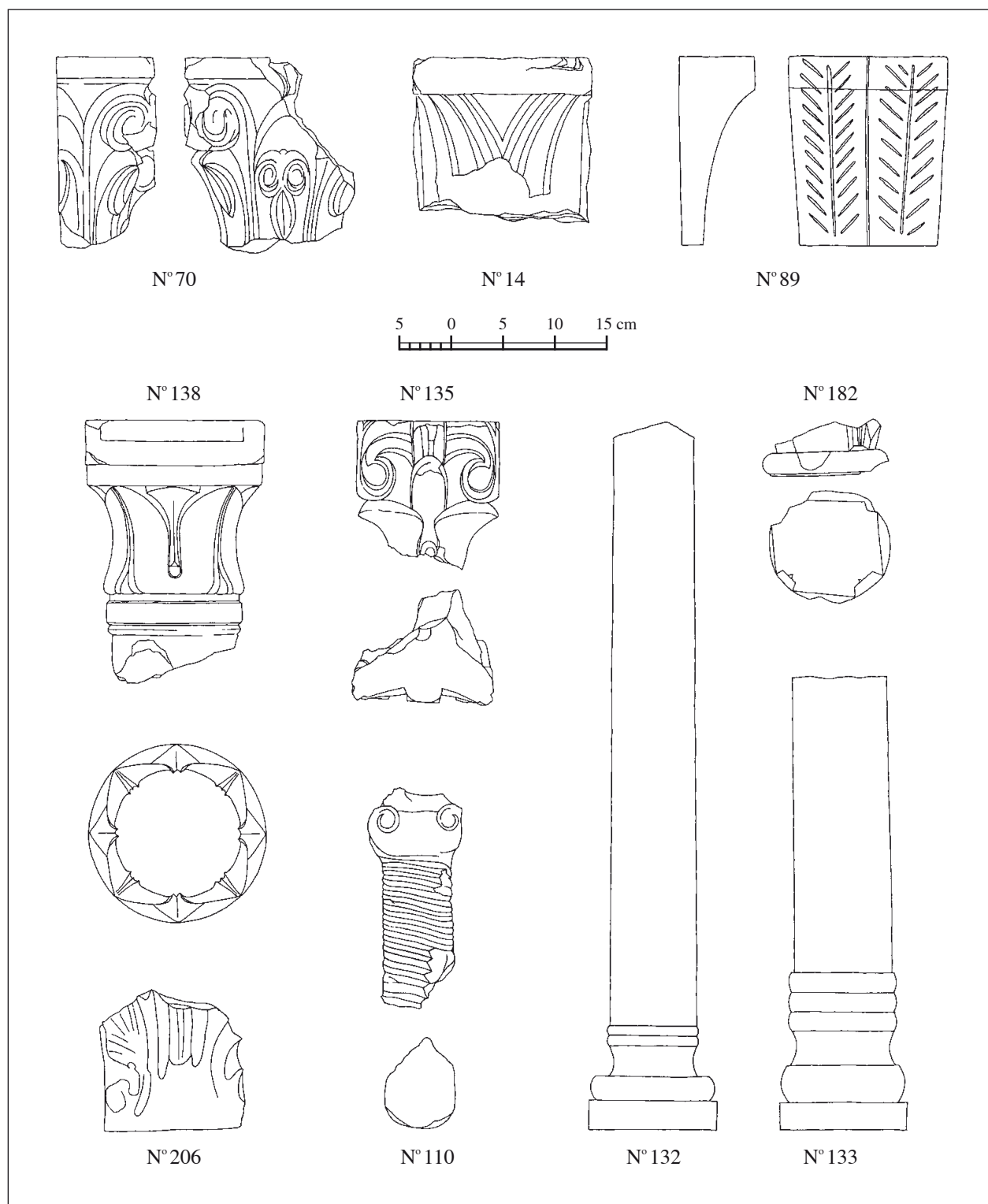
13. **Табла V:** 83. камен, нађено у праћу цркве св.Тројице; 97. камен, нађено у кући; 193. камен, нађеноу цркви; 156. камен, фрајменашћ прейлеша, нађено у јужном зиду; 36. камен, нађено у шућу крај капеле; 196. камен, нађено у квадрану F4; 172. камен, нађено у квадрану D4; 42. камен, нађено у цркви св. Тројице; 39. камен, нађен у међи код цркве св. Тројице с јужне стране; 10. камен, нађено у шућу изнутра крај сев. зида поред мале капеле; 94. камен, нахнадно нађено у избаченом шућу; 41. камен, нађено у цркви св. Тројице; 215. камен, венац двочлавој прейлеша, међа јужно од цркве; 6. камен, нађено у шућу с спољне стране сев. зида крај мале капеле; 180. камен; 35. мермер, нађено у шућу крај капеле; 214. камен, део капићела, нађено у мору; 112. камен, нађено у квадрану E6



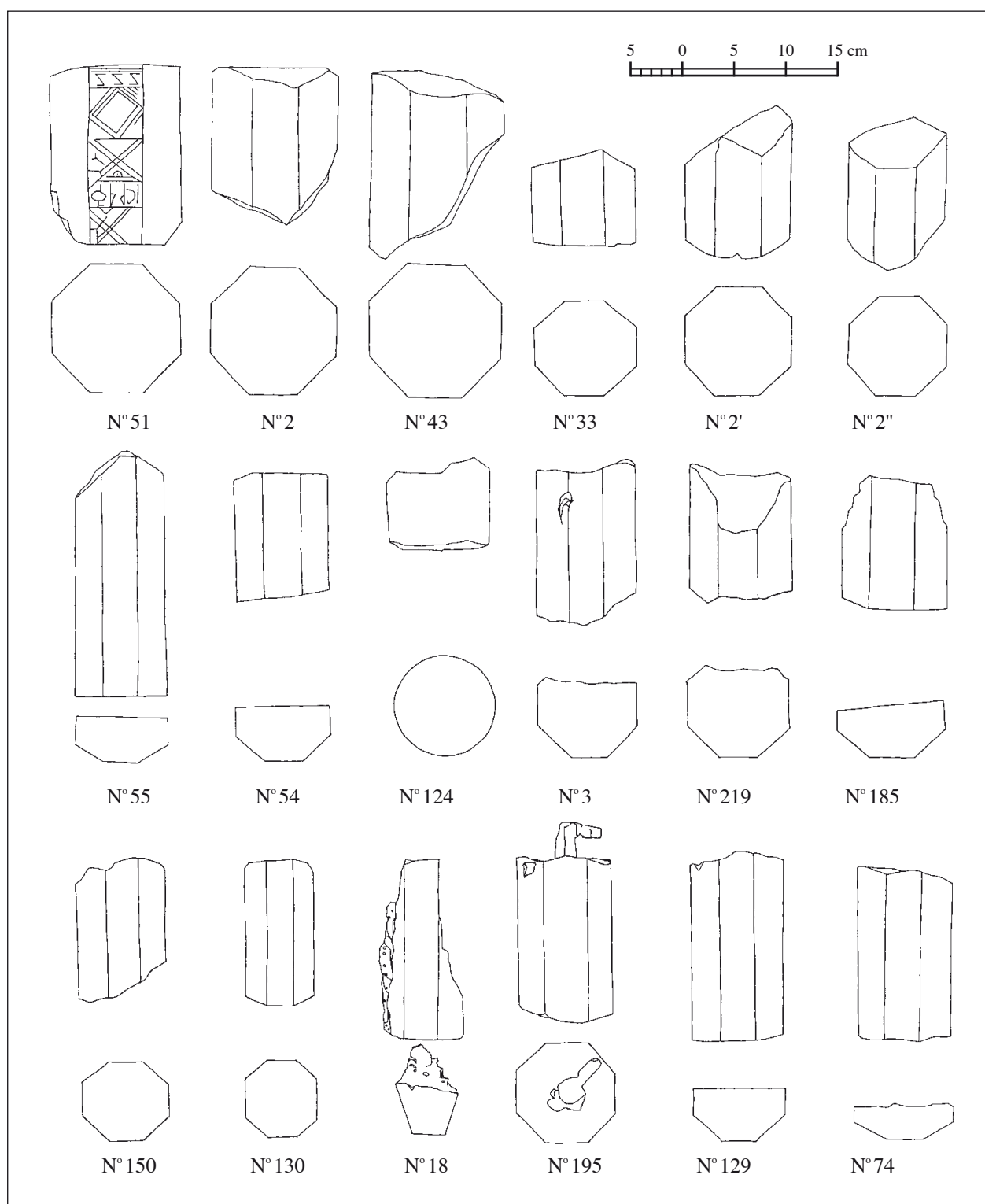
14. Табла VI: 136. камен; 100. камен, нађено у кући подигнутој на темељима св. Спаса, у брдима код пролаза са Превлаке; 23. камен, нађено у јами крај јужној зида; 22. камен, нађено у цркви св. Тројице; 13. камен, нађено у шућу крај сев. зида капеле; 53. камен, нађено у квадранту F9; 177. камен, нађено у квадранту D9; 81. камен, нађено у квадранту G9; 47. камен, нађено у шућу крај мале капеле; 108. камен, нађено на граници квадранта E 6–7; 181. камен, нађено у квадранту D8; 101. камен, нађеноу кући подигнутој на темељима св. Спаса у брдима код пролаза са Превлаке; 134. камен, непознато место налаза; 179. камен, нађено у квадранту G6



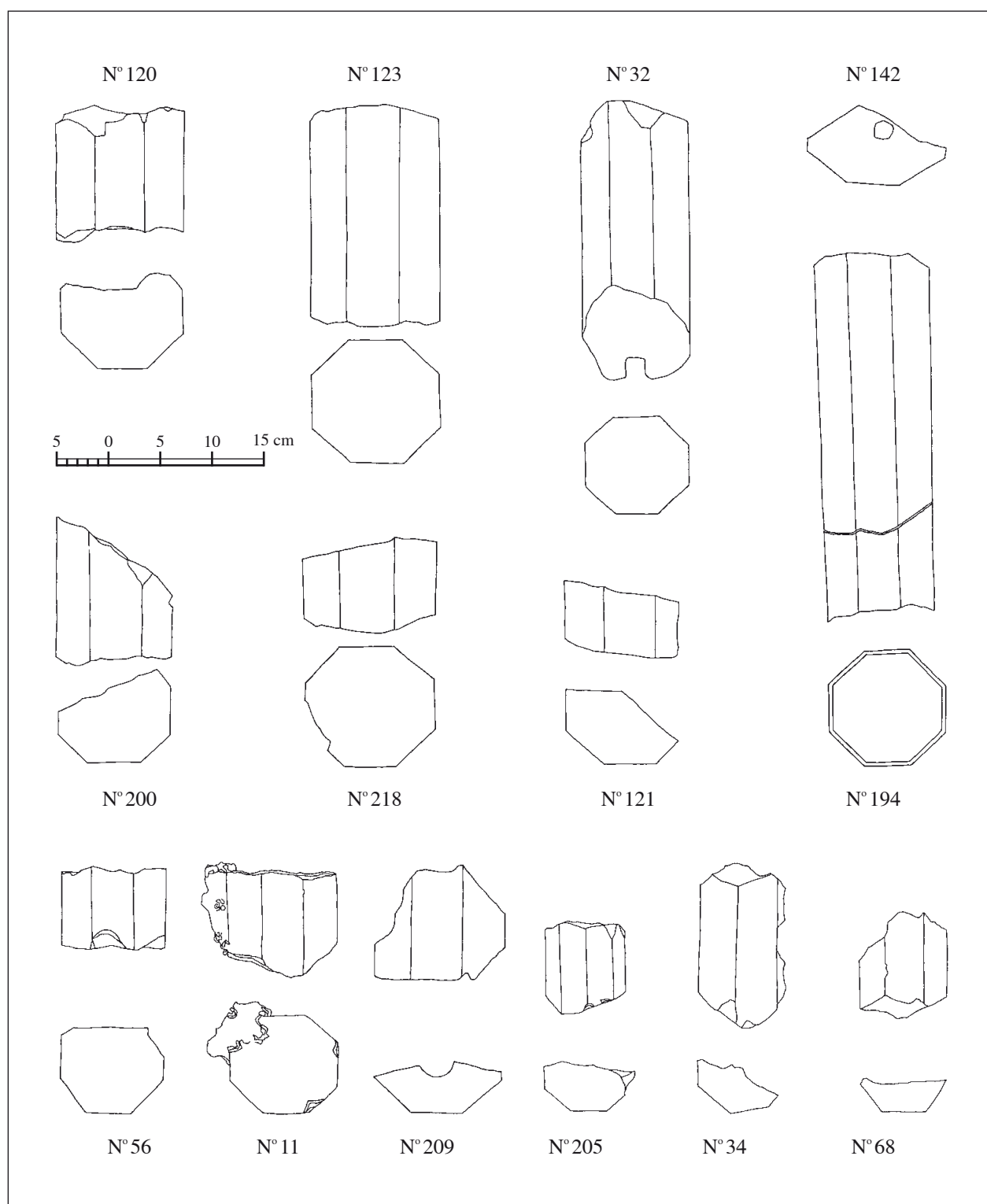
15. **Табла VII:** 65. камен, нађено у квадранту D5; 78. камен, нађено у квадранту D8; 64, 19, 137, 76, 113. камен, нађено у шућу; 71. камен, нађено у мору; 201. камен, нађено у квадранту D4; 7. камен, нађено у шућу са спољне стране сев. зида крај мале капеле; 1. пешчар, нађено у шућу набацаном крај мале сев. капеле; 173. камен, нађено у квадранту D6; 183. камен, нађено у квадранту D5; 111. камен, нађено у квадранту G6; 9. светило камен, нађено у шућу крај мале капеле са унутрашњости сев. зида; 16. камен, нађено у шућу крај мале капеле код сев. зида; 58. камен, непознато место налаза; 48. камен, нађен у међи изнад јужног зида крај југозап. ула цркве; 25. камен, нађено у св. Тројици; 62. камен, нађено како лежи крај кућа крај радилишта



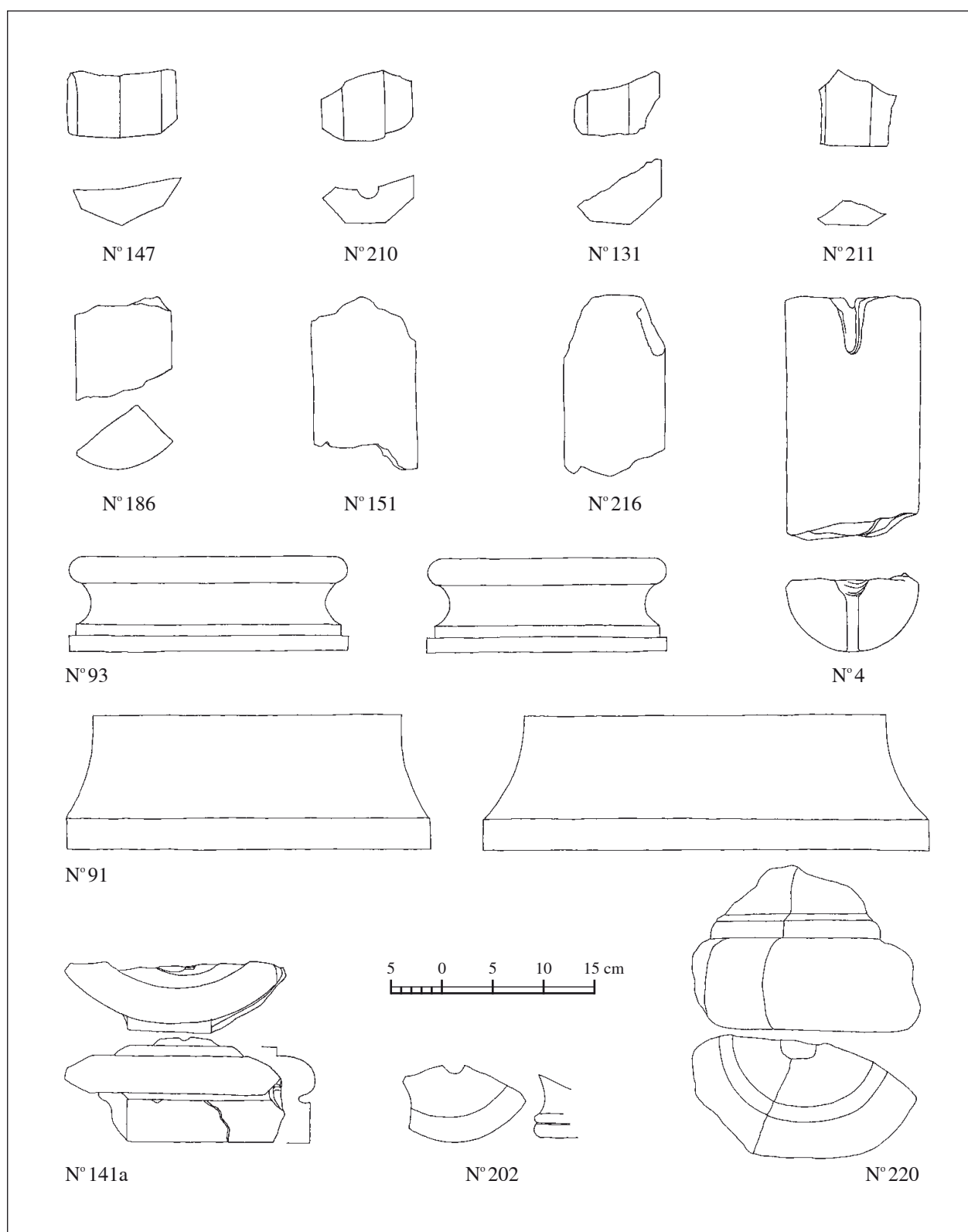
16. Табла VIII: 70. камен, нађено у квадранту G8; 14. камен, нађено у шупу крај капеле крај сев. зида;
 89. камен, у цркви св. Тројице у главним вратима изнад доврћника; 138. камен;
 135. камен, непознато место налаза; 182. камен, нађено у квадранту D5;
 206. камен, нађено у квадранту G5; 110. камен, нађено у квадранту E7-F7;
 132. камен, непознато место налаза; 133. камен



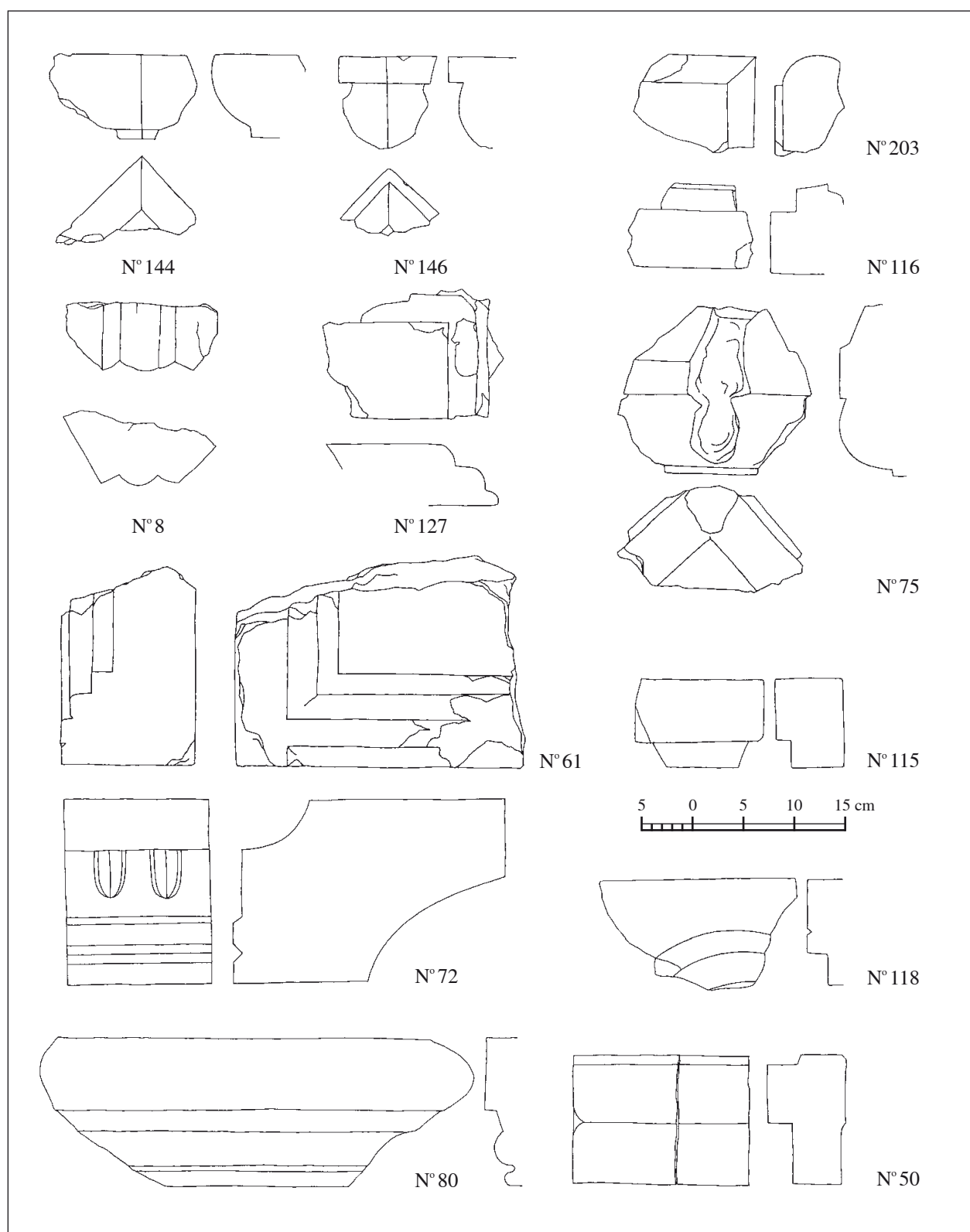
17. **Табла IX:** 51. камен, нађено у квадранту F9; 2, 2', 2''. колонетше, нађене у шућу крај вратића мале сев. каћеле;
 43. камен, нађено у јами код јужној зида; 33. камен, нађено у шућу крај мале каћеле;
 55. камен, нађено у квадранту F9; 54. камен, нађено у квадранту F9; 124. камен, нађено у квадранту E6;
 3. пешчар, нађено у шућу који је набацан крај спољних вратића мале сев. каћеле;
 219. камен, нађено у квадранту D5; 185. камен, можда налаз као 184 D8; 150. камен, нађено у квадранту D6;
 130. камен, нема места налаза; 18. камен, нађено у јами крај јужној зида; 195. камен, нађено у квадранту D5;
 129. мермер, без места налаза; 74. камен, нађено у шућу крај сев. зида, квадрант H6



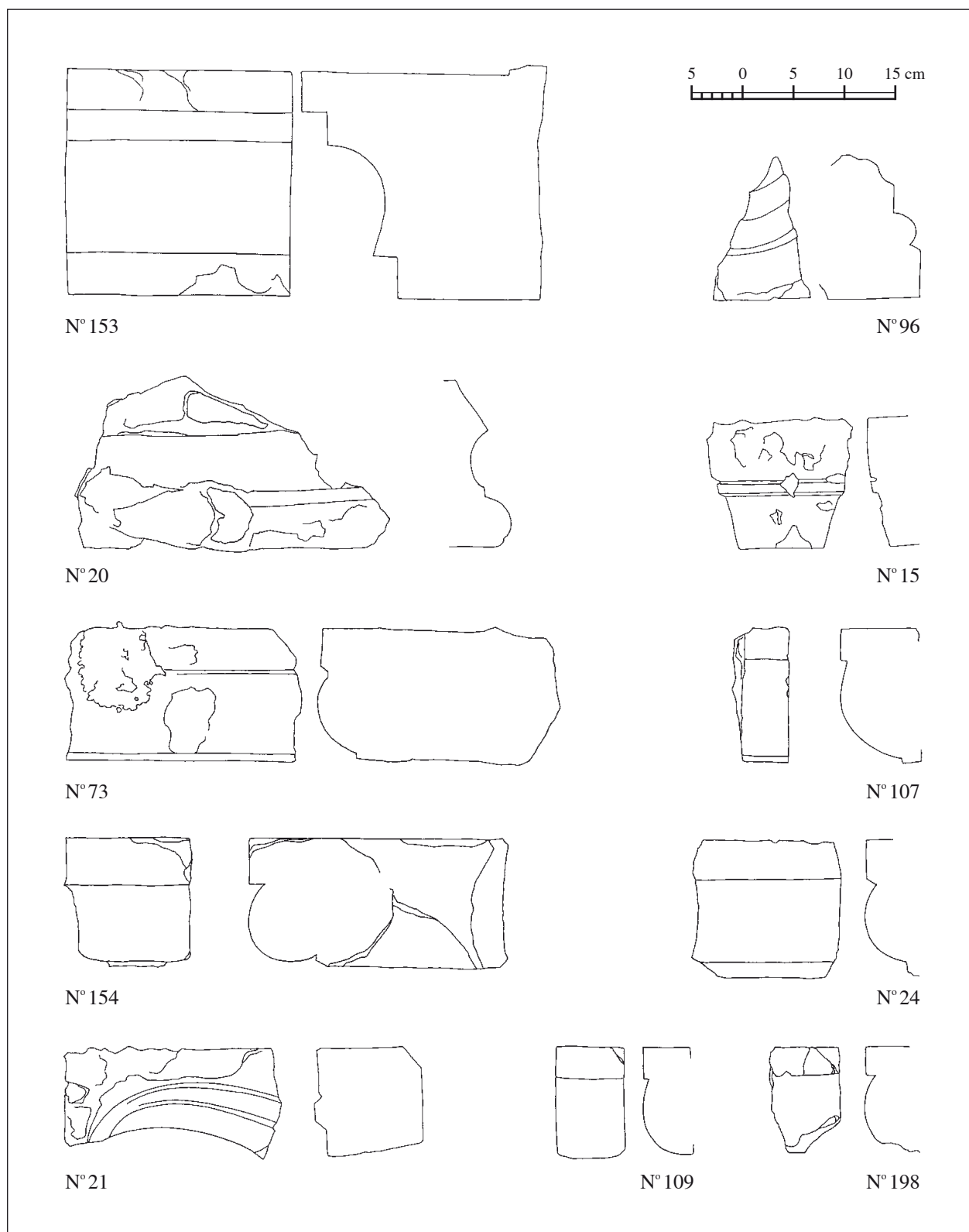
18. **Табла X:** 120. камен, нађено у квадранту E6; 123. камен, нађено у квадранту E6;
 32. камен, нађено у шућу крај мале капеле; 142. камен; 200. камен, нађено у квадранту D5;
 218. камен, без места налаза; 121. камен, нађено у квадранту D6; 194. камен, нађено у квадранту D5;
 56. камен, нађено у квадранту H8; 11. камен, нађено у шућу крај сев. зида поред мале капеле;
 209. камен, нађено у мору; 205. камен, нађено у квадранту D5;
 34. мермер, нађено у шућу крај мале капеле; 68. камен, нађено у квадранту D8



19. **Табла XI:** 147. камен, нађено у квадрану С6; 210. камен, без места налаза; 131. камен, без места налаза; 211. камен, без места налаза; 186. камен, нађено у квадрану D5; 151. камен, нађено у квадрану D5; 216. камен, нађено у квадрану D8; 93. камен, нађено у поду дозидане просторије, квадрану H7; 4. бели пешчар, нађено у томили шућа код сев. мале капеле; 91. камен, нађеноу сухом зиду испод цркве св. Тројице; 141a. камен, нађено у квадрану С7; 202. камен, нађено у квадрану С8; 220. камен



20. **Табла XII:** 144. камен, нађено у квадрату D4; 146. камен, нађено у квадрату D4; 203. камен, без места налаза;
 116. камен, нађено у квадрату E6; 8. сив камен, нађено у шупу крај мале капеле с унутрашњости сев. зида;
 127. камен; 75. камен, нађено у квадрату G7; 61. камен, нађено у кући крај радилишта;
 72. камен, без места налаза; 80. камен, нађено у квадрату G9; 115. камен, нађено у квадрату E6;
 118. камен, нађено у квадрату E6; 50. камен, нађено у квадрату F9



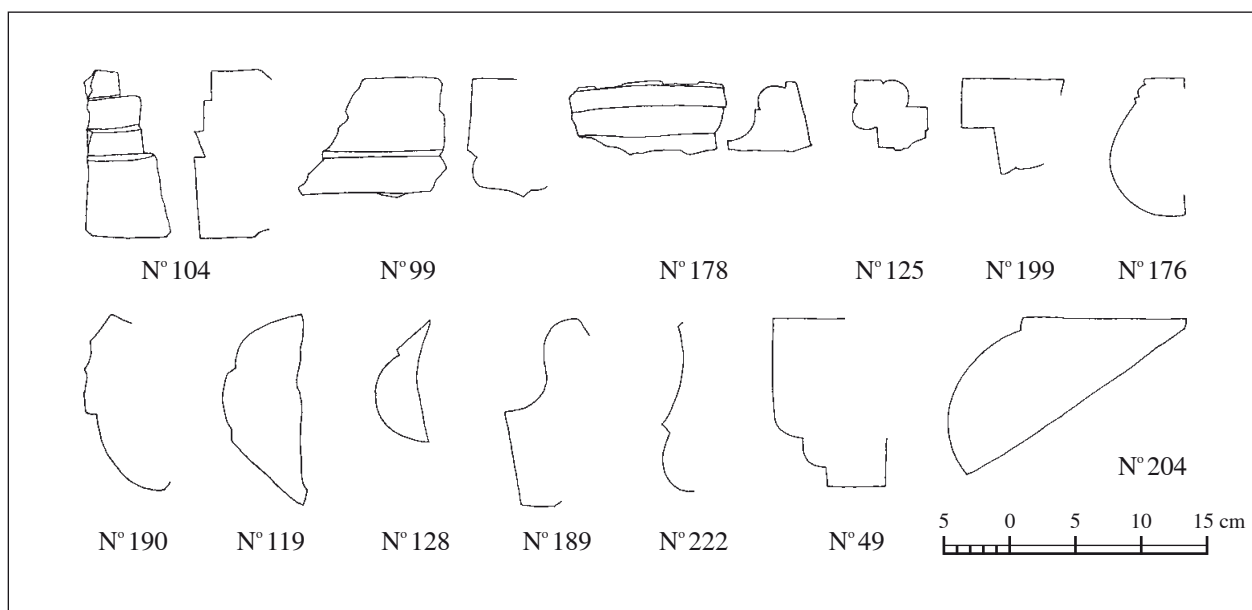
21. Табла XIII: 153. камен, нађено у квадранту D5; 96. камен, без места налаза;

20. камен, нађено у јами крај јужног зида; 15. сита, нађено накнадно у материјалу који је избачен;

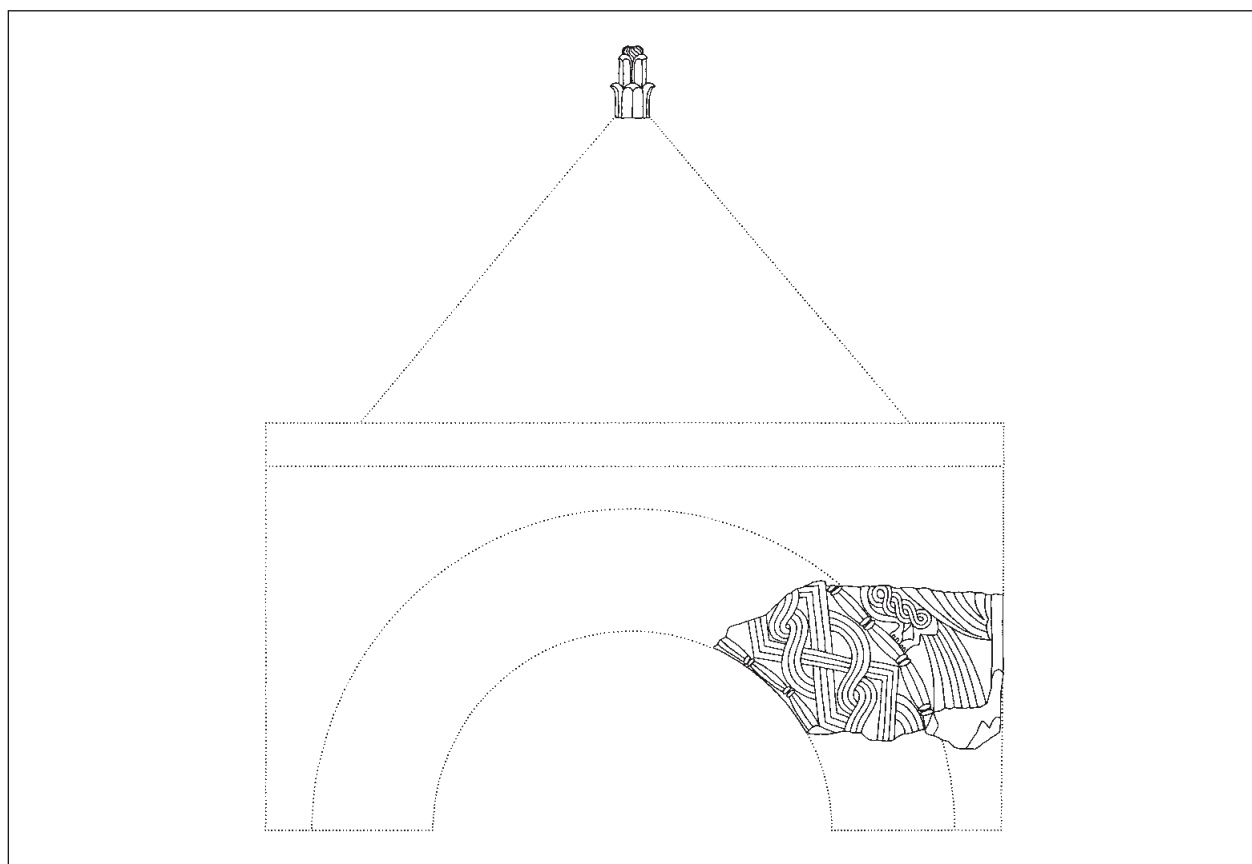
73. камен, нађено у шућу крај сев. зида; 107. камен, на врху зида спољне апсиде; 154. камен, нађено у квадранту D5;

24. камен, нађено у јами крај сев. зида; 21. камен, нађено у шућу крај мале капеле сев. зида;

109. камен, нађено на граници квадранта E7-F7; 198. камен, нађено у квадранту D5



22. **Табла XIV:** 104. камен, на айсиди; 99. камен, код зай. зида дозиданої простора квадранта H8; 178. камен, нађено у квадранту D6; 125. камен, нађено у квадранту F6; 199. камен, нађено у квадранту D5; 176. камен, нађено у квадранту D8; 190. камен, нађено у квадранту D4; 119. камен, нађено у квадранту D6; 128. камен, без месћа налаза; 189. камен, без месћа налаза; 222. камен, без месћа налаза; 49. камен, нађено у квадранту F9; 204. камен, без месћа налаза



23. Реконструкција циборијума



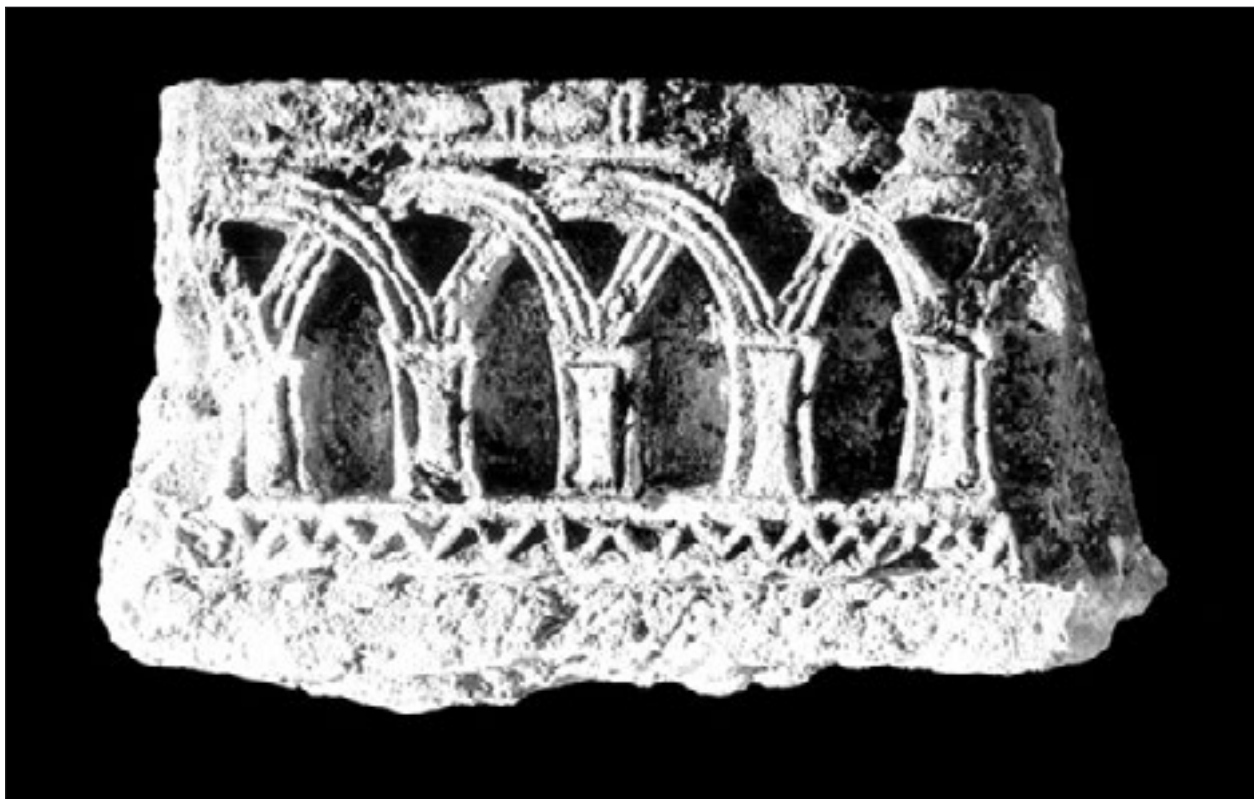
24. Део преде изнад олшарске преграде (инв. бр. 40, 142, 191)



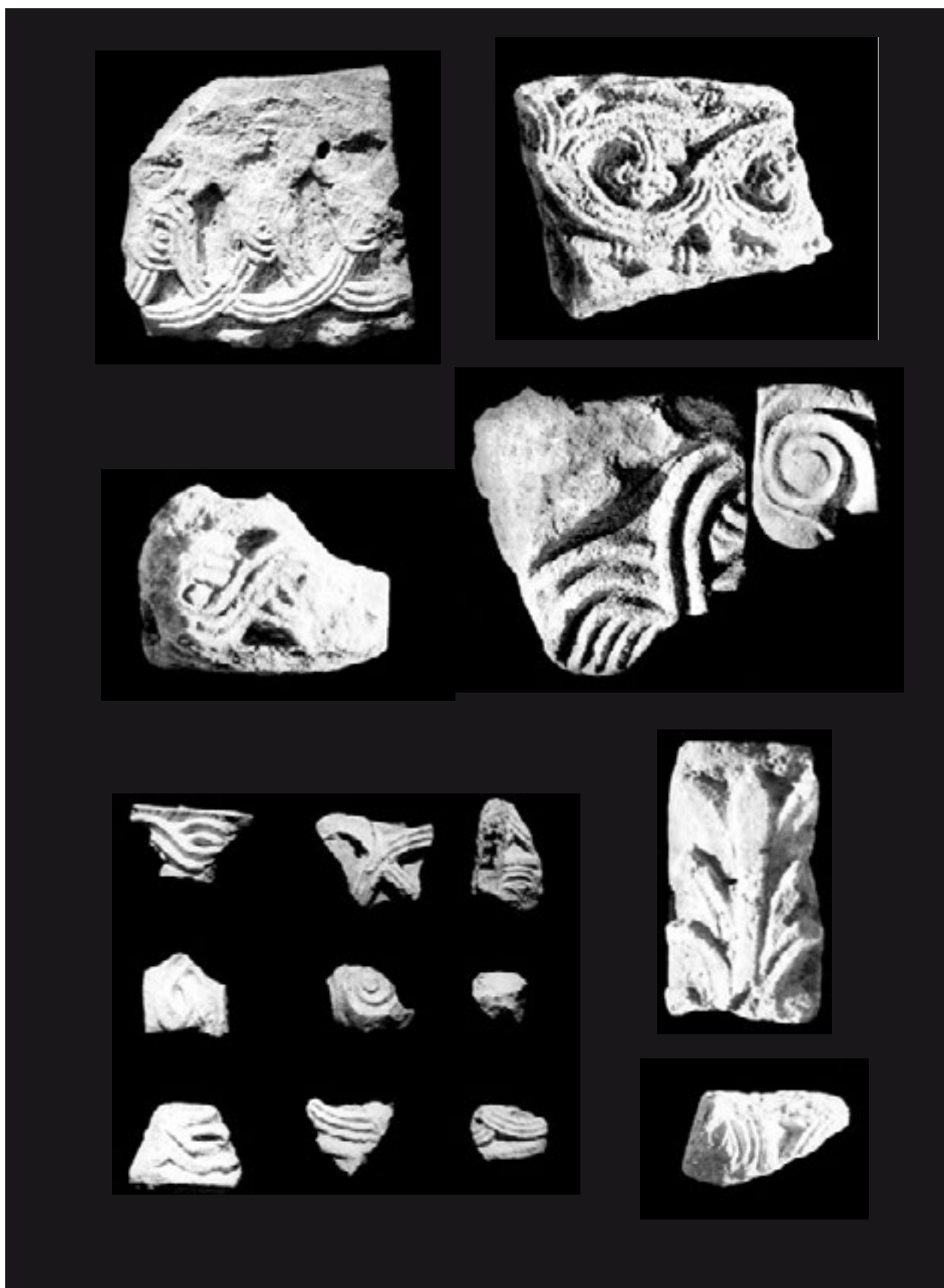
25. Парајетна плоча (инв. бр. 84)



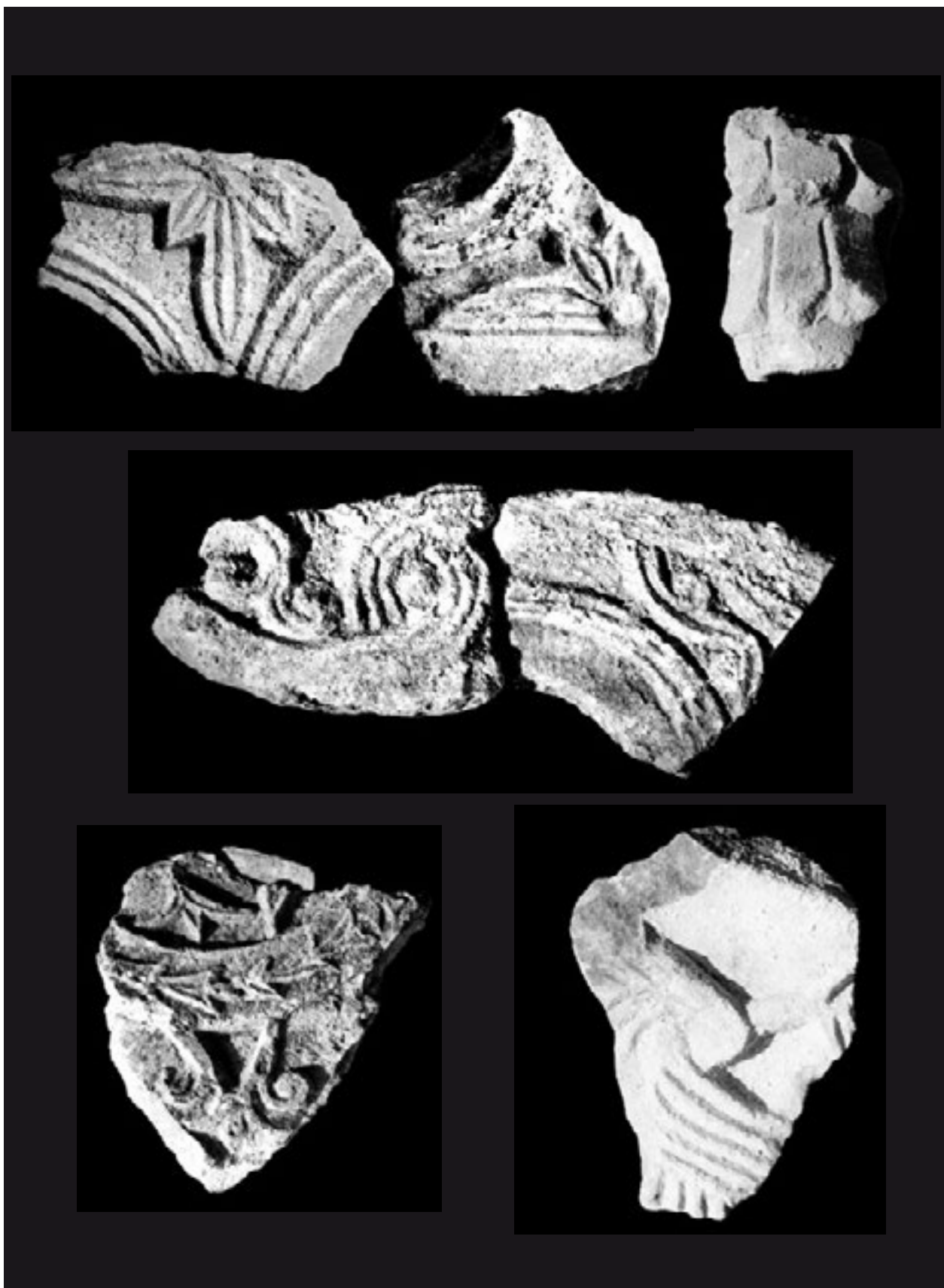
26. Фрагменти пирамиде циборијума (инв. бр. 83)



27. Фрагменти венца (инв. бр. 97)



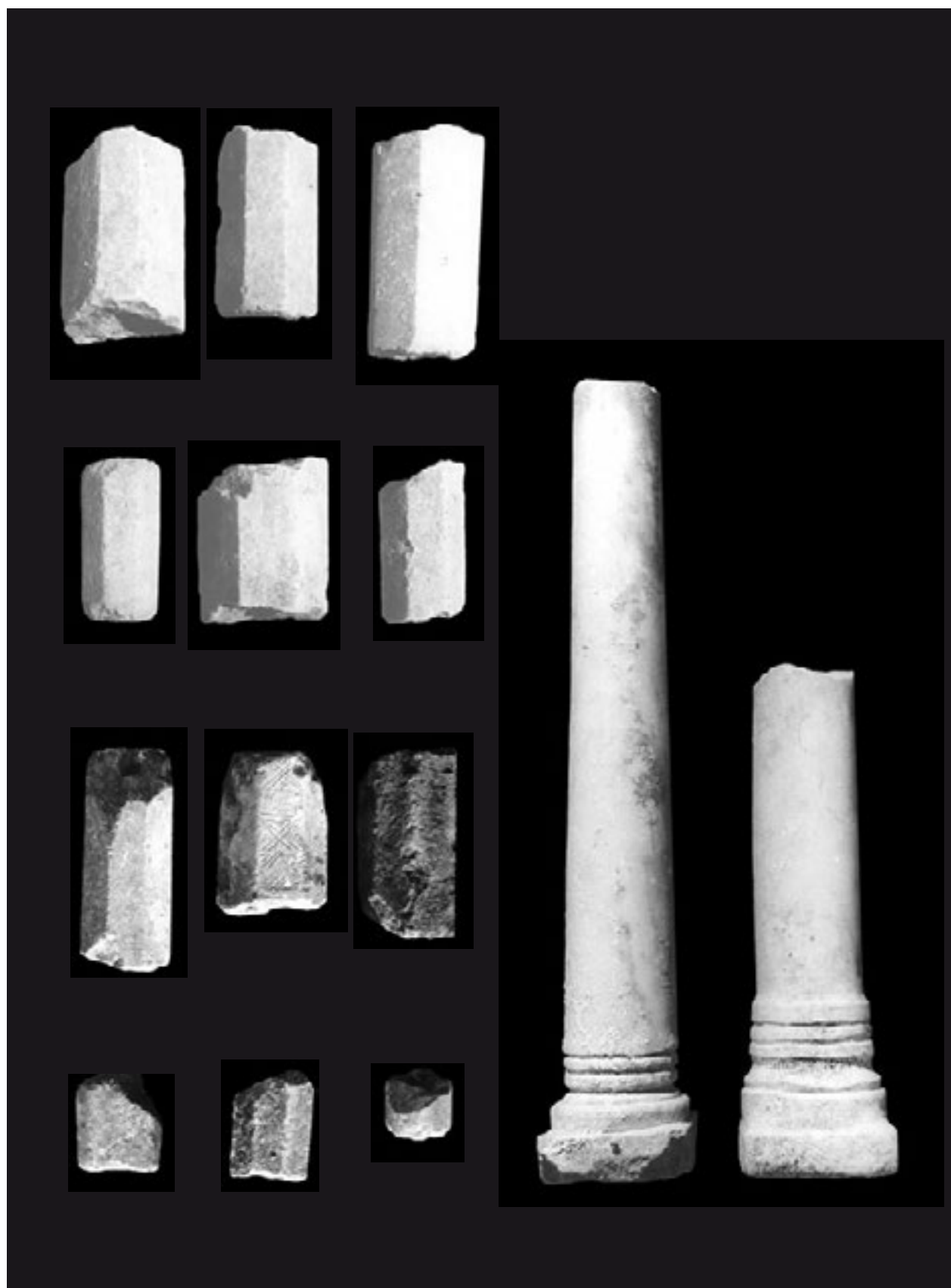
28. Фрагменти рельефної укаса (инв. бр. 39, 108, 112, 1, 16, 180, 172, 41, 173, 183, 94, 196, 42, 48, 111)



29. Делови плоче (инв. бр. 22, 23, 193, 47, 53, 101) и врх циборијума (инв. бр. 179)



30. Капители (инв. бр. 70, 138), део венца (инв. бр. 62), архитектонски фрагменти (инв. бр. 21)



31. Фрагменти стубића (инв. бр. 132, 133)

SVETLANA POPOVIĆ
Shepherd College, W.V., USA

THE SERBIAN EPISCOPAL SEES IN THE THIRTEENTH CENTURY

Abstract. – The ongoing discussion concentrates on the disposition and architectural content of the thirteenth-century bishoprics, designated by the first archbishop Sava Nemanjić. All the available data suggest that archbishop Sava generally associated his sees with the earlier, either Latin or Byzantine, ecclesiastical centers. Therefore, the sites where he installed a number of episcopal cathedras had had their status within an earlier ecclesiastical hierarchy. The Serbian bishopric sees were distributed within a zone of lower-ranking settlements, but not necessarily in towns. In thirteenth-century Serbia, an episcopal see and monastery do not exhibit any essential differences in settlement patterns, and spatial and building designs. Summing up all the similarities and differences between an episcopal see and a monastery in medieval Serbia, one may say that the adopted twelfth-century layout of a monastic settlement remained in use in the thirteenth century, when the episcopal sees were established.

Keywords. – Medieval Serbia, Episcopal sees, Monastic settlements

The episcopal sees of the *autocephalous* (autonomous) Serbian Church were designated by the first Serbian archbishop Sava Nemanjić about 1220. According to the preserved transcript of the Constitution Charter, the then established bishoprics were those of Zeta, Ras, Hvosno, Hum, Toplica, Budimlje, Dabar and Moravice.¹ Recent research has shown that the bishoprics of Prizren and Lipljan are to be added to the list, which makes up a total of ten bishoprics administered from the archbishopric at Žiča (fig. 1).² It has been known that a number of sees had existed even earlier, as a part of the older ecclesiastical organization, subordinated to Constantinople or Rome. Many scholarly studies have emphasized, and with good reason, that such an arrangement of ecclesiastical centers as introduced by Sava covered the entire state territory of Serbia under the spiritual authority of the Serbian Orthodox Church.³ Certain questions, however, remain, such as what decided such a disposition of sees and the nature of their architectural appearance. This paper deals with these questions, taking into account the fact that the issues are complex and that the inferences drawn cannot be considered final.

For the constitution of the first bishoprics of the independent Serbian Church Sava Nemanjić relied on his thorough knowledge of the Byzantine ecclesiastical

organization. Hence, the structure of the Serbian Church also rested on conciliary legislation, enacted long before and abided by for centuries in the Byzantine Empire, the center of Eastern Christendom. The *Nomokanon of Fourteen Titles* – the most important source of canon law – established in the Patriarchate of Constantinople as early as the seventh century, does not prescribe explicitly that a bishopric must be sited in a city.⁴ Although mostly in the cities of the Empire, some sees were in lower-ranking settlements, as evidenced by the results of recent research gathered in the series *Tabula Imperii Byzantini*, which show that certain periods and certain regions of the empire saw

¹ Cf. P. J. Šafarik, *Pamatky drevního písemnictví Jihoslovanuv* (Prague, 1873), 54; *Spisi sv. Save*, V. Čorović, ed. (Belgrade–Sr. Karlovci, 1928), 196.

² Cf. M. Janković, »Episkopije Srpske crkve 1220. godine«, *Sava Nemanjić – Sveti Sava. Istorija i predanje* (Belgrade, 1979), 73–84; idem., *Episkopije i mitropolije srpske crkve u srednjem veku* (Belgrade, 1985), 17–33 (hereafter Janković, *Episkopije*).

³ Cf. S. Ćirković, »Pravoslavna srpska crkva u srednjovekovnoj srpskoj državi«, *Spomenica o 750-godišnjici autokefalnosti* (Belgrade, 1985), 35–51; D. Bogdanović, »Preobražaj srpske crkve«, *Istorija srpskog naroda*, vol. I (Belgrade, 1981), 315–26.

⁴ N. Milaš, *O kanonskim zbormicima pravoslavne crkve* (Novi Sad, 1886), 19–31; idem., *Pravila pravoslavne crkve s tumačenjima*, vol. I (Novi Sad, 1895), 1 ff.



Fig. 1. The serbian episcopal sees in the 13th century (after M. Janković)

more bishoprics than urban settlements.⁵ It is in that light that the disposition of the first episcopal sees of the Serbian Church should be discussed.

According to the current prevailing opinion, the cathedra of Hum (region around river Neretva), covering the coastal lands, was in the town of Ston.⁶ The episcopal church at Ston (fig. 2), dedicated to the Virgin and known from King Uroš I's charter issued about 1253, has been identified with the well-known church of Our Lady at Lužine.⁷ An episcopal see had been established at Ston long before the time of Sava

⁵ Cf. J. Koder und F. Hild, *Hellas und Thessalia, Tabula Imperii Byzantini* (Vienna, 1976), 134, 135, 139, 147–8, 155, 158, 161, etc.

⁶ Janković, *Episkopije*, 171–5; *Istorija Crne Gore*, vol. I (Titograd, 1967), 339 ff.

⁷ For the church of the Virgin (Our Lady of Lužine), see V. Korać, *Graditeljska škola Pomorja* (Belgrade, 1965), 52–57; O. Marković-Kandić, »Kule-zvonici uz srpske crkve XII–XV veka«, *Zbornik za likovne umetnosti Matice srpske* 14 (Novi Sad, 1978), 23–5; *Istorija Crne Gore*, vol. I, 340, gives information that the church of the Virgin was not the only one outside the town; there were others, probably erected at the time of the first Nemanjić, i.e. those of St. Peter, St. John, St. Nicholas.

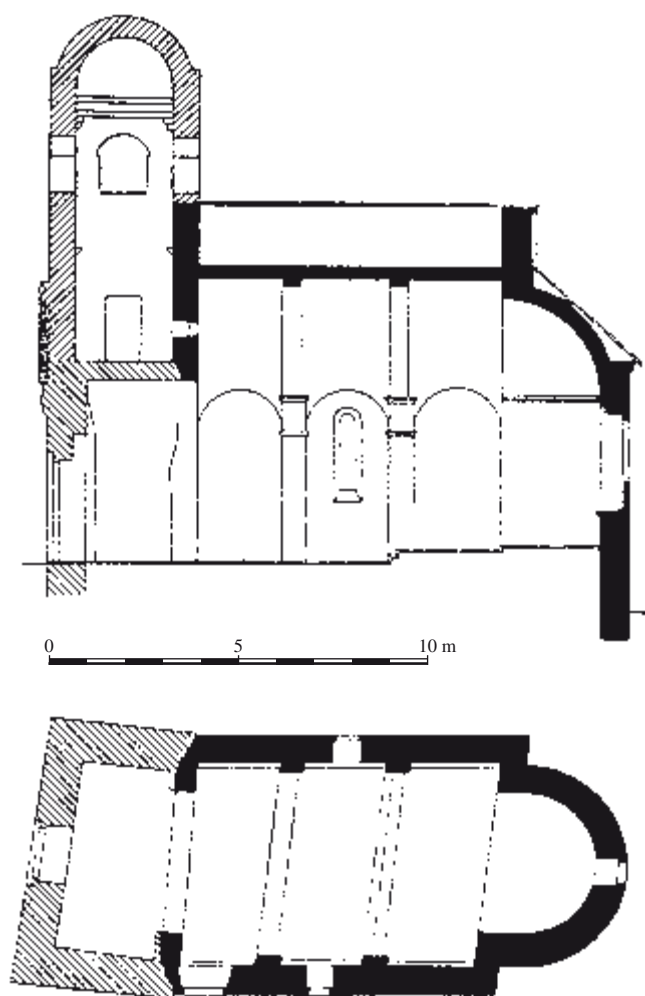


Fig. 2. The Church of the Virgin at Ston (after V. Korać)

Nemanjić – it had been there by 927, at the time of the II Church Council of Split.⁸ It must have been a Latin one, part of an ecclesiastical organization in the jurisdiction of Rome. In the eleventh and twelfth centuries the region of Hum was involved in jurisdictional disputes over the Serbian coastal lands among the archbishoprics of Split, Bar and, subsequently, Dubrovnik. The city of Ston was the seat of the Grand župan Stefan Nemanja's brother Miroslav – at the time ruler of the land of Hum – over which Sava seems to have been granted the right of governance between 1190 and 1195.⁹ Ston became the episcopal see of Hum, one of the major coastal bishoprics. The see was adjacent to the urban settlement, which was common practice of both the Latin in Rome and Constantinopolitan ecclesiastical organizations. Nothing is known about its architectural contents apart from the episcopal church, considerably modified in the subsequent centuries. Its status, an old episcopal see with a well-established ecclesiastical tra-

dition, and its position, situated on a private estate of the ruling house of Nemanjić, seem to have been decisive in the choice of Ston. About the midthirteenth century the see was moved to Polimlje (the river Lim Valley), once a domain of prince Miroslav, and to his foundation, the church of St Peter.¹⁰

The see of another coastal bishopric in the medieval Serbian state was in Zeta (the southwestern region, usually identified as *Diokleia* – Duklja) and, according to thirteenth-century written sources, at the Monastery of the Holy Archangel Michael in the Gulf of Kotor.¹¹ Scholars are still debating the location of the Zeta cathedra at the time of Sava Nemanjić. The prevailing opinion, however, is that it was at the Monastery of the Holy Archangel Michael at Prevlaka.¹² The older ecclesiastical organization in the region of *Diokleia* had been in the jurisdiction of the metropolis of Dyrrachion, in turn subordinated to the Patriarchate of Constantinople, while the newly constituted Latin archbishopric of Bar began to play an important role in the eleventh century.¹³ It should be noted that the list of episcopal sees in the jurisdiction of the metropolis of Dyrrachion – known as *Notitia episcopatum III* (after Parthey's edition), and recording those of Duklja, Skadar, Drivast, Pilot and Bar – has been included in *Notitia episcopatum X* of Darrouzès's critical edition, which confirms Gelzer's previous assumption that these lists are not, as has been thought, earlier than the eleventh century.¹⁴ The Archbishopric of Bar, founded in the second half of the eleventh century, emerged as a major ecclesiastical center in the region, prior to Sava's

⁸ Cf. N. Milaš, *Ston u srednjim vijekovima* (Dubrovnik, 1914), 8 ff; J. Kalić, »Crkvene prilike u srpskim zemljama do stvaranja arhiepiskopije 1219. godine«, *Sava Nemanjić – Sveti Sava* (Belgrade, 1979) 29 ff (hereafter Kalić, *Crkvene prilike*).

⁹ Cf. M. Dinić, »Tri povelje iz pisma Ivana Lucića«, *Zbornik filozofskog fakulteta u Beogradu III* (Belgrade, 1955), 69–94, especially 76 ff; Janković, *Episkopije*, 171 ff.

¹⁰ P. Glunčić, »Iz prošlosti grada Stona XIV–XIX vijeka«, *Spomenik SANU CXI* (Belgrade, 1961), with the information (p. 93) that the bishopric of Hum inherited a church at Ston, by then abandoned, that of the Virgin, the cathedral of the Catholic bishopric of Ston. Cf. Janković, *Episkopije*, 172 ff.

¹¹ Arhiepiskop Danilo, *Životi kraljeva i arhiepiskopa srpskih*, L. Mirković, ed. (Belgrade, 1935), 224.

¹² Janković, *Episkopije*, 163–70.

¹³ Cf. Kalić, *Crkvene prilike*, 34 ff (with earlier literature).

¹⁴ Cf. G. Parthey, *Hieroclis Synecdemus et Notitiae graecae episcopatum* (Berlin, 1866), 124–125; J. Darrouzès, *Notitiae episcopatum ecclesiae Constantinopolitanae* (Paris, 1981), p. 330, *notitia* 10, 607–23; H. Gelzer, »Zur Zeitbestimmung der griechischen Notitiae episcopatum«, *Jahrbücher für protestantische Theologie* 12 (Leipzig, 1886), 541–56.

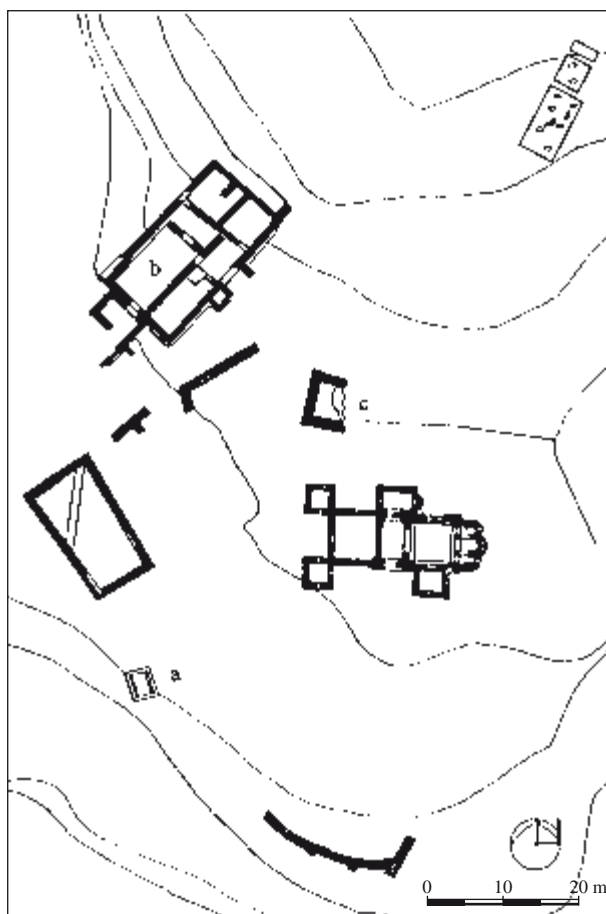


Fig. 3. St. Nicholas at Toplica; 1:1000 (courtesy of the Institute for the Protection of Cultural Monuments, Niš)

episcopal organization of the *autocephalous* Serbian Church. The actual city of Kotor, where Stefan Nemanja's court was seated, was in the jurisdiction of the archbishopric of Bari. It is not surprising then that Nemanja made generous contributions to the church of St. Nicholas in Bari.¹⁵ The dualism of ecclesiastical centers in the coastal lands in Sava's times must have affected the process of constituting the Serbian bishoprics. Assuming that the abandoned Benedictine monastery of St. Michael indeed became the see of the bishopric of Zeta in Sava's days, the reason for such a choice is likely to have arisen from the necessity for this bishopric of the newly constituted *autocephalous* Church to set a clear opposition to the older Latin sees in the neighborhood. The question remains open as to who claimed ownership of the monastery at the time the bishopric was founded. The monastery's architectural layout is as obscure as its history. The remains of church buildings, the oldest of which is a three-aisled basilica with a tripartite apse and a cistern subsequently added to its south walls, as well as traces of other structures,

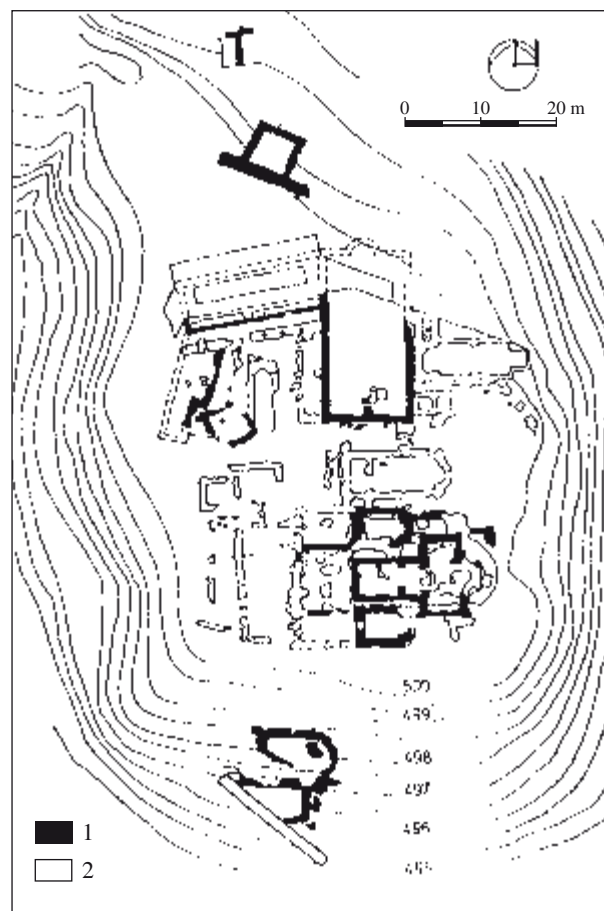


Fig. 4. The Virgin of Hvosno: 1. Middle Ages; 2. Earlier Byzantine structures; 1:1000 (after V. Korać)

insufficiently investigated and imprecisely dated, only multiply the number of unsolved questions.¹⁶

¹⁵ Cf. *Spisi Svetoga Save i Stevana Prvovenčanoga*, L. Mirković, ed. (Belgrade, 1939), 185–186.

¹⁶ The origin of the monastery of the Archangel Michael at Prevlaka has been discussed by I. Stjepčević, *Prevlaka, historijska rasprava* (Zagreb, 1930), 1–73; I. Božić, »Prevlaka – Tumba«, *Zbornik Filozofskog fakulteta u Beogradu VII/1* (Belgrade, 1963), 197–211; idem., »O propasti manastira Sv. Mihaila na Prevlaci«, *Nemirno Pomorje XV veka* (Belgrade, 1979) 83–91 preliminary reports on its architecture: M. Crnogorčević, »Arhitekturni fragmenti na Prevlaci, kao i osnov starinskog hrama Sv. Arh. Mihaila na Prevlaci«, *Starinar* 7 (Belgrade, 1890), 22–29; idem., »Starinske grobnice na Prevlaci«, *Starinar* 9 (Belgrade, 1893), 1–73; Dj. Bošković, »Izveštaj o ispitivanjima srednjovekovnih spomenika na Južnom Primorju«, *Spomenik SKA* 88, n.s. 69 (Belgrade, 1939), 3–4; V. Korać, »Prevlaka u Crnoj Gori. Srednjovekovna crkva«, *Starinar* 9–10 (Belgrade, 1959), 388–389. Subsequently, the church of St. Michael at Prevlaka has been referred to in *Istorija Crne Gore*, vol. I, 327 ff.; Dj. Janković, »Miholjska Prevlaka. Istraživanja u 1997«, *Glasnik srpskog arheološkog društva* 14 (Belgrade, 1997), 137–142; and cf. V. Korać, *Prevlaka*, in this volume.

In the inland areas of the Serbian kingdom, Sava installed a few sees in the older episcopal centers. It has recently been assumed that, in addition to founding the new bishoprics, Sava retained three earlier ones – those of Ras, Lipljan and Prizren. All the others have been thought to have been newly constituted.¹⁷ From the available data it seems that some of the new bishoprics coincided with the ecclesiastical network from the time of Byzantine rule, namely Sava's bishoprics of Toplica and Hvosno. Two charters of the Byzantine emperor Basil II (the second being dated to the year 1020), which define the jurisdiction of the archbishoprics of Ohrid, make mention of the sees at Niš (ancient *Naissus*, later *Naisos*) and Prizren (*Prisdirana*).¹⁸ In association with the Niš cathedra there is a reference to the place of Toplica, and with that of Prizren, to Hvosno.¹⁹ It is known that newly established Serbian cathedras were at the monasteries of St Nicholas at Toplica (1166–1168, fig. 3), founded by Stefan Nemanja, and of the Virgin (second phase begun 1220) at Hvosno (fig. 4). Vojislav Korać has recently pointed out that the monastery of the Virgin at Hvosno was probably the see of the Byzantine diocese of Prizren, that is the episcopal monastery of the Prizren bishopric.²⁰ He has drawn corroboration from the archaeological layers of the monastic settlement. Archaeological and architectural studies of the monastery of St Nicholas at Toplica have not provided convincing evidence as to whether Stefan Nemanja had renovated an earlier Byzantine complex, or built an altogether new one.²¹ Among the first to raise the dilemma was Djurdje Bošković who, on the evidence of two different and clearly identified architectural phases within the church, decided that an older Byzantine church existed there.²² Subsequently, B. Vulović, who thoroughly investigated the architecture of St Nicholas, was unable to establish whether it had been an older eleventh-century Byzantine church or an entirely new twelfth-century edifice, so he left the question open.²³ The monastic settlement has not so far been entirely excavated, and both the shape and the size of the complex are still unknown. Besides the church, only three medieval buildings of the complex have been revealed. Coins of Manuel I Comnenus (1143–80), a contemporary of Stefan Nemanja (ca. 1167–96), have been recovered from the foundation zone of the church, but neither the monastic settlement nor its church have been reliably dated.²⁴ The complex has not been stratigraphically defined, and certain newly excavated elements only add to the existing confusion. For example, to the south of the church of St. Nicholas, beyond the present-day complex, an Early Christian grave-slab and, not far from

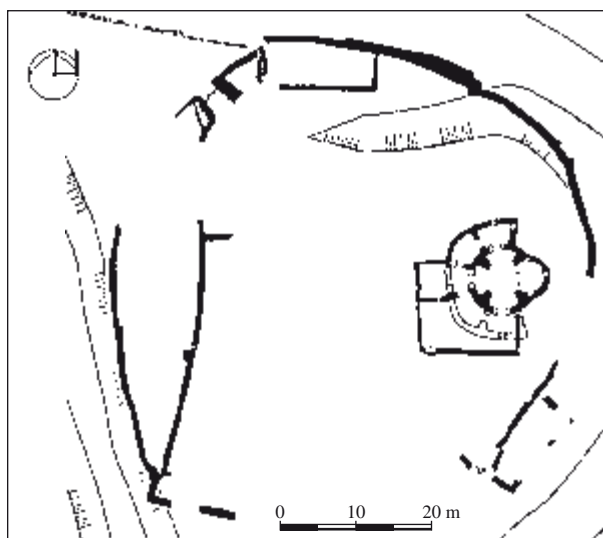


Fig. 5. *St Peter at Ras; 1:1000*
(after G. Marjanović-Vujović)

it, a cache of fourth-century coins have been found.²⁵ Some indications that a civilian settlement may have been nearby have induced M. Ljubinković to consider

¹⁷ Cf. Janković, *Episkopije*, 30 ff.

¹⁸ H. Gelzer, »Ungedruckte und wenig bekannte Bistümerverszeichnisse der orientalischen Kirche I«, *Byzantinische Zeitschrift* 1 (1892), 256–7; idem, *Byzantinische Zeitschrift* 2 (1893), 43.

¹⁹ H. Gelzer, *Byzantinische Zeitschrift* 2 (1893), 43, 14–16 and 29–31; 52, 54.

²⁰ Cf. V. Korać, *Studenica Hvosnanska* (Belgrade, 1976), 138–139.

²¹ The architecture of the church of St. Nicholas at present-day Kuršumlja has been thoroughly studied by B. Vulović, »Crkva Svetog Nikole kod Kuršumlje«, *Zbornik Arhitektonskog fakulteta* 3 (Belgrade, 1956/7), 3–21. For a more recent account, see M. Čanak-Medić and Dj. Bošković, *Arhitektura Nemanjinog doba*, vol. I (Belgrade, 1986), 15–36 with earlier literature. Preliminary excavation reports have been published by M. Čorović-Ljubinković in several issues of *Arheološki pregled* (AP) under the title »Iskopavanje kompleksa crkve svetog Nikole kod Kuršumlje«, AP 10 (1968), 188–192; AP 14 (1972), 121–125; AP 15 (1973), 121–122; AP 16 (1974), 156–157. Subsequent excavations conducted and published by G. Marjanović-Vujović and B. Deljanin, »Kuršumlja »šnac« – probna iskopavanja stambenog horizonta«, AP 18 (1976), 133–135.

²² Dj. Bošković, in *Srpski književni glasnik* (1934), 47–52, quoted after Vulović, op. cit., p. 4, note 5; and p. 14, note 23.

²³ Cf. Vulović, op. cit., 10–18.

²⁴ For the cache of Manuel Comnenus' coins, see M. Čorović-Ljubinković, AP 10 (1968), 189. From the available information about the coins, Čanak-Medić and Bošković (op. cit., 27) have inferred that the find removes doubts that the older part of St. Nicholas at Kuršumlja dates from Nemanja's times. Manuel Comnenus' coins indeed were in circulation in Nemanja's age, but, in my opinion, the results of partial excavation carried out so far do not rule out irrevocably an earlier building in the same site.

²⁵ Cf. M. Čorović-Ljubinković, AP 14 (1972), 125.

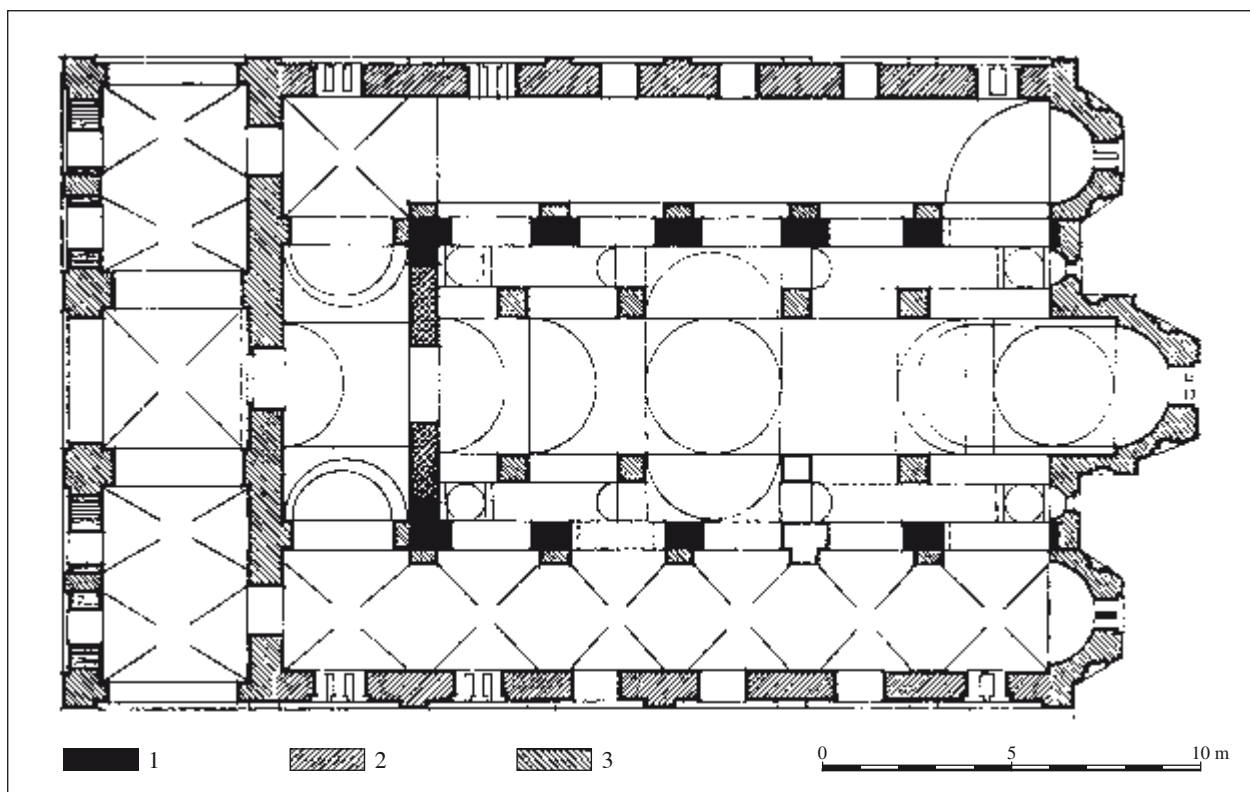


Fig. 6. The Virgin of Ljeviška at Prizren: 1–2. Remains of older basilica; 3. Beginning of 14th century; 1:200 (after S. Nenadović)

the latter as the likely reason for such a location of the see.²⁶ The ensuing test trenches revealed traces of habitations, but these remain undated.²⁷ Although the origin of the complex of St. Nicholas at Toplica remains obscure, it seems likely that, along with the Virgin of Hvosno, it was one of the episcopal monasteries of the Byzantine bishoprics of Niš and Prizren in the eleventh century. That assumption, however, remains to be either confirmed or refuted through future archaeological excavations.

It is known that the bishoprics of Ras, Prizren and Lipljan date back to the period of Byzantine and Bulgarian rule, between the ninth and eleventh centuries. All three sees are referred to in the abovementioned charter of Basil II issued in the early eleventh century.²⁸ The episcopal churches of the St. Peter at Ras (fig. 5), Virgin of Ljeviša at Prizren (fig. 6) and Gračanica near Lipljan (figs. 7–8), as has been confirmed by excavation, contain vestiges of older, Byzantine, churches.²⁹

Yet another bishopric established by Sava Nemanjić – that of Moravice, with the church of St. Achilleios (fig. 9) – contains vestiges of earlier sacred edifices, as M. Čanak-Medić has proved.³⁰ The oldest stratum, overlaid by later foundation of King Dragutin (1276–82), has not offered sufficient evidence for dating and

identification. On the basis of the available data, the likeliest possibility is that it was an Early Byzantine ecclesiastical site, reused in the Middle Ages, but the building remains do not allow a closer identification of the subsequent modifications.³¹ It appears certain, however, that the church had existed on the site before the cathedral of the bishops of Moravice was constituted

²⁶ Cf. M. Ljubinković, »Nekropole crkve sv. Petra kod Novog Pazara i pitanje osnivanja episkopije« (paper submitted at a symposium at Novi Pazar, Oct. 1976).

²⁷ G. Marjanović-Vujović & B. Deljanin, op. cit., AP 18 (1976), 133–135.

²⁸ H. Gelzer, in *Byzantinische Zeitschrift* 2 (1893), 43, 29–33; 45, 12–13.

²⁹ For the Virgin of Ljeviša, see S. Nenadović, *Bogorodica Ljeviška: njen postanak i njeno mesto u arhitekturi Milutinovog vremena* (Belgrade, 1963); for St Peter at Ras, see J. Nešković, »Petrova crkva kod Novog Pazara«, *Zbornik Arhitektonskog fakulteta* 5 (Belgrade, 1961), 3–33; S. Popović, »Re-examining the Church of Saint Peter at Ras«, »Stefan Nemanja – Saint Simeon Myroblite. Histoire et tradition (Belgrade, 2000), 209–32; for Gračanica, see P. Mijović, »O genezi Gračanice«, *Vizantijska umetnost početakom XIV veka* (Belgrade, 1978), 127–60, especially 127–41; S. Čurčić, *Gračanica. Istorija i arhitektura*, (Belgrade–Pristina, 1988), 43 ff.

³⁰ Cf. M. Čanak-Medić, »Iz istorije Arilja«, *Saopštenja* 14 (Belgrade, 1982), 25–50.

³¹ Ibid., 30 ff.

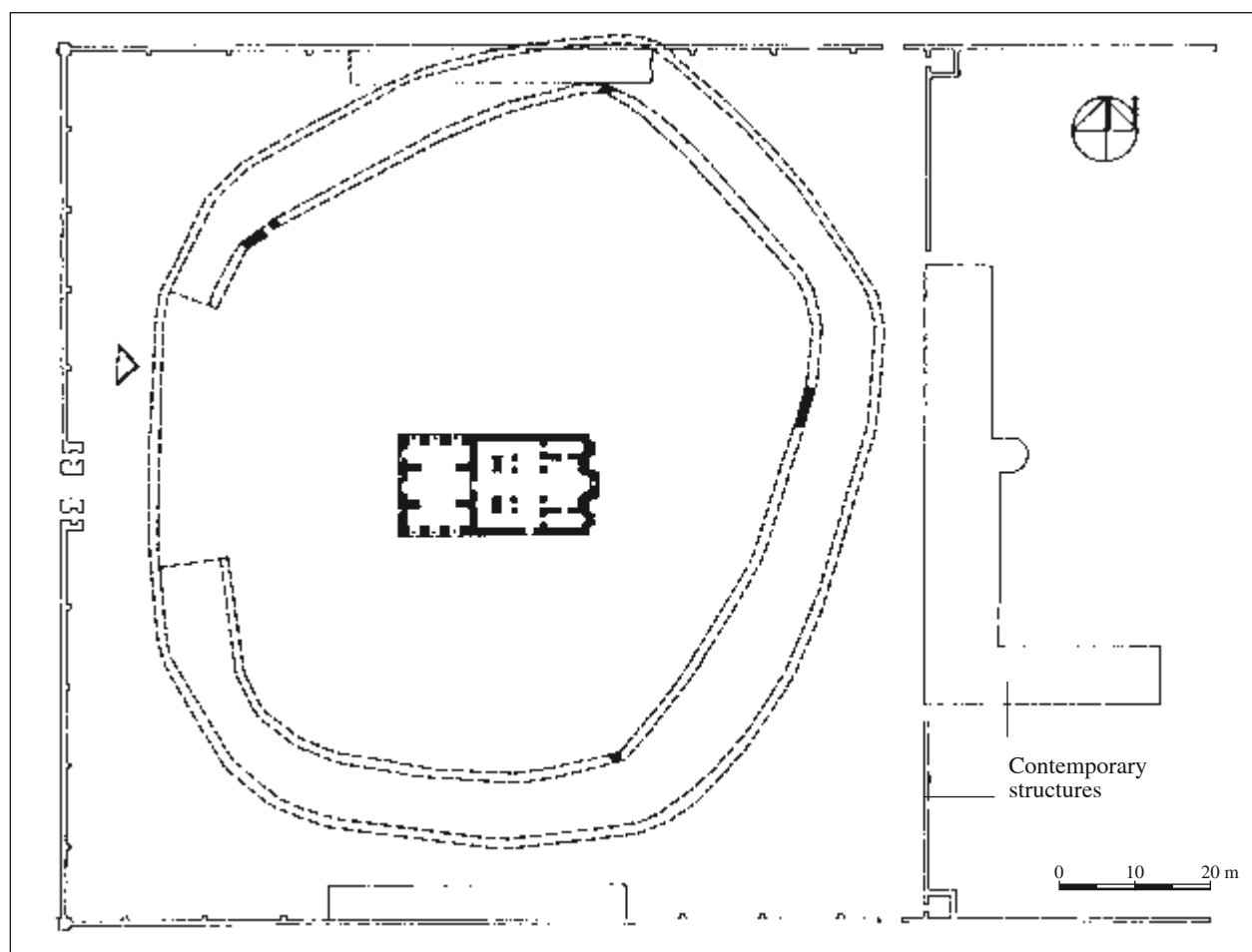


Fig. 7. The Monastery of Gračanica; 1:1000 (after M. Kovačević)

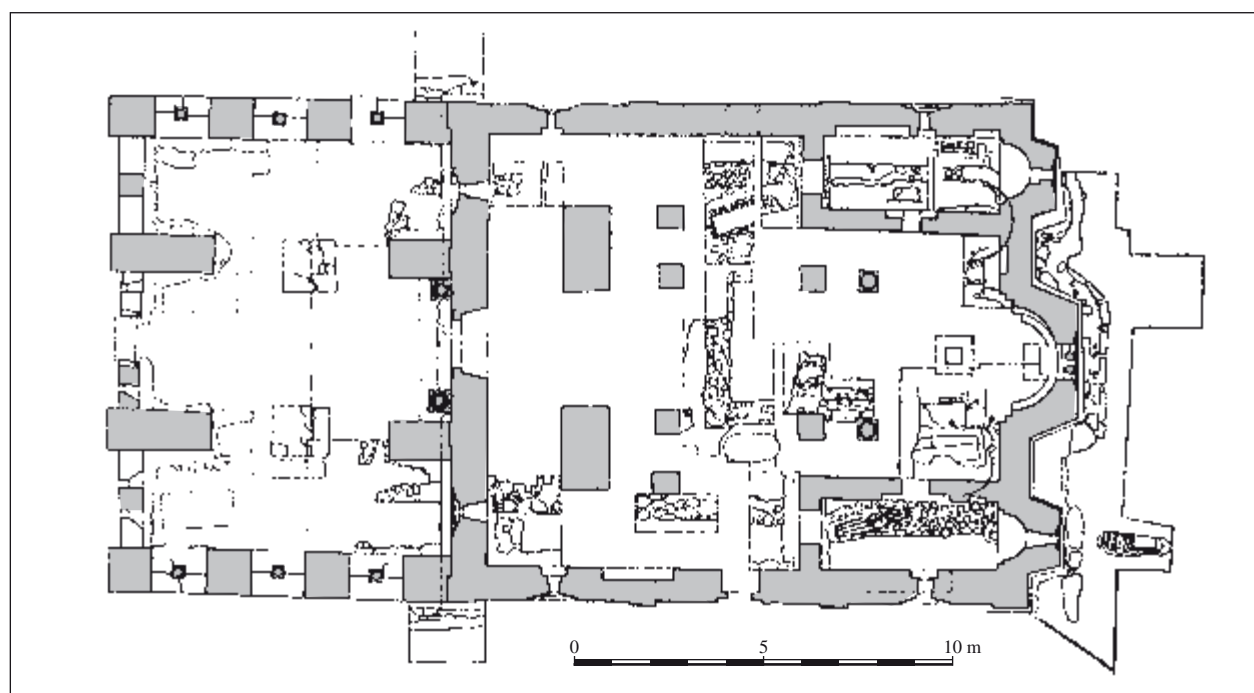


Fig. 8. Remains of older monastic churches at Gračanica, 1:200 (after P. Mijović and S. Čurčić)

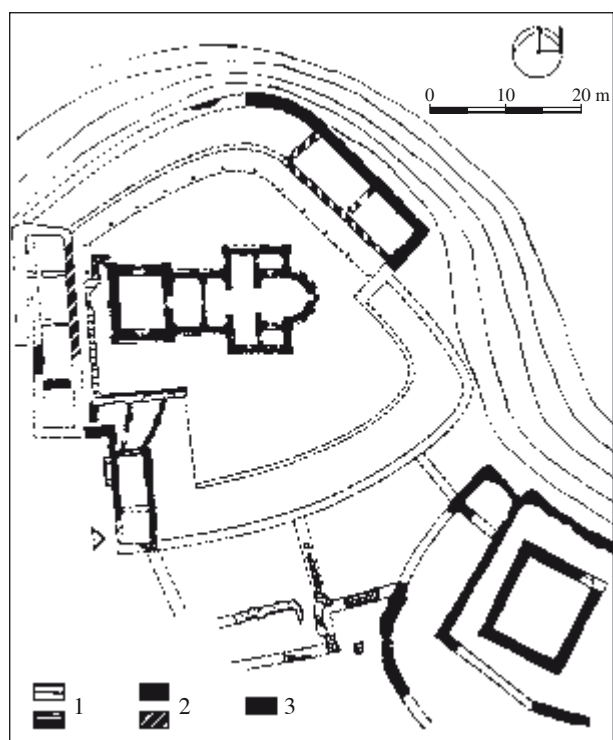


Fig. 9. St. Achilleos at Arilje: 1. Remains of older structures; 2. 13th century; 3. 14th century; 1:1000 (after M. Čanak-Medić)

there about 1220. In whose jurisdiction it was, who founded it and whether it may be identified with the see of an earlier bishopric, remains unknown.

As the last two cathedras from the list of Sava's episcopal sees – Budimlje (modern Berane) and Dabar (region including modern Pribojska Banja) – have not yet been sufficiently investigated, there is no indication whether or not older churches preceded medieval foundations. Studying the history of the monastery of St Nicholas at Dabar (fig. 10), Mirjana Šakota thought of an ecclesiastical center much older than Sava's time.³² Without extensive research, however, the idea remains entirely conjectural. Despite recent excavations, the monastery of St. George at Budimlje, founded by Stefan Prvoslav, the son of Nemanja's oldest brother, Grand župan Tihomir, has not yet been reliably dated (fig. 11). The church is referred to in association with the constitution of the bishopric of Budimlje, but there are indications that it dates before the twelfth century.³³ The monastic settlement seems to have grown in the place of an earlier Roman settlement, and of an older ecclesiastical center, to judge by the vestiges of an early Christian basilica near the medieval church, of a fortress and of other structures elsewhere in the vicinity.³⁴ Whether or not there was an early medieval

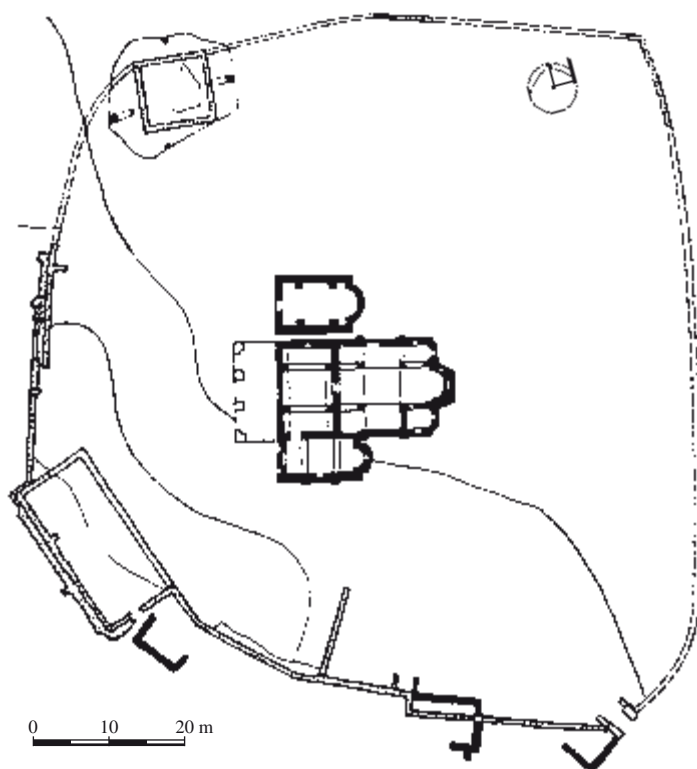


Fig. 10. St. Nicholas at Dabar, 1:1000 (after I. Kostić and M. Janković)

church, in use even before the twelfth century, remains unknown.

All the available data suggest that archbishop Sava generally associated his sees with the earlier, either Latin or Byzantine, ecclesiastical centers, in his time

³² Cf. M. Šakota, »Prilozi poznavanju manastira Banje kod Priboja«, *Saopštenja* 9 (Belgrade, 1970), 19–46; idem., »Prilozi poznavanja manastira Banje kod Priboja. Nepublikovani izveštaj o stanju manastira Banje iz 1857. godine«, *Saopštenja* 10 (Belgrade, 1974), 11–36; idem., *Riznica manastira Banje kod Priboja* (Belgrade, 1981); idem., »Natpis s elementima povelje u crkvi sv. Nikole u manastiru Banja kod Priboja«, *Saopštenja* 20/21 (Belgrade, 1988/89), 35–42.

³³ The church of St. George at Budimlje has been given recent consideration by M. Čanak-Medić in *Arhitektura Nemanjinog doba*, vol. II (Belgrade, 1989), 87–108 with earlier literature. According to Čanak-Medić, the exact date of its building is unknown, but the church was first referred to in association with the constitution of the bishopric of Budimlje in 1220; she dates it to the 12th century (p. 105).

³⁴ Cf. Dj. Bošković, »Problemi urbanizacije dukljansko-crnogorskog primorja u srednjem veku«, *Istorijski zapisi* XI, vol. XIV/1–2 (Cetinje, 1958), 225, note 13; M. Kovačević, »Gradac«, *Gradovi i utvrdjenja u Crnoj Gori* (Belgrade–Ulcinj, 1975), 106–7, provides information, based on movable finds, that the fortress is likely to have been in use even before the Middle Ages, but that the settlement was on the site of the present-day village of Budimlje.



Fig. 11. St. George at Budimlje: 1. 12th century; 2. Beginning of 13th century; 3. 14th century; 1:200 (after M. Čanak-Medić)

apparently looked after by the very house of Nemanjićs. Therefore, the sites where he installed a number of episcopal cathedras had had their status within an earlier ecclesiastical hierarchy. Quite another question is whether the cathedras were installed in densely populated areas. The sees of Hum and Zeta certainly were located within the urban zones of the coastal region. That is especially true for the cathedra at Prevlaka in the Gulf of Kotor, considering that the see was obviously located outside the walls of Kotor, in its immediate vicinity. It is a known fact that the process of transformation of the urban spaces in the coastal region began much earlier, in the late eighth and ninth centuries. The towns expanded to embrace their hitherto rural surroundings. For example, the Roman *ager* became incorporated into medieval Zadar.³⁵ A similar process seems to have taken place in the southern coastland, where churches began to be built immediately beyond urban zones. For example, on the territory of ancient Roman Prevalis (*Praevalitana*), the urban administrative centers were transformed and expanded their authority to the surrounding agricultural areas.³⁶ Accordingly, though not in the city itself, the cathedra of the bishopric of Zeta was within a broader urban zone of the coastal region.

The bishopric of Ras was located in the central part of the state of the Nemanjićs, in a populated area where the Serbian sovereigns were seated.³⁷ The sees of Hvosno and Toplica, as we can learn from Basil II's

charter, were places, that is, settlements, in the territory of the bishoprics of Niš and Prizren.³⁸ Excavation covering a broader area of St. Nicholas of Toplica has suggested the existence of a settlement, and not just an ecclesiastical see.³⁹ Excavation at the Virgin of Hvosno has also provided evidence for occupation of the site as early as the Early Byzantine period, but subsequently as well.⁴⁰ Prizren and Lipljan are known to have been old ecclesiastical centers since the time of Byzantine rule. Recent archaeological excavation at St. Achilleios monastery, the see of the bishop of Moravice, also revealed the remnants of a settlement beyond the bishopric.⁴¹ The site of St. Nicholas at Dabar has not yet been excavated, but some remnants of a medieval settlement dated to the time of Tsar Dušan – a market-place, not far from the monastery and the similar one near St.

³⁵ Cf. J. Dusa, *The Medieval Dalmatian Episcopal Cities. Development and Transformation* (New York, 1991), 39 ff.

³⁶ Cf. P. Mijović, »Dezurbanizacija i pojava »episkopskih gradova«, *Gradovi i utvrdjenja u Crnoj Gori* (Belgrade-Ulcinj, 1975), 63–82.

³⁷ Cf. J. Kalić, »Presto Stefana Nemanje«, *Prilozi za književnost, jezik, istoriju i folklor* 53/54 (Belgrade, 1990), 21–30; idem., »Srpska crkva u srednjovekovnom Rasu«, *Novopazarski zbornik* 18 (Novi Pazar, 1994), 7–10.

³⁸ See notes 18 and 19 above.

³⁹ Cf. Marjanović-Vujović & Deljanin, op. cit., 133–5.

⁴⁰ See note 20 above.

⁴¹ Cf. Čanak-Medić, »Iz istorije Arilja«, 45 ff.

George monastery at Dabar – provide evidence for populated areas.⁴² Additional references to lower-ranking settlements in Polimlje, at the turn of the twelfth and thirteenth centuries, can be found in the charter of King Vladislav (1234–1243) issued to confirm to the monastery of the Virgin on the Bistrica the estates that had been bestowed on it by the chrysobulls of Stefan Nemanja and King Stefan the First Crowned.⁴³ From the available data, it follows that the Serbian episcopal sees were distributed within a network of civilian settlements, and functioned as their ecclesiastical and administrative centers.

Yet another question pertains to the settlement hierarchy in medieval Serbia, and elsewhere in the Byzantine Empire at the time. Many studies have been dedicated to the problem of urban continuity or discontinuity in the Byzantine Empire, including the Balkans, from Late Antiquity onwards.⁴⁴ The prevailing opinion at one time was that of total discontinuity, caused by forceful migrations that had brought about the new network of settlements in these regions, coinciding with the decline of Byzantine rule.⁴⁵ Discussing medieval urban society in Serbia and Bosnia, S. Ćirković has pointed out the general deterioration of Roman cities in the Balkan provinces, and to such an extent that in the first decades of the seventh century there was almost no urban life left.⁴⁶ Following recent research, however, the opinion is gaining ground that the problem should be understood less in terms of complete discontinuity and disurbanization, than in changes affecting the entire Byzantine world, that is, of the general transformation of Antique settlements and the formation of medieval ones.⁴⁷ During this long process, sometimes termed the ruralization of cities, the urban space at large did undergo substantial changes.⁴⁸ Populated areas developed which embraced a large number of settlements, often unfortified, and between them smaller forts were erected as administrative and military strongholds. This issue, however, is beyond the scope of this paper.

In the light of the data presented above, the Serbian bishopric sees were distributed within a zone of lower-ranking settlements, but not necessarily in towns. With time, they may have helped promote the sites into gravitational zones, though subject to medieval rules and regulations governing trade, as evidenced by the fact that some sees, such as St. Peter in Polimlje, St. Nicholas at Dabar or the Mileševa monastery, became stations on the caravan route between the coast and the inland regions.⁴⁹

As a part of the ongoing discussion it is important to consider the monastery-bishopric relation and to recon-

sider the term *episcopal monastery*, recently reinterpreted within the scholarly literature.⁵⁰

The layout of several episcopal sees is only partially revealed: those of Moravice, Toplica, Hvosno, Ras, and

⁴² Cf. V. Šalipurović, »Srednjovekovni metoh i trg manastira svetog Djordja u Mažicima po danas sačuvanim nazivima mesta«, *Seoski dani Sretena Vukosavljevića* 4 (Prijeopolje, 1976), 129–40; S. Popović, *Krst u krugu* (Belgrade, 1994), 84 ff.

⁴³ Cf. St. Novaković, *Zakonski spomenici srpskih država srednjega veka* (Belgrade, 1912), 589–91; see also note 34 above.

⁴⁴ Cf. E. Kirsten, »Die byzantinische Stadt«, *Berichte zum XI. Int. Byzantinistenkongress* 53 (Munich, 1958), 1–35; D. A. Zakythenos, »La grande brèche dans la tradition historique de l'Hellénisme du septième au neuvième siècle«, *Haristirion eis A. K. Orlandon*, vol. 3 (Athens, 1966), 300–27. For the territory of medieval Serbia, cf. S. Ćirković, »Unfulfilled Autonomy: Urban Society in Serbia and Bosnia«, *Urban Society of Eastern Europe in Premodern Times* (Los Angeles, 1987), 158–84.

⁴⁵ Cf. several texts in the collection of works *Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin*, Collection de l'Ecole française de Rome 77 (Rome, 1984).

⁴⁶ Ćirković, *Unfulfilled Autonomy*, 158 ff. Further discussing urban society in medieval Serbia and Bosnia, the author has drawn a north-south line connecting the towns of Sirmium, Ras and Prizren, to the west of which, in the critical period, there were almost no towns, apart from the coastal ones, to accommodate an episcopal see (p. 160). That may be partially true, but the question should be posed as to whether the region had had, in the Antique and Byzantine periods, an organized urban area such as that east of the author's line of demarcation (Sirmium–Ras–Prizren). From the available archaeological evidence, it seems that the region in question had never, not even in Roman or Byzantine times, been completely urbanized. Apparently, there were smaller forts, most often regarded as *refugia*, but a significant urban area with settlements comparable to *Ulpiana*, *Stobi* or *Naissus*, had never been established (cf. archaeological evidence for the towns in the region in Dj. Basler, *Spätantike und frühchristliche Architektur in Bosnien und der Herzegowina* (Vienna, 1993). This must be taken into account when discussing the problem of subsequent urban continuity, or discontinuity.

⁴⁷ Cf. J. D. Howard-Johnston, »Urban Continuity in the Balkans in the Early Middle Ages«, *Ancient Bulgaria* (Nottingham, 1983), 242–54.

⁴⁸ The phenomenon of the Byzantine city, including the process of »ruralization«, was dealt with by G. Ostrogorski, »Byzantine Cities«, *Dumbarton Oaks Papers* 13 (1959), 47–66, who stressed, however, that the total deterioration of urban areas was not a feasible theory. Ostrogorski emphasized that many cities had been revitalized, and new ones built. He noted that the process of ruralization had been a universal phenomenon in the Middle Ages (p. 65). The issue has also been discussed by Mijović (see note 36 above). The evolution of the Byzantine city has been treated by J.–M. Spieser, »L'Evolution de la ville byzantine de l'époque paléochrétienne à l'iconoclisme«, *Hommes et richesses dans l'Empire byzantin, IVe–VIIe siècle* (Paris, 1989), 97–106.

⁴⁹ Cf. Popović, *Krst u krugu*, 84 ff.

⁵⁰ Writing about St. Achilleios in present-day Arilje, Čanak-Medić discussed the complex under the title »episcopal monastery«, while meaning the episcopal see (»Iz istorije Arilja«, 44). I have adopted the term in my book *Krst u krugu*, 177–181. Revisiting the issue, I have abandoned my previous stance.

Dabar. In thirteenth-century Serbia, an episcopal see and a monastery do not exhibit any essential differences in settlement patterns, and spatial and building designs.⁵¹ This is a likely reason that fourteenth-century monastic foundation charters contained a formal clause forbidding a monastery from becoming an episcopal see, although opposite examples also occurred.⁵² Differences were probably possible as regards the design of individual buildings.

Bishops' palaces undoubtedly existed, as well as administrative offices, buildings for the accommodation of other church dignitaries, and of priests and monks serving the bishopric.⁵³ To what extent a bishop's palace was more imposing than a *hegoumenos* residence, for example, and whether it was at all, is difficult to say. To judge by the »episcopal palace« preserved at St. Nicholas of Toplica and by the residential quarters excavated at Djurdjevi Stupovi monastery or Sopoćani, there was almost no difference in monumentality.⁵⁴ The architecture of the see of Moravice with its church of St. Achilleios is the best known entirety dating from that period. As a result of M. Čanak-Medić's years-long research, we know how a thirteenth-century see may have looked like (fig. 9).⁵⁵ Chronologically close to it, the monastic settlement at Sopoćani was also erected in the thirteenth century (fig. 12). A comparison between their spatial organizations – both are enclosed areas with a church in the center, auxiliary buildings along the perimeter, and the main gate in the southeast – confirms the opinion that there was no essential differences in plan between a thirteenth-century bishopric see and a contemporaneous monastic settlement.⁵⁶ As has been emphasized, differences certainly concerned the architecture of individual buildings within the settlement. Unfortunately, as the edifice at Arilje has not survived, it is impossible to compare its monastic refectory with the monumental one at Sopoćani. Nevertheless, there is no reason to believe its architectural concept was essentially different, considering that all the other refectories in medieval Serbia generally followed a familiar Byzantine model.⁵⁷ The distinctiveness of episcopal sees may have above all rested in the sphere of spiritual and iconographical details. It has already been noted that processions of holy bishops, as a distinct composition, were usually painted in the episcopal churches or their narthexes.⁵⁸ In the west bay of St. Achilleios six bishops of the Serbian Church were represented, as elsewhere in episcopal churches of medieval Serbia. As an element of liturgical and architectural symbolism, bell towers have been considered another distinctive feature of episcopal churches in medieval Serbia.⁵⁹ Without

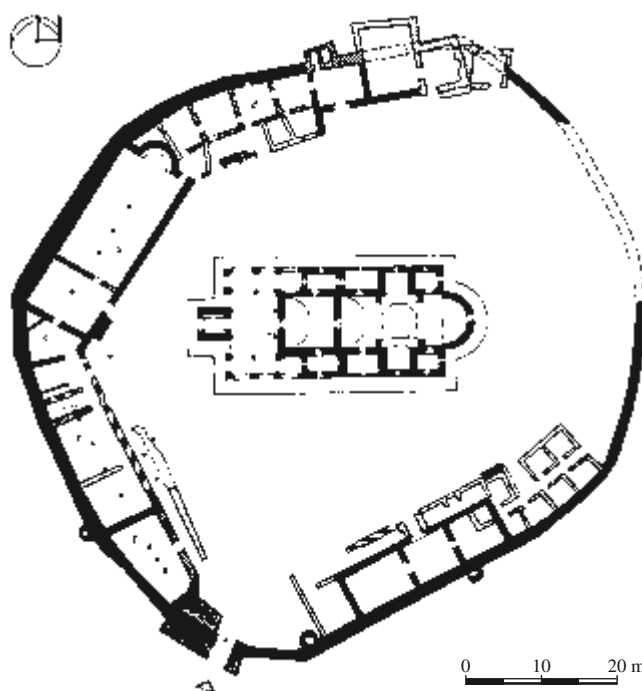


Fig. 12. The Monastery of Sopoćani, 1:1000 (after M. Kondić)

denying that they were added to most episcopal churches, it should be noted, however, that they were not there exclusively, as medieval monastery churches also had

⁵¹ Cf. Popović, *Krst u krugu*, 71 ff.

⁵² Founding the Holy Archangels near Prizren, emperor Stefan Dušan formally stated in the charter that the monastery was to become neither an episcopal nor metropolitan see, but only a *hegoumenaria*, cf. J. Šafarik, »Hrisovula cara Stefana Dušana kojom osniva monastir Sv. arhangela Mihaila i Gavrila u Prizrenu godine 1348 (?)«, *Glasnik društva srpske slovesnosti* 15 (1862), 268. The same sovereign subsequently confirmed estates to the bishopric of Lesnovo, which had been turned from a *hegoumenaria* into an episcopal see, cf. Novaković, *Zakonski spomenici srpskih država srednjega veka*, 676–81.

⁵³ Cf. Popović, *Krst u krugu*, 313 ff.

⁵⁴ Ibid., 313–23.

⁵⁵ M. Čanak-Medić, »Slikani ukras na crkvi sv. Ahilija u Arilju«, *Zograf* 9 (1978), 5–11; idem, »Sveti Ahilije u Arilju« (Belgrade, 1982); idem., »Iz istorije Arilja«, 25–50; Popović, *Krst u krugu*, 177–81.

⁵⁶ Cf. Popović, *Krst u krugu*, 171–74, 177–81.

⁵⁷ Ibid., 242–72; S. Popović, »The Trapeza in Cenobitic Monasteries: Architectural and Spiritual Contexts«, *DOP* 52 (1998), 281–303.

⁵⁸ Cf. G. Babić, »Nizovi portreta srpskih episkopa, arhiepiskopa i patrijaraha u zidnom slikarstvu (XIII–XIV v.)«, *Sava Nemanjić–Sveti Sava*, 319–40, on Arilje, 322–24.

⁵⁹ Cf. V. J. Djurić, *Sopoćani* (Belgrade, 1963), 40–3; Marković-Kandić, »Kule-zvonici uz srpske crkve XII–XIV veka«, 32–41; V. J. Djurić, »Raško i primorsko graditeljstvo«, *Istorija srpskog naroda*, vol. I, 391.

them.⁶⁰ Speculations are also possible in regard to *katechoumenia* over the narthexes, for example, those at Žiča, at the Holy Apostles at Peć or at Gračanica, as being a distinctive feature of episcopal churches.⁶¹ However, the thirteenth-century church of the Ascension at Mileševa also had a *katechoumenion* above the narthex at the time it was not an episcopal see. This particular chapel, however, unlike the one at Žiča, does not open onto the nave, a detail that may give rise to various interpretations.

Summing up all the similarities and differences between an episcopal see and a monastery in medieval Serbia, one may say that the adopted twelfth-century layout of a monastic settlement remained in use in the thirteenth century, when the episcopal sees were established. That the spatial and architectural pattern was of an earlier date is evidenced by the very sees, generally installed in the older ecclesiastical centers. None of the sees Archbishop Sava established in 1220, with the exception of Žiča as the archbishop's seat, was actually founded as late as the thirteenth century. All of the sites originated from earlier epochs, and contained architectural remains of preceding periods. It does not mean that in the early thirteenth century bishoprics did not receive additions or decoration satisfying the new liturgical needs. Even later, in the fourteenth century, the episcopal sees were being enlarged, as evidenced by the defensive tower at St. Achilleios of Arilje, apparently of that date.⁶²

Reverting to the terminological question raised earlier, we find no reason for introducing the term *episcopal monastery* to designate the episcopal see. There is no doubt whatsoever as to what was meant by *episcopal monastery* in medieval hierarchy: a monastic settlement on the diocesan estates, a legally dependent monastery that was the property of the bishopric, and not its see.⁶³

In relation to Sava's episcopal organization, we must, in conclusion, touch the question of the archbishopric of Žiča. Every scholar who has dealt with these problems of the Serbian Middle Ages has pondered on what induced Sava to establish the archbishopric at Žiča. From the barely commenced archaeological research, it is difficult to form an opinion about its location and antiquity on the site of Žiča.⁶⁴ Written sources are not instructive either. Except for the church, not a single building of the medieval archbishopric has survived. From fragmentary finds, it seems likely that the gate was in the west, as it is today, and that the settlement, probably, was not essentially different from the present-day one in size and shape.⁶⁵ From written sources we can learn that the church and its buildings were repaired and the palace and refectory built after repeated pillages in the thirteenth century. Unfortunately, that is all we currently know about the archbishop's see. Answers to the problems rest on further archaeological excavations.

Translated by: Svetlana Popović

⁶⁰ Bell towers were also built at Djurdjevi Stupovi, a foundation of Stefan Nemanja, which had never been an episcopal see.

⁶¹ Cf. M. Čanak-Medić and O. Kandić, *Arhitektura prve polovine XIII veka*, vol. I (Belgrade, 1995), 69–71, 140–1 (with earlier literature); S. Ćurčić, »Smisao i funkcija katihumena u poznovizantijskoj i srpskoj arhitekturi«, *Manastir Žiča. Zbornik radova* (Kraljevo, 2000), 83–93.

⁶² Cf. Čanak-Medić, »Iz istorije Arilja«, 47; Popović, *Krst u krugu*, 180–1.

⁶³ Cf. J. P. Thomas, *Private Religious Foundations in the Byzantine Empire* (Washington DC, 1987), 144, 156.

⁶⁴ Cf. S. Ćirković, »Žiča kao arhijerejsko sedište«, *Manastir Žiča. Zbornik radova* (Kraljevo, 2000), 11–15. For the most recent results of the study of architecture at Žiča, see Čanak-Medić, *Arhitektura prve polovine XIII veka*, vol. I (with earlier literature).

⁶⁵ Cf. Popović, *Krst u krugu*, 163–4; D. Minić, »Arheološki podaci o manastiru Žiči«, *Manastir Žiča. Zbornik radova* (Kraljevo, 2000), 223–44.

Резиме:**СВЕТЛАНА ПОПОВИЋ, Шеперд колеџ, САД**

СРПСКА ЕПИСКОПСКА СЕДИШТА У XIII ВЕКУ

Епископска седишта, у оквиру аутокефалне српске цркве, одредио је око 1220. године, као што је познато, први српски архиепископ Сава Немањић. Тада су установљене, према сачуваном изводу из повеље о оснивању српских епископија, Зетска, Рашка, Хвостанска, Хумска, Топличка, Будимљанска, Дабарска и Моравичка. Новија истраживања су показала да наведеним епископијама треба прикључити још Призренску и Липљанску, што укупно чини десет епископија са архиепископским седиштем у Жичи. Одавно је већ примећено да су поједина седишта постојала и раније, у оквиру старије црквене организације на овим просторима. У многим ученим расправама је с правом истицано да је установљени распоред црквених центара покрио све просторе тадашње српске државе, под духовном јурисдикцијом српске православне цркве. Међутим, и даље остају отворена питања, шта је било пресудно да се наведена места одреде за епископска седишта и какав је био њихов градитељски лик.

Данас преовлађује мишљење да се Приморска, Хумска епископска катедра, налазила у граду Стону. Епископска црква Хума, посвећена Св. Богородици (сл. 2), позната из повеље Уроша I издате око 1253. године, поистовећује се са познатом црквом званом као Госпа у Лужинама. Седиште друге епископије у приморским крајевима српске средњовековне државе било је у Зети, а судећи по каснијим писаним изворима из XIII столећа, налазило се при манастиру Св. Арханђела Михаила у Бококоторском заливу. У залеђу, на просторима српске краљевине, Сава је утврдио епископска седишта у неколико старијих епископских центара. У новијим истраживањима су изнета мишљења да је оснивајући нове епископије, задржао и три старија епископска центра у Расу, Липлану и Призрену. За остале се мислило да су новооснована. На основу расположивих података, изгледа да се неке од нових епископија могу придружити списку старије епископске организације из времена византијске власти. Реч је о Савиној Топличкој и Хвостанској епископији. Из две повеље византијског цара Василија II, од којих је друга датована у 1020. годину, а којима се одређује обим Охридске архиепископије, помињу се и епископска седишта у Нишу и Призрену. Уз нишку катедру, помиње се између осталих и место Топлица, а уз призренску место Хвосно. За епископије у Расу, Призрену и Липлану знамо да потичу још из времена византијске и бугарске власти на овим просторима у распону од IX до XI века. Сва три епископска седишта су поменута у наведеној повељи Василија II са почетка XI века. Још једна епископија из времена Саве Немањића, Моравичка са храмом св. Ахилија (сл. 9), како је недавно утврдила Милка Чанак-Медић, садржи остатке старијих сакралних целина. Последње две епископске столице са списка Савиних епископија, Будимљанска и Дабарска, још нису довољно археолошки истражене, па ни подаци о могућим старијим црквеним грађевинама на тим местима нису познати. Проучавајући историју манастира св.

Николе у Дабру (сл. 10), Мирјана Шакота је посумњала да је реч о знатно старијем црквеном центру од Савиног времена. Међутим без опсежних истраживања, то за сада остаје само претпоставка. Упркос новијим истраживањима, манастир св. Ђорђа у Будимљи, задужбина Стефана Првослава сина великог жупана Тихомира, Немањиног најстаријег брата, још није поуздано датован (сл. 11). Црква се помиње у вези са оснивањем Будимљанске епископије, али има индиција да је подигнута и раније, у XII веку. Манастирско насеље је изгледа засновано на простору где је раније било античко насеље и старије култно средиште, судећи по остацима ранохришћанске базилике, откривене недалеко од цркве, али и по остацима утврђења и других грађевина које се налазе и другде у околини. Да ли је на том простору постојала црква, коришћена у средњем веку и пре XII столећа, остаје за сада непознато.

На основу изложених података, пада у очи да је Сава, изгледа, у већини случајева, основао епископије у оквиру старијих црквених центара, о којима су се тада, по свему судећи, директно старали Немањићи, а која су некада припадала старијој црквеној организацији на овим просторима, било да је реч о цариградској или римској јурисдикцији. Значи, места у којима су организоване поједине епископске столице су раније имала статус у оквиру црквене хијерархије. Друго питање јесте да ли су се епископске столице налазиле уз насеља. Сасвим је извесно да су се Хумска и Зетска епископија налазиле у урбаним просторима приморских области. Ту посебно имамо у виду питање епископске катедре на Превлаци у Бококоторском заливу, будући да је седиште очигледно било изван града Котора, али у његовој непосредној близини. Ваља имати на уму, када је реч о урбаном простору на ширем подручју Поморја, да су његове промене започеле још много раније, крајем VIII и у IX веку. Већ су се тада утицаји града дубоко проширили на околне, раније искључиво руралне области, па је тако на пример средњовековни Задар објединио и некадашњи антички агер. Епископија у Расу је била у средишту државе Немањића, у насељеној области где су столовали српски владари. Хвостанска и Топличка епископска седишта, са знајемо још из повеље Василија II, била су места, значи насеља, у оквиру Нишке и Призренске епископије. Археолошка истраживања на ширем простору око св. Николе у Топлици, као и на почетку, наговестила су да је вероватно реч о насељеном месту, а не искључиво о црквеном седишту. И код Богородице Хвостанске су истраживања показала да је реч о простору насељеном још у рановизантијско доба, али коришћеном и касније. За Призрен и Липлан знамо да су старија византијска управно-црквена седишта. Новија истраживања код св. Ахилија, где је била катедра Моравичке епископије, такође указују на постојање насеља изван епископског седишта. Друго питање које се може поставити, односи се на хијерархију насеља у средњовековној

Србији, а и другде у Византији тога доба. У светлу изнетих чињеница српске епископске столице јесу биле распоређене у склопу мреже насеља нижег ранга, али не по правилу у градовима. Оне су несумњиво могле имати утицаја да места у којима су осниване постану временом и гравитационе зоне, додуше контролисане средњовековним уредбама и прописима о протоку трговине и људи.

Данас је делимично познат градитељски обим неколиких епископија: Моравичке, Топличке, Хвостанске, Рашке и делимично Дабарске. По типу насеља, просторној и градитељској замисли, нема битније разлике у XIII веку у Србији између епископског седишта и манастира. То је вероватно и један од разлога што ктиторске оснивачке повеље из XIV века изричито наглашавају да поједини манастири не могу постати епископије, мада има и обрнутих примера.

Разлике су вероватно биле могуће кад је у питању појединачна архитектура. Сумирајући поново све наведене сличности и разлике између епископије и игуманије у средњовековној Србији, могло би се рећи да је усвојени просторни концепт манастирског насеља из XII века, био модел који се користио и касније у XIII столећу када су осниване епископије. Да је реч о раније створеној просторној и градитељској

замисли, сведоче и саме епископије, које су готово у већини случајева смештене у оквире постојећих старијих црквених средишта. Ни једна Савина епископија из 1220. године, са изузетком Жиче као архиепископског седишта, није сазидана у XIII веку, већ је реч о старијим задужбинама. Свакако то не значи да епископска седишта нису у почетку XIII века дограђивана, и допуњавана новим неопходним грађевинама, или украшавана у складу са новим литургичким захтевима епископских катедри. И касније у XIV веку, епископски центри су проширивани новом градњом, као што сведочи и комплекс пирга у Св. Ахилију у Ариљу, који је изгледа сазидан у том раздобљу.

Бавећи се Савином епископском организацијом, морамо се, на крају, осврнути и на питање архиепископије у Жичи у склопу покренутих разматрања. На основу тек започетих археолошких истраживања, тешко је судити о локацији и њеној старини на месту Жиче. За сада још нема одређених података у том светлу. И писани извори о томе ћуте. Осим цркве, ни једна средњовековна грађевина архиепископије данас није позната. Имајући све то у виду, разматрања о локацији и градитељској целини Жиче, биће могућа тек после опсежних археолошких радова.

MILORAD STOJIC
Archäologisches Institut, Belgrad

DER BECHER AUS GRDELICA UND DAS PROBLEM DER KERAMIK IM TREMOLO STIL

Abstract. – Auf der Lokalität Kale in Grdelica ist ein Becher mit schräg geschnittener Kante und einem Henkel gefunden, er ist in Tremolo Technik verziert und stammt aus der Lanište II Phase–Basarabi. Es wurden ausserdem, noch andere Becher gefunden, dem Typ nach ähnen sie dem Becher aus Grdelica, und ihre Verzierung ist ebenso in Tremolo Technik ausgeführt. Man fand sie in: Jagodina, Lokalitäten Crvena livada und Panjevački rit, Lanište, Lokalität Gradac, Ostrikovac, Lokalität Đula, Čuprija, Lokalität Briketnica, Tekija, Lokalität Bekina bara, Glibovac, Lokalität Crkvina, Svojnovo, Lokalität An, Zlot, Lokalität Zlotska pećina, Gruia, Vašica, Lokalität Gradina, Saraorci, Lokalität Majdan, Rujište, Lokalität Crnokalačka bara, Oraovica, Lokalität Kacipup, Volkovo, Lokalität Dubiče oder Vuči dol–Volkovo, Grotte Rabiša, Sofronievo, Dalj, Lokalität Busija, Nekropole Basarabi und in noch einigen Fundstätten aus der Lanište II Phase–Basarabi.

Schlüsselworte. – Becher, Tremolo Stil, Ziermotive, symbolische Bedeutung, Keramik, Theorie, einschichtige Lokalität, Lokalität mit vertikaler Stratigraphie, geometrischer Stil, Lanište II Phase–Basarabi, Distribution der Lokalität.

Es wurde unlängs an der Lokalität Kale in Grdelica ein Becher mit schräg geschnittener Kante und einem Henkel aus der Lanište II Phase–Basarabi (M. Stojić, 1996, 119–135) gefunden. Der Becher hat einen S Profil, dünne Wände, sehr feine Faktur, seine Farbe ist Ocker, er hat glatte Oberflächen, gut gebrannt, die Höhe beträgt 0,13 m, der Öffnungsquerschnitt ist 0,09 m, der Bodenquerschnitt ist 0,07 m. Am oberen Halsteil sind zwei schraffierte Bänder in Tremolo Technik und dazwischen sind zwei Kannelüren. Die Schulter ist mit vier symmetrischen, großen S Spiralen in Tremolo Technik und schraffierten Dreiecken verziert, die ebenso in Tremolo Technik sind. gegenüber dem Henkel, an der Stelle wo der Hals in die Schulter übergeht, befindet sich eine warzenförmige Wölbung.

Becher die dem Typ nach dem Exemplar aus Grdelica ähnlich sind und auch in Tremolo Technik verziert sind, wurden an folgenden Stellen gefunden: Jagodina, Lokalitäten Crvena livada (M. Stojić, 1986, T. 30/10–12) und Panjevački rit (M. Stojić, 1996, T. V/9), Lanište, Lokalität Gradac (M. Stojić, 1996, T. IV/12, 14, 19–22), Ostrikovac, Lokalität Đula (M. Stojić, 1986, T. XI/4), Čuprija, Lokalität Briketnica (M. Stojić, 1986, T. 33/8), Tekija, Lokalität Bekina bara (M. Stojić, 1986, T. XI/

12–13), Glibovac, Lokalität Crkvina (M. Stojić, 1986, T. XI/15), Svojnovo, Lokalität An (die Keramik wird im Heimatmuseum in Paraćin bewahrt), Zlot Lokalität Zlotska pećina (die Keramik kenn ich aus der Autopsie), Gruji (G. Craciunescu 1996, Pl. III/6), Vašici, Lokalität Gradina (die Keramik kenn ich aus der Autopsie), Saraorci, Lokalität Majdan (D. Garašanin, 1958–1959, Sl. 5/C), Rujište, Lokalität Crnokolačka bara (M. Jevtić, 1991, T. V/11, T. IV/3), Oraovica, Lokalität Kacipup (M. Vukmanović, P. Popović, 1982. T. V/8–10, 14, 17, T. XV/7), Volkovo, Lokalität Dubiče oder Vuči dol–Volkovo (Arheološko bogatstvo, 1980, 41; R. Pašić, 1994, 54, Abb. 5), die Rabiša grotte (B. Hänsel, 1976, Tafel 22/26), Sofronievo (B. Hänsel, 1976, Tafel 68/8, 10), Dalj, Lokalität Busija (V. Hoffiler, 1938, Pl. 33), Nekropole Basarabi (V. Dumitrescu, 1968, Fig. 33/5, 7) und noch an einigen Fundstellen aus der Lanište II Phase–Basarabi.

Dem dominanten Verzierungsmotiv nach – der grossen Spirale in Tremolo Technik – sind die Becher aus den Lokalitäten An in Svojnovo (den Becher kenn ich aus der Autopsie), Crvena livada, Panjevački rit in Jagodina (M. Stojić, 1986, T. 31/8; ibid, 1996, T. V/9) und Gruia (G. Craciunescu, 1996, Pl. III/6) dem Becher aus Grdelica am ähnlichsten. Gleichartige Verzierungs-

motive befinden sich auch auf den leicht bikonischen Schüsseln und der mit dem S Profil, (M. Stojić, 1986, T. 31/7, T. 33/I, V. Dumitrescu, 1968, Fig. 28, 30) als auch auf dem urnenartigen Gefäß von Lokalitäten wie Crvena livada in Jagodina, Crnokalačka bara in Rujište und an noch anderen Fundstellen (M. Stojić, 1986, T. 31/5, 11; M. Jevtić, 1991, T. V/10).

Es gibt mehrere Lokalitäten an denen Becher gefunden wurden, die dem Tip nach, dem Becher aus Grdelica ähnlich sehen, die aber nicht in der Tremolo Technik verziert sind, sondern andere Verzieretechnik haben, die der älteren Eisenzeit eigen sind.: Das sind Linien die mit einem zackigen Instrument gemacht wurden, in S-Form oder anderen eingebrannten Motiven, »einfache«, eingeschnittene Linien, kurze Einkerbungen, oder unverziert: Ostrovul Mare (G. Crăciunescu, 1996, Pl. IV/2), Mosna, Lokalität Selište, (S. Drča, 1986, 342, Fig. 2/8), Pančevo, Lokalität Najeva ciglana und Donjovaroška ciglana (P. Medović, 1978, LXVII/2; Gospodari srebra, 1990, Kat. Nr. 67), Bela Crkva, Lokalität Siga (P. Medović, 1978, LXI/4), Sremska Mitrovica (Medović, 1978, LXVI/4) Zemun, Lokalität Asfaltna baza, (Gospodari srebra, 1990, Kat. Nr. 29. B. Petrović, 1991. Abb. 4/2), Ljuljaci, Lokalität Polje (D. Srejšević, 1989/1990, T. VI/1), Radojinja, Lokalität Pljosna stijena (M. Zotović, 1985, T. XVIII/1, 5), Rujište, Lokalität Crnokalačka bara (M. Garašanin, 1973, T. 97), Makrešane, Lokalität Jazbina (Gospodari srebra, 1990, Kat. Nr. 65), Zaječar (der Becher wird im Nationalmuseum in Zaječar aufbewahrt, nicht veröffentlicht), Rabiša grotte (B. Hänsel, 1976, Tafel 58/6), Dalj, Lokalität Busije (V. Hoffiler, 1938, Pl. 33: V. Dumitrescu, 1968, Fig. 39/5–7), Šaregrad (V. Dumitrescu, 1968, Fig. 40/1), Vukovar, Lokalität Lijeva bara (V. Dumitrescu, 1968, Fig. 40/2) und auf noch einigen Lokalitäten aus der älteren Eisenzeit im Mittel- und Unterdonautal., Transilvania und in noch einigen Gebieten von Mitteleuropa (A. Vulpe, 1986 Abb. 5/5, 8, 14, Abb. 10/1, 3, 5, 11, Abb. 14/5, 8, Abb. 16/22–23, Abb. 17/18).

Aus dieser Bechergruppe, sind folgende Exemplare dem Grdelica-Becher am ähnlichsten: Padina (B. Jovanović, 1971, Abb. 10/2), Vajuga, Lokalität Pesak (P. Popović, 1998, T. 14/2, T. 24/1, 4), Izvorul Frumos (G. Crăciunescu, 1996, Pl. II/9, Pl. VI/4), Židovar (J. Uzelac, M. Lazić, M. Jevtić, M. Sladić, A. Jovanović, 1977, 50, Abb. 38), Pančevo, Lokalität Najeva ciglana (P. Medović, 1978, T. IX/6), Bela Crkva, Lokalität Siga (P. Medović, 1978, T. IX/4), Hajdučka vodenica (P. Medović, 1978, T. XVII/1), Crnokalačka bara (M. Garašanin, 645–466, T. 97), und weniger ähnlich sind die

Becher aus Lanište (M. Stojić, 1991, Abb. 11, 14), Ribari (Ibid, T. 29/11), Saraorci (D. Garašanin, 1958–1959, Abb. 5/c), Makrešani (Gospodari srebra, 1990, 146, Kat. Nr. 65), Šaregrad. Dem Grdelica Exemplar ähneln ziemlich auch ornamentfrei oder mit Kannelüre verzierte Becher aus Jagodina, Lokalität Panjevački rit (M. Stojić, 1997, 317, Abb. 3/1–3), Pančevo, Lokalität Najeva ciglana (P. Medović, 1978, T. LXVII/8–9, T. CI/7), Idoš, Lokalität Slovenski grad (P. Medović, 1978, T. CI/1), Vašica, Lokalität Gradina na Bosutu (P. Medović, 1978, T. CII/1).

Die Verzierung gewisser Bechern bildet eine Kombination von Tremolo Technik und anderen Techniken die der Eisenzeit eigen sind, wie zB: Mošorin, Lokalität Feudvar (P. Medović, 1978, T. LXVI/7), Vašica, Lokalität Gradina na Bosutu (nicht veröffentlicht, ich kenne den Becher aus der Autopsie). Der Becher aus Grdelica gehört sowie hronologisch, als auch der Form und der Zierart nach zur Lanište II–Basarabi Phase. Seine typologische Ähnlichkeit mit den Bechern aus der Lanište I Phase einerseits und den Bechern des sogenannten Kannelürenhorizontes (vom Beginn der Eisenzeit III), andererseits, verweisen darauf, dass gerade diese Keramikform in der Eisenzeit beliebt war.

Wie könnte man es erklären, dass die Becher aus Grdelica, Svojnovo, Jagodina, Gruia, also aus verschiedenen Lokalitäten im Moravatal und Donautal, der Form nach, Ihrer Ziertechnik und den Motiven untereinander gleich oder sehr ähnlich sind? Auch andere keramische Formen, die ihre Verzierung in der Tremolo Technik haben, sind sich den typologischen Eigenschaften nach sehr ähnlich, obwohl sie von Lokalitäten aus Mittel- und Südosteuropa herkommen, die sehr entfernt voneinander liegen. Das sind zB: leicht bikonische Schüsseln, Becher vom Etagentyp und reich dekorierte Gefäße wie Urnen. Es wurde zudem bemerkt, dass sich prähistorische, antische, mittelalterliche und spätere etnokulturelle Gemeinschaften, unter anderem, durch spezifische Keramikeigenschaften auszeichnen. Aufgrund Ausdehnung der Keramik gleicher Charakteristiken wird das Territorium einzelner prähistorischen Kulturgruppen festgestellt. Ganz gewiss kann behauptet werden, dass sich der Keramikstil einer Gemeinschaft nicht nur durch Tradition, Rohstoffeigenschaften, den Anwendungszweck uä. sondern auch durch Glaubensbekenntnisse auszeichnet. Das massenhaft vorhandene Produkt der prähistorischen Kultur angefangen vom Neolit, die Keramik, hatte ausser ihrer praktischen Bestimmung ganz offensichtlich auch im gewissen Maße eine Erziehungs oder sogar ideologisch propagandische Rolle. Der eigentliche Grund warum

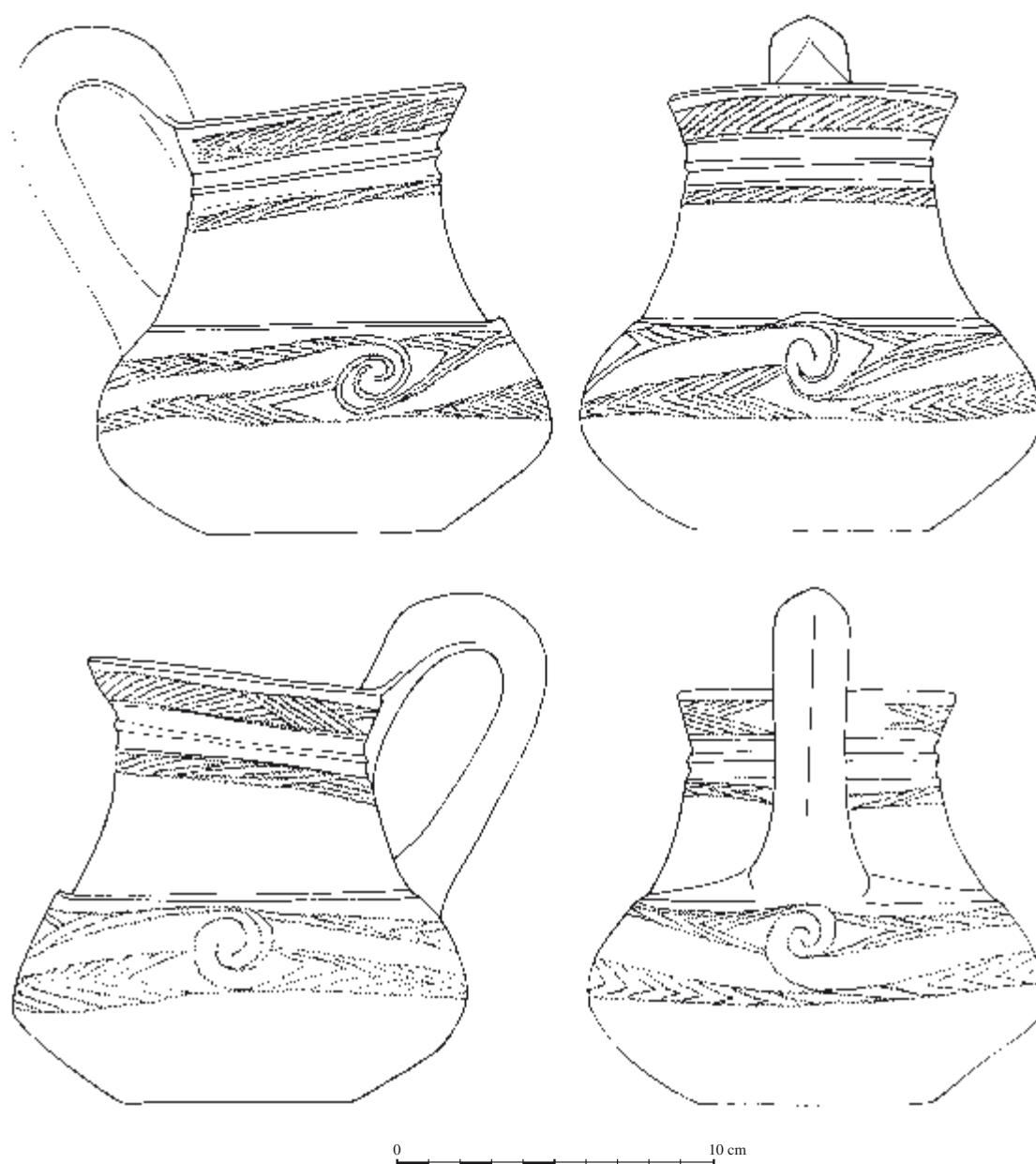


Abb. 1. Becher aus Gredelica

eine Keramik mit unveränderten Charakteristiken auf längere Zeit auf Gebieten bestimmter prähistorischer Kulturgruppen erzeugt wird, könnte damit erklärt werden, dass dadurch schon vorhandene kulturelle, geistige und ideologische Werte einer Gemeinschaft im bestehenden Zustand erhalten bleiben. Gerade deswegen wird jede Veränderung der Gefäßform, der Zier- und Motivtechnik als große Krise oder Andeutung bevorstehender grossen Wandlungen innerhalb der Gemeinschaft bezeichnet. Diese Tatsache weist indirekt darauf hin, dass die Keramikmotiven nicht nur eine einfache Dekoration darstellen, sondern viel tiefere

symbolische Dimensionen ausdrücken: den gesellschaftlichen, kulturellen und religiösen Charakter.

Störungen in der Gesellschaftsentwicklung, Wirtschaftsprobleme, klimatische Schwankungen, Einflüsse ausserhalb der Gemeinschaft, Feindangriffe, Epidemien, Religionsänderungen könnten Ursache einer Krise in prähistorischen Gemeinschaften sein. Manchmal sind Keramikveränderungen arteigene Mimikrien – eine Gemeinschaft beginnt einen fremden Keramikstil zu akzeptieren, sie übernimmt Motiven und Ziertechnik einer mächtigeren Gemeinschaft als es die Gemeinschaft von der sie gefährdet wird, ist.



Abb. 2. Becher aus Grdelica

Das durch Tremolo Keramik sich auszeichnende Stratum auf mehrschichtigen Lokalitäten in Donautal und Moravatal (Gradina auf Bosut, Gradac in Lanište, Crvena Livada in Jagodina) ist stratigrafisch vom vorigen Stratum abgetrennt, welches sich durch die eingebrannten S Motiven auszeichnet. Dem Stil nach, unterscheidet sich die Keramik dieser zwei sukzessiven Schichten in dem Ausmaße, dass es evident ist, dass der Keramikstil des Stratums mit Tremoloverzierungen auf keinen Fall direkt aus der Keramik des vorausgehenden Stratums an dieser Lokalität entstehen konnte. Ansiedlungen im Moravatal und im Mitteldonatal die sich durch Keramik mit eingebrannten S Motiven auszeichneten, erlitten Schäden im Durchbruch der Träger der Tremolo Keramik, was vorallem an der Lokalität Gradac in Lanište zu dokumentieren war. Mächtige Schichten der Tremolo Keramik im Moravatal (Lanište, Jagodina, Ostrikovac) weisen darauf hin, dass sich diese Keramikverzierungsträger lange Zeit im Moravatal entwickelt haben. Die Situation im Donautal ist jedoch anders; Die Schicht der Tremolo Keramik in Bosut ist dünn, auf dem Feudvar konnten nur vereinzelte Muster dieser Keramik gefunden werden. Sporadische Keramikexemplare im Tremolo Stil stammen von einigen Lokalitäten im Donautal und aus dem

Alpenbereich her (W. Modrijan, 1957, Fig. 2/18; V. Dumitrescu, 1968, 236, Fig. 35/4; A. Eibner-Persy, 1980, Taf. 16/1; C. Dobiat, 1982, 279, Abb. 9/1–4, Abb. 12; E. Patek, 1982, 105, 142, Abb. 18/1; A. Eibner-Persy, 1986, Taf. 2/1; N. Tasić, 1991; S. Klemm, 1992, Taf. 60/537, Taf. 27/170, 26/168, 27/169, 22/14; C. Metzner-Nebelsick 1992, 399, Abb. 2b; A. Eibner-Persy, 1996, 105–109, Taf. 2, Taf. 5–6). Erwähnte Lokalitäten im Moravatal, Mitteldonatal und dem Alpenbereich weisen darauf hin, dass die Tremolokeramikträger im gewissen Augenblick in diese Gebiete eingedrungen sind. Mächtige Stratumen der Tremolokeramikträgern an der Lokalität Gradac und Lanište, Crvena Livada in Jagodina, Đula in Ostrikovac und im Moravatal bieten ein Bild eines langen und stabilen Lebens, während die dünnen Schichten der gleichen Gemeinschaft an Fundstetten im Donautal und Alpenbereich darauf hinweisen, dass diese Gebiete unter sehr starken aber kurzfristigen Einfluß einer Gemeinschaft mit ganz spezifischer Keramik standen. Es stellt sich hier die Frage, wie kommt es, dass im Moravatal, dem Panonischen Basen und auf einigen Alpengebieten, einige Tremolokeramikträger gefunden werden? Eine der grössten und wichtigsten Lokalitäten der Tremolo Keramik im allgemeinen ist die Nekropole im Dorf

Basarabi in Oltenien, unmittelbar in der Nähe der Übergangsstelle über die Donau (V. Dumitrescu, 1968, 176–260). Von dieser Nekropole stammen ausser der Tremolo Keramik und dem Schmuck auch mehrere Eisenwerkzeugexemplare, was zweifellos über gesellschaftliche Angehörigkeit der Begrabenen spricht (V. Dumitrescu, 1968, 201–207). Im gleichen Dorf, gleich am Donauufer liegt eine Festung die aus der gleichen Zeit her stammt wie die Nekropole, von der aus offensichtlich die linke Flussuferseite, die Flussschiffahrt und die rechte Uferseite kontrolliert wurden. Von hieraus konnte auch die vorhin erwähnte Übergangsstelle über Donau beobachtet werden (V. Dumitrescu, 1968, Fig. 3). Die Verzierung auf einigen Keramikexemplaren aus dieser Nekropole (Kombination von eingebrannten S Motiven und Tremolo Verzierungen) – (V. Dumitrescu, 1968, Fig. 33/7) verweisen auf eine Änderung im Dekorationsstil – auf den Übergang von der dominanten Einbrennungstechnik (S Motive) auf Dekoration mit Tremolo Linien. Dieses ereignete sich vermutlich in einer strategisch wichtigen Region, im Gebiet wo sich kontinentale Wege, die sich in Richtungen Nord–Süd und Ost–West erstrecken, mit dem Donauflußverkehr überkreuzen, am östlichen Randgebiet des ausserordentlich großen Kulturkomplexes aus der älteren Eisenzeit, das sich im Mitteldonaual und auf dem Zentralbalkan erstreckte. Gewisse Keramikformen, vorallem aber einzelne Verzierungsmotive (z.B.: Netzmotive, Schachmotive, grosse Spiralen, Motive der Sanduhr stehen wahrscheinlich in Verbindung mit dem griechischem geometrischen Stil. Die Festung und Gewähre die an der Nekropole aus Basarabi vorkommen, weisen hin, dass es sich um eine Bevölkerung mit militärischen Eigenschaften handelte, die ein sehr wichtiges Gebiet der Balkanhalbinsel und des Doanutals besiedelte. Doch auf einmal, hörte das Leben auf diesem Wohngebiet und vermutlich auch in der ganzen Region des östlichen Randgebietes des mächtigen Kulturkomplexes, auf. Der Lebensstillstand im erwähnten Donaugebiet, Vernichten der Ansiedlungen im Moravatal und dem Mitteldonaual, in dem die Keramik mit eingebrannten S Motiven dominant war und massenhaftes Gründen der Ansiedlungen mit Trägern der Tremolo Keramik, sollen sich auf erwähnten Gebieten, vermutlich gleichzeitig ereignet haben.

Anscheinend, war das nicht sehr grosse Gebiet im Donaual flussabwärts von Đerdap, das Gebiet am östlichen Rand des grossen Komplexes aus der älteren Eisenzeit, die sich durch eingebrannte S Keramik auszeichnete, das Muttergebiet der Gemeinschaft die sich durch Tremolo Keramik auszeichnete. Als

Folgeerscheinung des griechischen Einflusses aus der geometrischen Periode, entstehen Änderungen an diesem Schlüsselgebiet im Donaual und der Balkanhalbinsel, es wird auf einen neuen Keramikverzierungsstil und auf Massenproduktion von Eisenwaffen übergegangen. Es ist unklar geblieben aus welchem Grund, (ob Feinde eingedrungen sind – »Trakokimmer«?) oder aus einem anderen Grund vielleicht, aber diese Gemeinschaft zerstreute sich auf dem Zentralbalkan und dem Mitteldonaual. Der Beweis dafür, dass sich diese Bewegung unter fremden Druck ereignete, sind zahlreiche Lokalitäten der Tremolo Keramik Trägern, die in sehr kurzer Zeit in Mitteleuropa entstanden. Als Bestätigung dazu, dass die Gemeinschaft der Tremolo Keramik, mächtige Bereiche Mitteleuropas besiedelte und unter dramatischen Umständen, offensichtlich aus dem Donaugebiet, flussabwärts vom Đerdap herkam, stehen symbolische Religionsmotive erkennbar für die Tremolo Technik. Die Tremolo Technik aus Mitteleuropa zeichnet sich aus mit relativ zahlreichen figuralen und geometrischen spirituellen Motiven (Pferdezüge, Wagen von Pferden gezogen, Fußgänger, Tiere mit mächtigen Geweihen, Menschen mit erhobenen Armen, Libationsszenen, Kombinationen von Menschenfiguren und geometrischen Motiven u.ä.) – (V. Dumitrescu, 1968, 227, Fig. 31; A. Eibner-Persy, 1980, Taf. 16/1; C. Dobiat, 1982, 279, Abb. 9/1–4, Abb. 12; E. Patek, 1982, 105, 142, Abb. 18/1; A. Eibner-Persy, 1986, Taf. 2/1; N. Tasić, 1991; S. Klemm, 1992, Taf. 60/537, Taf. 27/170, 26/168, 27/169, 22/14; A. Eibner-Persy, 1996, 105–109, Taf. 2, Taf. 5–6) in der sonst nicht so zahlreichen Tremolo Keramik. Übertrieben hervorgehobene Religionsmotive, ihre zahlreiche und vielfältige Stilerscheinungen, wie das der Fall mit dem Religionsmotiv an der Lokalität der Tremolo Keramikträgern in Mitteleuropa war, waren immer ein Zeichen dafür, dass eine Gemeinschaft in eine komplexe Krisis (wirtschaftliche, existenzielle, religiöse, oder gesellschaftliche) geraten ist. Diese Konstatierung wird durch Flüchtigkeit dieser Lokalitäten im Mitteldonaual und in einzelnen Alpengebieten bekräftigt – nach einem kurzfristigem Zeitraum, in dem massenhaft Keramik mit verschiedenen Religionsmotiven gemacht wurde, hörten die Tremolo-Keramik-Gemeinschaften auf einmal auf zu bestehen. Ein ganz anderes Bild bietet die Keramik aus Lokalitäten in denen sich die Tremolo Keramik lang aufgehalten hat, z.B. im Moravatal – dort kommen Figurmotive sehr selten vor.

Übersetzung: Nela Veljić

BIBLIOGRAPHIE:

- Craciunescu, G. 1996**, La culture Basarabi dans le sud-ouest de l'Olténie, *Der Basarabi-Komplex in Mittel- und Südosteuropa*, Bukarest 1996.
- Dobiat, C. 1982**, Menschendarstellungen aus ostalpinen Hallstattkeramik. Eine Bestandsaufnahme. *Acta Arch. Hung.* 34, 1982.
- Drča, S. 1986**, Grabovica – Selište – une site préhistorique et moyen-âge, *Đerdapske sveske*, III, Beograd 1986.
- Dumitrescu, V. 1868**, La nécropole tumulaire du premier âge du fer de Basarabi, *DACIA*, N.S. Tome XII, Bucuresti.
- Eibner-Persy, A. 1980**, Hallstattzeitliche Granhügel von Sopron (Ödenburg). *Viss. Arbeiten Burgenland* 62 (Eisenstadt 1980).
- Eibner-Persy, A. 1986**, Musikleben in der Hallstattzeit. Betrachtungen zur »Mousiké« anhand der bildlichen Darstellungen. In: *Musik in Antike und Neuzeit a* (Frankfurt 1986).
- Eibner-Persy, A. 1996**, Die Bedeutung der Basarabi-Kultur in der Entwicklung des Osthallstattkreises, *Der Basarabi-Komplex in Mittel- und Südosteuropa*, Bukarest 1996.
- Garašanin, D. 1959**, Studien iz metalnog doba Srbije, V, bronzani mač iz Saraoraca, *Starinar* IX–X, 1958–1959.
- Garašanin, M. 1973**, *Praistorija na tlu SR Srbije*, Beograd, 1973.
- Gospodari srebra, gvozdeno doba na tlu Srbije**, 1990, Katalog izložbe, Beograd, 1990.
- Hänsel, B. 1976**, Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der Unteren Donau, Bon, 1976.
- Hoffiller, B. CVA, 1938**.
- Jevtić, M. 1991**, Prilog istraživanju naselja starijeg gvozdenog doba sa Crnokalačke bare kod Ražnja, *Zbornik Narodnog muzeja*, XIV–1, Beograd, MCMXCI.
- Jovanović, B. 1971**, Praistorija Gornjeg Đerdapa, *Starinar* XXII, 1971.
- Klemm, S. 1992**, Die Malleiten bei Bad Fischau, NÖ. Monographie zu den Grab- und Siedlungsfunden der urgeschichtlichen Höhensiedlung. Ein Beitrag zur Kenntnis der Keramik der Urnenfelder- und der Hallstattzeit im Alpenraum. Ungedr. Diss. Wien 1992.
- Medović, P. 1978**, *Naselja starijeg gvozdenog doba u jugoslovenskom Podunavlju*, Belgrad, 1978.
- Metzner-Nebelsick, C. 1992**, Gefäße mit Basarabi-Ornamentik aus Frög. Universitätsforsch. Prähist.-Arch. 8, Festschrift zum 50 jährigen Bestehen des Institutes für Ur- und Frühgeschichte der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck.
- Modrijan, W. 1957**, Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Frög Kärnten, *Carinthia*, I, Klagenfurt, 1957.
- Od arheološkoto bogatstvo na SR Makedonija**, Katalog des Museums für Archeologie in Skopje, 1980.
- Pašić, R. 1994**, *Arheološka karta na Republika Makedonija*, Železno vreme, Skopje, 1994.
- Patek, 1982**, Neue Untersuchungen auf dem Burgstall bei Sopron. *Ber. Röm. Germ. Komm.* 63, 1982.
- Petrović, B. 1991**, Skeletni grobovi strarijeg gvozdenog doba sa lokaliteta Asfaltna baza u Zemunu, *Godišnjak grada Beograda*, XXXVIII, 1991.
- Popović, P. 1998**, *Vajuga – Pesak*, Nekropola starijeg gvozdenog doba, Beograd, 1998.
- Srejšević, D. 1990**, Tribalski grobovi u Ljuljacima, *Starinar* XL–XLI, 1989/1990.
- Stojić, M. 1986**, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd – Svetozarevo, 1986.
- Stojić, M. 1991**, *Gvozdeno doba u Pomoravlju*, Beograd 1991.
- Stojić, M. 1997**, Kulni objekat na lokalitetu Panjevački rit u Jagodini, *Uzdarje Dragoslavu Srejševiću*, Filozofski fakultät, Knjiga 17, Beograd 1997.
- Stojić, M. 1996**, L'âge de fer du bassin de la Morava et problem da la culture Basarabi, *Der Basarabi-Komplex in Mittel- und Südosteuropa*, Bukarest 1996.
- Tasić, N. 1991**, Antropomorfne, zoomorfne i ornitomorfne figure na Basarabi keramici. *Zbornik radova posvećen akademiku Alojzu Bencu*, Posebna izdanja knjiga XCV, Odeljenje društvenih nauka, knjiga 27, Sarajevo, 1991.
- Trbuhović, V. 1969**, Ušće Porečke reke – praistorijsko naselje, *Arheološki pregled* 11, 1969.
- Uzelac, J., Lazić, M., Jevtić, M., Sladić, M., Jovanović, A. 1997**, *Židovar*, Beograd – Vršac, 1977.
- Vukmanović, M., Popović, P. 1982**, Sondažna istraživanja gradinskih naselja na području vranjsko-preševske kotline, *Godišnjak CBI* XX, 1982.
- Vulpe, A. 1986**, Zur Entstehung der Geto-Dakischen Zivilisation, Die Basarabikultur, *Dacia* XXX, 1986.

Резиме:

МИЛОРАД СТОЈИЋ, Археолошки институт, Београд

**ПЕХАР ИЗ ГРДЕЛИЦЕ
И ПРОБЛЕМ КЕРАМИКЕ
ТРЕМОЛО СТИЛА**

Недавно је на локалитету Кале у Грделици пронађен пехар са косо засеченим ободом и једном дршком, који је украшен у тремоло техници из фазе Ланиште II-Басараби. Пехари који су типолошки слични примерку из Грделице, и такође украшени тремоло техником, нађени су у: Јагодини, локалитети Црвена ливада и Пањевачки рит, Ланишту, локалитет Градац, Остриковцу, локалитет Ђула, Ђуприји, локалитет Брикетница, Текији, локалитет Бекина бара, Глибовцу, локалитет Црквина, Својнову, локалитет Ан, Злоту, локалитет Злотска пећина, Груји, Вашици, локалитет Градина, Сараорцима, локалитет Мајдан, Рујишту, локалитет Црнокачка

бара, Ораовици, локалитет Каципун, Волкову, локалитет Дубиче или Вучи дол-Волково, Рабиша пећини, Софронијеву, Даљу, локалитет Бусија, некрополи Басараби и још извесном броју налазишта из фазе Ланиште II-Басараби.

Пехар из Грделице по облику, начину украшавања и хронолошки припада фази Ланиште II-Басараби. Његове типолошке сличности са пехарима из фазе Ланиште I, с једне стране, и пехарима такозваног канелованог хоризонта (с почетка гвозденог доба III), с друге стране, указују да је ова керамичка форма била омиљена током највећег дела старијег гвозденог доба.

КРИТИКЕ – CRITIQUES

М. Цуњак, БРОНЗАНИ СВЕЋЊАЦИ И КАДИОНИЦЕ ИЗ СМЕДЕРЕВСКЕ ТВРЂАВЕ,
Саопштења XXIX, Републички завод за заштиту споменика културе,
Београд 1997, стр. 125–135.

У новијој стручној литератури запажа се изражено интересовање за проучавање производа готичког културног круга, који у Србију стижу током 15. века из развијених занатских центара средње Европе. Продубљена стилска анализа висећег свећњака из манастира Дечана, а потом и објављивање делова свећњака истог стила откривених на подручју Србије, истакли су значај појаве ових предмета специфичног облика, који су служили за осветљавање простора у сакралним и световним грађевинама.¹ Бронзани свећњаци, претежно стојећи, јављају се на нашем подручју и касније, током 16 и 17. века, као део мобилијара у стамбеним објектима. Свој допринос проучавању ове тематике покушао је да пружи и М. Цуњак у »Саопштењима XXIX« Републичког завода за заштиту споменика културе, објављујући налазе из Смедеревске тврђаве.² Будући да су у овом раду неки закључци аутора не само крајње произвољни него и нетачни, одлучили смо се да их критички размотримо како би се спречиле забуне које отежавају проучавање ове занимљиве проблематике.

У првом делу свога рада аутор приказује делове девет свећњака разматрајући их у оквиру четири типолошка облика, који се јављају у хронолошком распону од 15 до 17. века. Сви примерци припадају типу стојећих свећњака, а рађени су од бронзе у техници ливења. Наводећи услове налаза, односно просторне целине са којих потичу, аутор већ на самом почетку тврди да се ови свећњаци ретко налазе у насељима, за разлику од утврђења и манастира, где су знатно чешћи. Не улазећи у то шта аутор подразумева под појмом утврђења, ваља нагласити да су бронзани свећњаци управо карактеристични за урбане насеобине, биле оне фортификационе, као Београд и Смедерево, било неутврђене, док су у тврђавама где борави само војна посада изузетно ретки, за разлику од керамичких примерака који су бројно заступљени, посебно у у турским слојевима 15–18. века. То је и логично, будући да су урбани центри били стетишта богатије популације, а у Србији су се ту током 15 века налазили и владарски дворови.

У први тип М. Цуњак је сврстао бронзани фигурални свећњак на трonoжном постолу који се чува у Историјском музеју Будимпеште, односно у Будимском замку,³ полазећи од претпоставке да тај налаз потиче из Смедерева. Готички свећњаци овога типа, распрострањени у Средњој Европи током 15. века, представљају серијски производ састављан од више делова: постамента и тела у виду фигуре пажа са раширеним рукама као држачима свећа, чашице са лежиштем за свећу, као и плочасте окапнице једноставне кружне форме

са заобљеним дном, које су код финијих примерака обрубљене чипкастом траком. Чашице и окапнице спајане су са постолем спиралним матицама, што је пружало могућност за различите комбинације посебно ливених делова. Произвођени су у Јужној Немачкој, посебно у радионицама Нирнберга,⁴ одакле су експортирани. На територији Мађарске није забележена њихова локална продукција, а индиција за то нема ни на нашем подручју. Не сматрају се луксузним производом карактеристичним само за владарске дворове, већ пре предметима уобичајеним за амбијент грађанских кућа. Као један од најбоље очуваних оваквих свећњака могао би се навести примерак из Баварског музеја у Минхену.⁵ Наводни смедеревски примерак из музеја у Будиму је оштећен и има само једну чашицу без окапнице. Чашица истог типа откривена је приликом археолошких ископавања комплекса митрополије у смедеревском Великом граду,⁶ што је аутора навело на закључак да припада делу истог комплета. Иза тога следи низ неутемељених домишљања која не би смела да остану без коментара. Тако М. Цуњак закључује да будимски примерак заправо представља богослужбени свећњак – дикирије из смедеревске митрополијске цркве, негирајући раније изнету претпоставку М. Бајаловић-Хаџи Пешић да можда потиче са двора деспота Ђурђа.⁷ Настављајући своја домишљања, даље констатује да је свећњак, по свему судећи, опљачкан још у средњем веку приликом једног од угарских ратних похода после пада Смедерева у турске руке и да је тако доспео до Будима.⁸

У нашим критичким разматрањима изнетих ставова морамо поћи од поузданости тумачења податка о месту налаза сада будимског свећњака. Како је у литератури забележено, свећњак је у музеј доспео из места *Szendro*, што је мађарски назив за Смедерево. Та могућност није искључена, али пре него што је прихватимо, морало би се проверити да ли исти топоним постоји и на територији Мађарске. Уколико и потиче из нашег Смедерева, сасвим је неodrжива теза да је опљачкан у 15. веку и као такав сачуван у Будиму. Аутор ту очигледно превиђа да се Будим готово 150 година налазио под турском влашћу и да су потом од двора мађарских краљева преостали само археолошки остаци. Остаје да се питамо ко би у тим условима сачувао »опљачкани« смедеревски свећњак. Реалније би било претпоставити да је посредни музејска аквизиција новијег времена, јер се тим путевима одливалo некад као и сада археолошко благо Србије. Нарочито невероватно звучи ауторов закључак да је у питању заправо свећњак – дикирије. Тешко је замислити да се у православном богослужењу као предмет који симболизује

Христову божанску и љуски природу појави профана готичка творевина са фигуром пажа, а сасвим немогуће како би у том комплету изгледале трикирије.

И на крају треба подсетити на још један превид истраживача будимског свећњака. Његов оригинални сачувани део представља само фигуру са пажом, док је чашица накнадно додата.⁹ Код серијских производа те врсте и накнадна склапања су могућа, па би се тако и новопронађена смедеревска чашица лако могла монтирати на сваки сличан свећњак. Стога ауторов закључак да је ово откриће »доказ оправданости и доследности археологије као науке«¹⁰ остаје без ваљаног смисла.

У други тип свећњака сврстана су три примерка изразито профилисаног тела, са цилиндричним лежиштима за свеће, датована према стратиграфском контексту у крај 15 века. У недостатку аналогних налаза из земаља готичког културног круга аутор износи сасвим неаргументовану тезу да се фигурална тела првог типа трансформишу у кружна и коначна задебљања која »преузимају одређену симболику«.¹¹ Сматрамо да би усмеравање пажње на металне предмете оријентално-исламског занатског стваралаштва објаснило појаву овог типа свећњака у Смедереву. При томе остаје загонетно шта је аутор имао у виду доводећи у везу морфологију овог типа са симболиком свећњака, јер познато је да код утилитарних предмета, какви су и ови за осветљавање простора, промене облика су најчешће функционалне или помодне.

Трећи тип свећњака чије је лежиште за свећу у облику лотосовог цвета, а тело широко конусног облика завршено окапницом, карактеристичан за 16–17 век, аутор изричито, али сасвим погрешно, приписује радионицама Западне Европе.¹² Посреди је типичан серијски производ оријенталних радионица широко распрострањен у земљама Отоманског царства. На нашем подручју и у Мађарској¹³ појављује се тек након турских освајања, како то веома речито сведоче налази из Београда, Смедерева и Будима. На подручјима изван домаћаја турске доминације јављају се веома ретко и то искључиво као импорт са Оријента, који није имао никаквог утицаја на европску занатску продукцију епоха ренесансе и барока.

У другом делу свога рада М. Цуњак два поклонца приписује деловима кадионица датујући их према слоју у 15 век. Реч је о налазима из комплекса Митрополије у Великом граду, који немају аналогија међу нашом средњовековном грађом, што и аутор констатује, па је тим неразумљивија аргументација са су посреду делови кадионица које се користе у хришћанском богослужењу. За један од њих, иако је наводно нађен у слоју 15. века, каже се да је секундарно коришћен и преправљен у 16. веку! На основу приложеног цртежа јасно се уочава да је у питању апликација, односно разводник за кожни ремен, који је вероватно представљао део коњске орме. И други примерак, веома сличан поменутом, по свему судећи, представља апликацију, какве су иначе релативно честе у турским слојевима 16–17 века. Очигледно ови налази тешко би се могли довести у везу са сакралним инвентаром цркве у средишту митрополије, која је била претворена у цамију одмах по освајању Смедерева 1459. го-

дине. Предмети српског средњовековног занатства, ма колико нам били још увек недовољно познати, стилски су се битно разликовали од онога што као израз свога укуса доносе турски освајачи. Стога је недопустиво без јаким и аргументованих доказа изједначавати богослужбене предмете са нечим што је могло красити турског коња.

На крају овог критичког осврта остаје нам да се запитамо како је уопште било могуће да се један овакав рад нађе у еминентном гласилу које окупља истраживаче српске културне баштине. Осим чињенице да су цртежом и каталожним описом ови смедеревски налази учињени доступним стручној јавности, рад М. Цуњака необавештеног читаоца скреће у погрешном правцу и удаљава га од основног циља научне спознаје културног наслеђа на овом тлу.

Овај критички осврт писан је за »Саопштења« Републичког завода за заштити споменика културе. Требало је да буде објављен у броју XXX–XXXI/1998–1999 год. штога часописа и у том смислу је од надлежне редакције првобитно прихваћен. Накнадно, без ваљаних аргумената и необавештавајући благовремено ауторе, редакција је одустала од преходне одлуке. Смањрајући критичку мисао нераздрожним елементом на путу ка научном сазнању рад се за извесним закашњењем објављује овом приликом.

Весна БИКИЋ
Марко ПОПОВИЋ

¹ М. Тимотијевић, *Иконографија тојској свећњака из Дечана*, Саопштења XVIII, Републички завод за заштиту споменика културе, Београд 1986, 215–228; М. Брмболић, *Предмети од бронзе бакра и ситакла из манастира Намасије*, Зборник Музеја примењених уметности 28/29, 1984/1985, 83–92; М. Бајаловић-Хаџи Пешић, *О налазима неких предмета у тојском стилу на територији Србије*, Саопштења XXIV, Републички завод за заштиту споменика културе, Београд 1992, 217–222; В. Бикић, *Познатојички бронзани свећњаци са Београдске шврхаве*, Саопштења XXIV, 1992, 223–228.

² М. Цуњак, *Бронзани свећњаци и кадионице из Смедеревске шврхаве*, Саопштења XXIX, 1997, 125–135.

³ L. Gerevich, *The art of Buda and Pest in the Middle Ages*, Budapest 1971, LXXXVI/224.

⁴ *Ibid.*, 96; В. Бикић, *op. cit.*, 226–227, са наведеном лите-ратуром.

⁵ М. Цуњак, *op. cit.*, 128, сл. 6.

⁶ *Ibid.*, 127, сл. 2.

⁷ М. Бајаловић-Хаџи Пешић, *op. cit.*, 218–220.

⁸ М. Цуњак, *op. cit.*, 132.

⁹ L. Gerevich, *op. cit.*, 143 (...The candlestick did not belong to them...)

¹⁰ М. Цуњак, *op. cit.*, 133.

¹¹ *Ibid.*, 132.

¹² *Ibid.*, 133.

¹³ G. Attila, *A Szekeszerdi muzeum hodoltsagkori rezedenyei*, Communicationes archaeologicae Hungariae, Budapest 1983, 163–183, са старијом литературом.

ПРИКАЗИ – COMPTES RENDUS

Josip V. Kopal, BRONZEZEITLICHE DEPOTFUNDE AUS TRANSKARPATIEN (UKRAINE),
Prähistorische Bronzefunde (PBF) XX, 4, Franz Steiner Verlag Stuttgart 2000,
стр. 120 и 114 табли.

У међународној серији Праисторијски бронзани налази, одељак XX је посвећен синтетичким радовима о одређеним целинама бронзаног и гвозденог доба, које на инструктиван начин дају материјал са појединих мањих подручја. Такав је случај са свеском Јосипа Кобала о бронзаним оставама Транскарпатије, области која се налази у југозападној Украјини и граничи се мањим деловима са Пољском, Словачком, Мађарском и Румунијом. Већи број остава са ове територије већ је био синтетички обрађен пре четири деценије (K.V. Bernjakovič, *Bronzezeitliche Hortfunde vom rechten Ufergebiet des oberen Theisstales (Karpatoukraine USSR)*, Slov. Arch. 8, 1960, 325–392), али ова публикација укључује ново откривене и неке заборављене оставе и материјал обрађује на потпунији и свеобухватнији начин.

Реч је о неких 170 остава из бронзаног доба од којих је 145 датовано. Према Рајнекеовој класичној подели бронзаног доба, оне припадају већином (89) периоду Br C–D, знатан број је опредељен у Ha A1 (35), мало у Ha A2 (12), док из Br B и Ha B потиче занемарљив број остава. Иначе Кобал је материјал поделио на више »серија« остава које је паралелисао са хронолошким фазама у суседним областима. Период Br C–D обухвата тако тзв. серију остава Крива, при чему она хронолошки одговара мађарским фазама Форо, Опаљи и Арањос Амалије Можолит. То значи да се оставе на овом подручју јављају на самом крају Br C односно махом у Br D, док су познате такође из Ha A1 и делимично Ha A2. У односу на северни Балкан где се оставе такође јављају у већем броју, треба приметити да постоји одређена хронолошка разлика: транскарпатске оставе махом припадају фази Br D, док се оставе у Славонији, Војводини и северној Србији датују у Ha A1. То би могло да се објасни можда одређеним историјским збивањима односно постепеним померањима популација, а не искључивим деловањем неких посебних фактора – великих катаклизми или појачаном религиозношћу односно изненадном тежњом за поштовањем богова кроз бројне заветне дарове – каква мишљења данас постоје у археологији. Кобал је такође склон да појаву већине остава објасни деловањем секуларних материјалних фактора а не културним радњама, при чему он наводи као занимљиве паралеле оставе новца из римског доба са ове територије чије се распрострањење подудара у знатној мери са бронзаним оставама. Распрострањеност остава указује на њихову концентрацију у подручјима Транскарпатије на путним правцима који повезују источну Европу са Карпатским басеном, куда су пролазили Вандали, Мађари, Монголи и други нареди на путу ка западу. Када се, међутим, има у виду да су

према Боузеку, што Кобал наводи, духовна и производна сфера у праисторијском друштву имале доста додирних тачака, могуће је ипак да је свако полагање остава у земљу обухватало и одређен ритуал. Проблем интерпретације остава је сложен и не може се решити у једном даху, једним потезом, ма како таква претпоставка била надахнута или оштроумна. Тек када се сложи целокупни мозаик остава које су разасуте по Европи од Мухона у Ирској до Ужгорода у Украјини и осветли са више страна, можда ће се наћи нека решења која ће бити потпуно прихватљива.

Материјал показује највише паралела са бронзама североисточне Мађарске и северне Румуније. Представљене су готово све врсте материјала. Најбројнији је накит који обухвата више од половине свих предмета у оставама и то пре свега наруквице које броје преко 60% накита. Од осталих категорија накита нешто су бројнији привесци и игле док се остале врсте јављају у мањем броју. Међу оружјем, које захвата око 15% материјала, најбројније су бојне секире, затим копља и мачеви. У дефанзивно оружје Кобал убраја штитнике или ручне спирале. Оруђе је нешто бројније (20%), најчешћи су келтови и српови, који се, међутим, процентуално јављају много ређе него на западу. Готово половина остава састоји се искључиво од једне врсте материјала (секире, мачеви, наруквице) док је половина састављена од неколико различитих типова.

Кобалова монографија о транскарпатским оставама, као уосталом готово све свеске PBF серије, представља драгоцен приручник за познавање бронзаног материјала у дотичној области. Она попуњава одређену празнину у нашим досадашњим знањима о овој области у бронзано доба и допуњује успешно географски простор између Румуније, Мађарске и Словачке. Истина је да синтетичке монографије као што је ова не дају детаљни увид у предмете, нпр. њихову тежину што је код неких типова веома корисно, али свакако дају потпун увид у материјал и веома су корисна за поређења. С друге стране, сумарну листу предмета по оставама надокнађују прецизни и детаљни цртежи.

Иако географски удаљена од наше територије, Транскарпатија показује одређене паралеле и са нашим материјалом. Она омогућава утврђивање ширења појединих облика са наше територије на већем простору, као и упоређивање хронологије истих облика у различитим областима. Занимљиви за нас би били спирални навојци из остава у Дјакову, датовани у Br A 2, полукружни привесци од бронзаног лима у остави Подгорјани II, датовани у Br B, који у Панонији егзистирају до Ha B, недостатак бојних секира типа A што индицира

њихово ширење у Транскарпатију тек у Br C, појава великог броја наруквица као код нас, мало фибула, доминација српова са дугметом у односу на српове са језичком што говори у прилог нашим претпоставкама о распрострањењу по-

јединих типова српова, ретке и маркантне дијадеме и појасеви од бронзаног лима који имају паралеле код нас, итд.

Растко ВАСИЋ

FEUDVAR I. DAS PLATEAU VON TITEL UND DIE ŠAJKAŠKA (TITELSKI PLATO I ŠAJKAŠKA). Ausgrabungen und Naturwissenschaftliche Beiträge in einer Mikroregion am Zusammenfluss von Donau und Theiss. Herausgegeben von Bernhard Hänsel und Predrag Medović. Verlag Oetker/Voges Kiel 1998.

Стр.383, са бројним сликама, табелама и таблама.

FEUDVAR II. Frank Falkenstein, DIE SIEDLUNGSGESCHICHTE DER TITELER PLATEAUS.

Verlag Oetker/Voges Kiel 1998.

Стр. 396, 77 табли и 251 слика.

Феудвар, земљано узвишење на северној страни Тителског платоа, привлачило је пажњу истраживача старина дуго времена али је до организованих археолошких ископавања на овом локалитету дошло тек 50-тих и 60-тих година. Прва истраживања, скромна по обиму, показала су да је реч о значајном градинском насељу, настањеном у току бронзаног и гвозденог доба. Ови прелиминарни радови су истакли важност налазишта и изазвали интерес научног света за Феудвар, па тако довели до покретања великог међународног пројекта који је обухватио не само систематска ископавања саме градине него и археолошко и природњачко испитивање читаве микрорегије – Тителског платоа – и осветљавање културног развоја од самих почетака бављења човека на овом простору до касног средњег века. Партнери у пројекту су били Слободни (Freie) универзитет у Западном Берлину и Војвођански музеј у Новом Саду, док су руководиоци пројекта били професор Бернхард Хенсел с немачке и др. Предраг Медовић са југословенске стране. У ископавањима је учествовао велики број стручњака са обе стране, била је то прилика да се измене искуства и знања, да се научи, сазна и чује, о чему писац ових редова, који је у неколико краћих наврата боравио на Феудвару, може најбоље да посведочи. Ископавања су трајала пет година, од 1986 до 1990, прекинута су због трагичних догађаја који су задесили нашу земљу, али су истраживања у смањеном обиму настављена, радило се на обради материјала и припреми за објављивање што је коначно резултирало појавом првих двеју свезака едиције о југословенско-немачким истраживањима Феудвара.

Прва књига – археолошки и природњачки прилози познавању културног развоја једне микрорегије – обухвата више поглавља и представља уводни том у познавање како самог Феудвара тако и његове околине. Увод и опширан текст о пројекту дао је Бернхард Хенсел, затим следи одељак посвећен археолошким истраживањима и то шест прилога из пера Предрага Медовића: Рекогносцирање Тителског платоа и ближе околине 1965 и 1969 г.; Археолошка слика Шајкашке у односу на шири простор Југословенског Подунавља; Истраживања Тителског платоа 1951/52; Истраживања Феудвара 1951/52; Заштитно истраживање некрополе са урnama Подбраком у Локу и Тител–Калварија 1968; Наставак ископавања Феудвара 1960 Душана Борића; Сарматска некропола

»Краљев сурдук« у Мошорину Велике Даутове-Рушевљанин, и два прилога Небојше Станојева, Средњовековна некропола »Стубарлија« Чот, и Средњовековно насеље на Бостаништу (Кувешдин). Археолошком одељку следе геолошка истраживања и то: Геолошки састав Тителског лесног платоа и његове ближе околине Александра Кукина, Педолошке карактеристике Тителског платоа са ближом околином Владимира Хацића, Александра Кукина и Љиљане Нешић, и Орохидролошке карактеристике и услови за насељавање Тителског брега и околине Слободана Ђурчића. Ботаничко истраживање обухвата: Стање рецентне флоре и вегетације Тителског платоа Браниславе Буторац, и Биљни свет Тителског платоа у бронзано и гвоздено доба: палеоботаничка анализа биљних остатака праисторијског насеља Феудвар Хелмута Крола, а зоолошки одељак се састоји од четири рада: Могућности и границе анализе животињских костију на примеру Феудвара Корнелије Бекер, Териофауна Тителског платоа Михаља Микеша, Птице Тителског платоа и његове околине Бориса Гаровникова и Рецентно стање и заштита ихтиофауне Дунава и Тисе Љиљане Будаков.

Навели смо све ауторе и радове да бисмо показали колико је ова уводна монографија у основи комплексна и свеобухватна и са колико се озбиљности и ширине приступило извођењу пројекта.

Готово истовремено са уводном монографијом изашла је из штампе и друга свеска о истраживањима на Феудвару која представља докторску дисертацију Франка Фалкенштајна о историји насељавања Тителског платоа. Теза је настала на основу детаљног рекогносцирања и сондирања обода платоа, помоћу система мрежа и узимања узорака дубинским сондама на готово хиљаду места. Књига се састоји од осам поглавља – Географије, Историјата истраживања, Хронологије праисторијских и раноисторијских културних појава у српско-хрватском Подунављу, Материјала са обрађеног подручја, Сондирања насеља 1988–1992, Тока праисторијског насељавања Тителског брега, Закључка и Каталога налазишта. Као и прва свеска, и ова друга представља значајан допринос познавању ове микрорегије и даје инструкторан пример како се систематским и детаљним рекогносцирањем, код нас први пут примењеним на овај начин, може доћи до значајних и вредних закључака. Посебно је

занимљиво поглавље о хронологији које даје културни развој нашег Подунавља од почетака неолита до турских времена, виђен можда на нешто другачији начин од досадашњег и базиран доста на резултатима ископавања на Феудвара. При томе треба скренути пажњу да Фалкенштајн даје нове датуме за најстарије епохе које се до сада нису користили код нас, где се почетак старчевачке културе датује пре 6000 г. пре н.е., а винчанске културе пре 5000 г. пре н.е.

Обе књиге представљају свакако велики корак напред у познавању праисторије Војводине и посебно југоисточне Бачке и пример како једна микрорегија треба да буде обрађивана. То је у суштини пут којим археологија треба да иде даље, нарочито наша археологија у којој су многе географске области још увек археолошки недовољно познате и време за велике синтезе није још сазрело. За похвалу је што је издавач прихватио сугестију да се текстови објаве двојезично. То је у потпуности испоштовано у првој књизи где двостубачност можда није била најсрећније решење. У другој, српски текст је сведен на већи број краћих резимеа после сваког поглавља, које је због боље прегледности можда требало дати све заједно на крају књиге.

Са одређеним нестрпљењем се очекује објављивање осталих свезака о овим ископавањима, у најмању руку бар

још два масивна тома о бронзаном и гвозденом добу, где ће детаљно бити дат материјал и резултати до којих се на основу њега дошло. Наиме прелиминарни извештај о овим ископавањима, објављен у Berichtu RGK 72, 1991, 45–204, само је начео теме о развоју бронзаног и гвозденог доба на овом подручју. Нажалост, мора се рећи да су ископавања била прекинута 1990 и да није истражен најстарији слој насеља који припада старијем бронзаном добу па се на основу тога не може са сигурношћу рећи да ли је градина пре тога била настањена или не. На основу многих индиција, посебно Фалкенштајнових рекогносцирања, претпоставља се да је најстарије насеље настало на овом месту у рано бронзано доба, али су изненађења увек могућа, па би било корисно и лепо да се то потврди или оповргне ископавањима на терену. Због тога би било потребно, готово да је императив, да се у догледно време заврше радови бар у једној сонди, стигне до здарице и утврди којој епохи припада најстарије насеље на Феудвару. Питање Феудвара је постало посебно комплексно открићем његове некрополе на оближњем локалитету Стубарлија што отвара могућности да се ова микрорегија потпуно испита што је и био првобитни план пројекта.

Растко ВАСИЋ

Л. А. Беляев, РУССКОЕ СРЕДНЕВЕКОВОЕ НАДГРОБИЕ.
БЕЛОКАМЕННЫЕ ПЛИТЫ МОСКВЫ И СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ XIII–XVII ВВ.,
Российская Академия наук, Институт археологии, Москва 1996,
561 страна, LXXVII табли са цртежима, 150 фотографија.

Леонид А. Беляев свакако је један од најистакнутијих протагониста модерне руске медијевистике. Директор Одељења за археологију Москве при Археолошком институту Руске Академије наука, он је аутор и уредник неколиких монографија, као и великог броја студија посвећених средњовековним споменицима и локалитетима Русије – пре свега Москве, на чијој је територији извршио низ важних археолошких ископавања. Да подсетимо само на најважније наслове: монографије *Казанский собор на Красной площади* (1993), *Древние монастыри Москвы по данным археологии* (1995); зборници у којима се Беляев појављује као један од уредника и аутора: *Русские церковные древности (археология христианских древностей средневековой Руси)*, 1996; *Сакральная топография средневековой города* (1998), *Культура средневековой Москвы, XVII век* (1999); Једно од битних обележја ових, као и других, многобројних радова Беляјева, објављених у периодичности, јесте настојање да се истраживачки оквири и научна методологија саобразе важећим стандардима светске науке. Такав став Беляев непрестано потврђује својим иницијативама и ангажманима. Тако треба истаћи његову активну и важну улогу у кругу руских научника средње и млађе генерације, окупљених око Центра за источнористићанске културе и његовог агилног директора Алексеја М. Лидова. Захваљујући научним скуповима које је организовао Центар, новаторским како по садржини тако и методолошком приступу, обимној издавачкој делатности, као и живим међународним

контактима, у току последње деценије руска медијевистика донела је незаобилазне резултате и направила убедљиве научне продоре.

Монографија Л. А. Беляјева, посвећена средњовековним надгробним споменицима Русије, тачније, Москве и Североисточне Русије, из раздобља од 13. до позног 17. века, садржи све одлике и врлине поменутог научног приступа. Треба одмах нагласити да књига представља незаобилазан рад већ са становишта споменичке грађе коју презентује читалачкој публици. У њој је истражено и документовано око хиљаду надгробних споменика са подручја Северне и Североисточне Русије (са тежиштем на Московској и Тверској кнежевини). Међу њима, више од 150 споменика открио је сам аутор и на овом месту их први пут објавио. Свестран и амбициозан приступ јасно произлази већ из прокламованих циљева књиге. Према речима аутора, она има задатак да испита порекло и настанак руских надгробних споменика, токове њиховог развоја, утицаје којима су били изложени, семантику клесане декорације, као и место које имају међу европским фунерарним споменицима. Како би што успешније одговорио постављеним задацима, аутор је ову веома обимну књигу поделио у две логичне целине. Њен први део чини расправа, док је у другом изложена документарна грађа. У првим поглављима расправног дела, Беляев је извршио темељне припремне радње, међу којима су од нарочите важности методолошки аспекти истраживања. У ту сврху, он

је образложио принципе на основу којих је одређена грађа узета у разматрање, као и проблеме атрибуције и датовања, а потом понудио добро образложу типологију и периодизацију надгробних споменика.

У случају руских надгробних споменика који су предмет овог истраживања, периодизација у значајној мери замењује типологију, што Л. А. Бељајев с разлогом наглашава. Другим речима, споменици који припадају одређеном раздобљу или територији могу се, условно, подвести под одређену врсту. На основу сачуване грађе издвојено је пет основних типова, то јест етапа развоја руских фунерарних споменика.

Прва етапа обухвата раздобље од средине 13. до краја 15. века. У то доба појављују се танке хоризонталне плоче правоугаоног облика, израђене од белог камена, по правилу локалног пешчара. Оне могу бити без икаквог украса или са једноставном клесаном декорацијом, која обухвата неколико основних мотива: бордуру која окружује плочу са све четири стране; вертикалну осу која је дели, по дужини, на два једнака дела; представе три круга, распоређених на једнаком растојању. У ранијим истраживањима, управо је сведеност ове декорације на неколико елементарних форми, представљала главну препреку у покушају тумачења њених могућих значењских слојева. Примењујући потпуно нови угао гледања, Л. А. Бељајев дошао је до веома занимљивих и по правилу, убедљивих закључака. Он је, наиме, први истраживач, који је поменуте руске споменике настојао да протумачи у најширем контексту европске фунерарне уметности. У ту сврху, пажљиво је претресао ову традицију – од касноантичке и ранохришћанске, до византијске и западноевропске. Закључио је да декорација најстаријих руских плоча представља површинску пројекцију, изведену у рудиментарном облику, а истовремено на особен начин, орнаменталног репертоара на саркофазима, пре свега оних, који су заступљени на њиховим поклопцима. Наглашена је, такође, важна улога иконографије Гроба Господњег, нарочито на ширење композиције »три круга«. Стога Бељајев закључује да руски надгробници, припадају – генетички и формално, а највероватније и семантички – општој скупу хришћанских сепулкралних споменика Европе.

Раздобље од средине 14. до краја 15. века, представља другу етапу развоја, коју за претходну везују својства попут мале дебљине плоче, одсуства натписа и једнаке технике клесања. Највећа новина је појава антропоморфних облика, што такође представља одјек општих, европских токова. У руској фунерарној уметности они се огледају у појави антропoidних саркофага, а такође, у особеном клесаном украсу, који представља радикалну стилизацију људске фигуре. Још једна иконографска представа карактеристична је за прве етапе развоја руске сепулкралне пластике. То су такозвани »тау« крстови, као једна од варијанти антропоморфних знакова. Пореклом из старозаветне традиције, они су били широко распрострањени у источним као и западним областима хришћанског света, а посебно занимљиве форме заступљене су на споменицима Балкана. Бељајев је подробно размотрио иконографију и смисао ове представе, изразито великог асоцијативног спектра. Она је била симбол Дрвета живота, спасења и милости, супституција жезла, атрибут отшелништва и мудрости, а изнад свега, магично апотропејско знамење.

Нови токови у руској надгробној пластици долазе до изражаја у периоду од краја 15. до средине 16. века и огле-

дају се у стремљењу ка индивидуализацији. Она се испољила на више начина. На првом месту, декорација је постала сложенија, будући да се основна композиција – стилизована антропоморфна представа покојника – надграђује додатним појединостима, какве су делови одеће, крстови и свеће, рудиментарне представе руку, соларно-лунарни симболи. По први пут, површина плоче испуњава се, штавише, претрпава украсом, са тежњом да је претвори у орнамент. У том смислу важно је, и опет ново, запажање Бељајева да тек почетком 16. столећа, руски надгробници испољавају стилско и техничко сродство са делима примењене уметности, тачније, радовима у дрвету, које су претходни истраживачи видели као темељну аналогију украсу надгробних споменика. Тежња ка наглашавању индивидуалног најпотпуније се испољила у натпису, уклесаном на горњој, чеonoј страни плоче. Од тог тренутка, текст, као носилац поруке, постаје основни »семантички« чинилац фунерарних споменика, али такође, декоративни елемент, који одређује њихов »орнаментални« идентитет.

Период од краја 16. до средине 17. века представља четврту етапу развоја руске фунерарне пластике. Њена основна карактеристика је повратак архитектонским формама. Враћање архетипу гроб-храм, водило је могућности да се надгробни споменик интерпретира као архитектонско постројење. Надгробници овог раздобља распознају се по упадљиво већој висини и бочним странама које се украшавају мотивом канелура и низа аркадица. Овај класични орнамент усвојен је посредством италијанских архитеката и у свом изворном облику тежио просторним решењима. Међутим, он се брзо претворио у декоративни елемент, ближи традиционалном укусу домаће средине. Крајем овог раздобља уочава се криза форме и семантике традиционалних средњовековних плоча. Наглашена тежња ка декоративности испољила се у калиграфији натписа, као и орнаментици, нарочито биљној, у којој се осећају оријентални али и барокни стилски утицаји. Са становишта облика, најважнију новину прве половине 17. века представља појава спомен-плоча, које се постављају на зид.

Такво, непосредно окретање руске сепулкралне уметности западноевропским утицајима, обележило је последњу, пету етапу њеног развоја, која је трајала од средине 17. до почетка 18. века. У то доба, битно се мењају услови сахрањивања на гробљима, градским као и манастирским, која више не садрже довољно простора за постављање великих хоризонталних плоча. Надгробни споменици стога попримају облик саркофага, на чије се бочне стране премешта и натпис и рељефни украс. Све чешће, чине га барокни мотиви, попут гирланди, картуша или амблема смрти. Управо током ове, завршне етапе, руски мајстори суочили су се са сложенијим скулпторским задацима, какви су фигурални рељефи или чак пуна пластика, што им је омогућило да се почетком 18. века спремни упусте у нови изазов – а то је клесање споменика према стилским обрасцима Западне Европе.

Основни текст расправе допуњен је са пет већих или мањих целина – »екскурса« – који осветљавају неке посебне и веома занимљиве проблеме руске фунерарне уметности: 1) Елементи романске иконографије у староруским представама Гроба Господњег; 2) Белокамени надгробни споменик из Ферапонтовог манастира (Ка проблему семантике представа на руским надгробним плочама 14–16. века); 3) Крст на пло-

чи: исправно или неисправно? (О једној сумњивој забрани); Лиценцијат при двору Ивана Грозног (Надгробни споменик Каспара фон Елферфелда на најстаријем гробљу странаца у Москви); 5) Натписи на надгробним споменицима Московске Русије: порекло и функција.

Други део књиге је документарног карактера и обухвата каталог надгробних споменика пронађених приликом археолошких ископавања и архитектонских истраживања вршених током осме и девете деценије 20. столећа (Даниловски, Богојављенски и Високо–Петровски манастир, цркве у »Старих Серебrenицих« и »Рогожској«, Крутички манастир, Коломенски манастир, Покровски сабор у Измајловој, Спаски манастир »на ушћу Угре«). Реч је о драгоценој споменичкој грађи, обрађеној и презентованој према промишљено утврђеним принципима, с циљем да се опишу сви важни елементи једног надгробног споменика: место и услови налаза, димензије и облик, клесана декорација, натпис, аналогije, подаци о покојнику. Каталог споменика употпуњује богат илустративан материјал, који чине технички цртежи и фотографије. На овај начин, читаоцу се омогућује не само ефикасно коришћење грађе, већ и њено самостално разматрање, издвојено од тумачења која аутор излаже у расправном делу књиге. Најзад, у складу са успостављеним професионалним стандардима, књига садржи комплетну библиографију (научни апарат изложен је према »Харвард–систему«), три посебна регистра (личних имена, географско-топографских назива и натписа), и резиме на (веома добром) енглеском језику.

Књига Л. А. Бељајева представља темељну и документовану студију о руским надгробним споменицима средњег века. У руској средини, то је прво синтетичко, методолошки модерно дело посвећено фунерарној проблематици, чиме се књига прикључује низу студија на ову тему, насталих у свету током последњих деценија. Аутор је своје проучавање и тумачење усредредио на морфологију, стил и семантику споменика, док су »историјска« и »социјална« димензија проблема остали, унеколико, у другом плану. О таквом приступу можда би се и могло начелно расправљати, али се Бељајеву, сасвим извесно, не може оспорити јасна концепција и доследно спроведен методолошки поступак. Целисходност и ваљаност понуђене концепције најбоље потврђују изложени закључци. Међу њима је веома много нових,

убедљиво изложених гледишта. Ипак, основна новина лежи у начелној промени оптике. За разлику од својих претходника, који су руске надгробнике посматрали у локалном и фолклорном контексту, као чинилац »самосвојног«, »народног« менталитета, Бељајев је успео да покаже – понекад, исувише екстензивним навођењем аналогija и »општих места« – да ови споменици, уз све неспорне особености, представљају део европског наслеђа. Они у себи асимилију касноантичке и ранохришћанске, а такође, византијске и западноевропске садржаје, како оне морфолошке тако и семантичке. Ова књига, стога, садржи и имплицитну »политичку« конотацију. Она представља раскид са поставкама некадашње совјетске науке, њене самодовољности и окренутости сопственој традицији, и отеловљује Русију из последње деценије 20. века, решену да, у временима која долазе, свој идентитет препозна у најшире схваћеном, европском простору.

На крају, рецимо и то да постоје посебни разлози због којих је књига Л. А. Бељајева занимљива за нашу средину. Она ће, извесно, представљати важно штиво истраживачима камене пластике 16. и 17. века на подручју Србије и Балкана, која показује неспоран утицај руске уметности. Он се огледа у облицима и украсу свечаног каменог намештаја (на пример, епископски трон на Рељиној Градини), опширним, калиграфски изведеним ктиторским и надгробним натписима (гробне плоче на Трговишту у Расу), орнаменталном репертоару, и најзад, техници клесања. Путеви и исходи ових утицаја сигурно да заслужују даља испитивања. Компаративна проучавања нарочито завређују надгробни споменици. Тако ће будућим руским истраживачима сигурно бити веома занимљива грађа са некропола Балкана – не само босански и херцеговачки стећци, на које се Бељајев често позива – већ и споменици са подручја југозападне Србије. У том смислу, релевантне аналогije, формалне као и семантичке, садржи књига Јелене Ердeљан *Средњовековни надгробни споменици у области Расе* (посебно издање Археолошког института). Вероватно није случајно што се ова књига појавила исте године када и монографија Л. А. Бељајева. Та чињеница показује да су сазрели услови да се, у различитим срединама, отворе сродни научни проблеми, и да се они решавају на новим и савршенијим методолошким основама.

Даница ПОПОВИЋ

СЛОБОДАН ДУШАНИЋ
Филозофски факултет, Београд

ИСТОРИЈСКИ МЕТОД ФАНУЛЕ ПАПАЗОГЛУ (1917–2001)

Научно дело¹ Фануле Папазоглу настајало је у дугом распону од пола столећа и дало је студијама античког света три књиге највишег значаја, уз велики број расправа и других краћих облика историографске књижевности. Главнина тог дела објављена је на језицима међународне науке, бави се свим етничким компонентама антике – хеленском, римском, »варварском« – и обогаћује целину свог предмета мислима и појединачним резултатима чији је утицај подједнако трајан и широк. Сложена, тако успешна грађевина историјског истраживања и писања коју дугујемо Фанули Папазоглу није се могла подићи без добрих темељних принципа, јасно формулисаних и доследно примењених. Стога је неопходно да се у анализу научног опуса Фануле Папазоглу укључи разматрање – макар и сажето – о њеном историјском методу. Свој метод Фанула Папазоглу није објашњавала у радовима који би се посебно бавили теоретском страном ствари. Али драгоцене податке о њему оставила су њена истраживања, њени уџбеници, историографски текстови, универзитетска предавања, разговори са колегама, сав њен живот наставника, истраживача, писца.

Могло би се рећи, на најједноставнији начин, да је историјски метод Фануле Папазоглу уједињавао две основне компоненте истине: чињеницу и идеју. Саме по себи, чињенице прошлости – лишене спона које произилазе из продубљене интерпретативне концепције – немају самосталног значења. Идеја пак о прошлости, ако се ствара без довољне чињеничне потпоре, није само у опасности да буде нетачна, она је у опасности да буде тенденциозна. Фанула Папазоглу је припадала нараштају историчара који је – углавном због употребе и злоупотребе марксистичког погледа на свет – искусио невоље тенденциозне науке. У теснацима методских сукоба, као и свим другим теснацима које доноси тешка времена, она је бирала креативне путеве. Од марксизма преузела је веру у прогрес и усред-

сређеност на питања битних друштвених промена и правилности њиховог следа, од традиционалне науке преузела је објективност и поштовање чињеница – способност да се чињенице открију, објаве, објасне, уграде у склоп историјске синтезе. Није сматрала да је излагање историјских факата циљ сам по себи, као што су то сматрали неки од њених угледних учитеља, Никола Вулић или Луј Робер, на пример. Држала је да је мишљење о прошлости стваралачки процес који се стално обнавља, а не неутрални напор реконструкције који оставља по страни реконструкторове идиосинкразије и постиже дефинитивне успехе.²

Однос према историјској чињеници се код Фануле Папазоглу преплитао с односом према сведочанству извора. Њен рад одликују у том погледу извесне важне константе. Није се ограничавала на писане изворе, још мање на наративну традицију. Археолошки, нумизматички и – посебно – епиграфски извори имају истакнуто место у њеним истраживањима. С једне стране, зато што је бирала теме где је таква методска разноврсност неопходна. С друге, што су ванлитерарни извори, епиграфски на првом месту, подручје најдинамичнијег напретка науке о класичној старини. Издајући *Testimonia* у својим књигама о »Средњобалканским племенима« и хеленистичким »Лајима и парцима« показала је ретку ерудицију, истанчано знање старих језика, прецизност, способност да изолованом податку нађе право место у оквирима главних токова историје, било да је реч о догађајима или друштвеним

¹ Најпотпуније библиографије Фануле Папазоглу је објавила Мирослава Ђирковић у *Mélanges d'histoire et d'épigraphie offerts à Fanoula Papazoglou par ses élèves à l'occasion de son quatre-vingtième anniversaire*, Beograd 1997 (Faculté de philosophie), стр. VII–XV, односно *Живот Антиике* 47 (1997), 11–18.

² »Aucune recherche scientifique ne peut être à mon avis définitive. Plus elle soulève de questions à élucider, plus elle est prolifique«: *Жива Антиика* 49 (1999), 227.

стањима, и да осветли сва подручја и епохе старог света. Ове врлине су још видљивије кад се окренемо великим епиграфским зборницима које је Фанула Папазоглу издавала или уређивала – *Inscriptiones Macedoniae Septentrionalis* (IG X 2,2/1, Берлин 1999), *Inscriptions de la Mésie Supérieure* (Београд, од 1976). Као што је то много пута речено у стручним рецензијама, њен допринос епиграфици хеленског и римског света је у самоме врху међународних студија античког наслеђа.

Епиграфски извори старог света имају много додирних тачака с архивским изворима средњег и новог века; и једни и други сведоче о реалностима живота с непосредношћу и у јасно омеђеним оквирима. Истраживач структуралне историје какав је Фанула Папазоглу неминовно се окреће документима и анализира их са наглашеном пажњом према географском и хронолошком контексту којем припадају. Била је дубоко свесна зависности у којој се античко друштво налази према својим географским реалностима. Изврсно је познавала – премда не увек и из аутопсије – рељеф и природна богатства земаља чију је историју проучавала; о томе говоре уводи и гео-историјска расуђивања свих њених радова. Мислила је притом на географску стварност античког а не савременог човека; и са те стране, савременост је другачија од прошлости на многе, често прикривене начине. Пажљиво је истраживала географска сведочанства Полибија, Страбона, Апијана, Птолемеја. Разумевала их је дубље него велика већина проучавалаца ових писаца. Била је кадра да открије унутрашњу логику Страбонових дугих земљописних пасажа и објасни Страбонове погрешке, стварне или привидне (*Зборник Филозофског факултета у Београду* VII–1, 1963, 71–86). На другој страни њених географских студија, толико богатих, стоје странице посвећене изворима који пишу о тлу и топографији старе Македоније (*Les villes de Macédoine*, 15–36).

Две особености њеног метода, кад је реч о географским темама, заслужују да се нарочито нагласе. У њима – као у историјском методу Фануле Папазоглу уопште – нема ничег парадоксалног. Сасвим су у складу с оптимумом често прокламованих али, у пракси, недовољно поштованих начела наших истраживања.

Једна особеност је брига о тачном исказу извора. Фанула Папазоглу није никада падала у грешку конвенционалног читања изворног текста, читања које се некритички ослања на усвојене резултате савремене науке. Изворима је приступала самостално, с изостигнутим осећањем за старе реалности, и тај поступак је елиминисао нетачности и водио до нових сазнања. У дискусији о месту Келта у историји Подунавља (*Историјски часопис* VII, 1957, 313–320 [315–316]), указала

је да се модерна представа о равници између Дунава и Тисе као делу Паноније погрешно примењује на *античку* Панонију, која се није простирала северно и источно од велике реке; кад се стварне границе античке Паноније узму у обзир, рана историја подунавских Келта постаје јаснија у низу тачака. Бавећи се питањима протоисторије и историје балканских »варвара«, указала је да етноним *Илири* – у политичком контексту какав је на пример титула *краља Илира* – не обележава цео илирски простор на западу Балкана већ само једну племенску државу, *Илире у ужем значењу имена*, чија територија је заузимала земље, отприлике, од Охридског језера до Боке Которске (*Historia* 14, 1965, 143–179; *Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja* 3, 1967, 123–144). Како се добро зна, ово запажање је плодносно утицало на рад Фануле Папазоглу и многе видове међународних студија илирског феномена.

Друга особеност њеног географско-историјског метода је у развијеном концепту географске целине. Фанула Папазоглу је увиђала, и то показивала у низу радова, да географска целина – на балканском простору бар – подразумева хомогености различитих врста: у језику и антропонимији, облику надгробних споменика, административним спомама, привредним делатностима. Отуда њене драгоцене опсервације о подручју муниципија *Malvesiatium* (*Жива Антика* 7, 1957, 114–122), о међузависности рељефа и урбанизације старе Македоније (*Les villes de Macédoine* и бројни други радови), о локалним критеријима избора између двеју ера којима се датују македонски натписи (*Зборник Филозофског факултета у Београду* III, 1955, 15–28; *BSN* 87, 1963, 517–526), о ареалима појединих антропонимијских група централног Балкана (*Actes du VII^e Congrès international d'épigraphie grecque et latine* (Constance 1977), Bucarest – Paris 1979, 153–169). Ваља нагласити да је стара ономастика заокупљала пажњу Фануле Папазоглу – нарочито последњих деценија њених истраживања. Иако наука о језику није спадала у области за које би била припремљена студентским и, уопште, раним искуством, она је постигла запажене резултате и у испитивању ономастичке материје (нпр. *The Central Balkan Tribes*, 219–262; *Chiron* 16, 1986, 213–237 [229–237] и 18, 1988, 233–270 [249–257]). Дугујемо их првенствено методској зрелости и свеобухватности њене слике о далекој прошлости балканско-малоазијског тла.

Главна полазна тачка у историјском расуђивању Фануле Папазоглу – да се ствари морају изучавати у двосмерном контексту, са слухом за дијахроно као и за синхроно – изоштрила је њену свест о важности

хронолошког чиниоца у тумачењу историјских појава. Није реч о једноставном принципу: *post haec, ergo propter haec*. У античком раздобљу као и каснијим раздобљима истраживач се суочава са варљивим знацима континуитета, пре свега у именима друштвених установа, која – не мењајући се сама – означавају променљиве елементе стварности. И обрнуто, истраживач великих прекретних периода какви су македонско и римско освајање источног света наилази на друштвене феномене – продужетак живота извесних друштвених облика и слојева старог Истока – који одударају од грчко-римске традиције у тој мери да се упркос посебној номенклатури данас тешко разумеју. У ствари, забуне модерних научника показују да их је немогућно разумети ако се не дефинишу на темељу преткласичних социјалних односа, које су Македонци и Рим задржали у областима где се то показало могућим и пожељним.

Два рада Фануле Папазоглу су нарочито занимљива са гледишта њених размишљања о континуитету, дисконтинуитету, хронолошком оквиру историјске интерпретације. Један, објављен у Москви пре четири деценије, расправља о томе колико хомерска Грчка чува остатке социјалног и привредног устројства микенских краљевина (*ВДИ* 1961, 1, стр. 23–41; *Bibl. class. orient.* 8, 1963, 22–24). У расправи се оправдано наглашава значај структуралних остатака, посебно оних који вуку порекло из нижих спратова микенског друштва: после крупних, рушилачких догађаја у Егеји на крају бронзаног периода континуитет је био могућ само на основи друштвено-привредне регресије. Други рад је њена монографија о »Лајима и Парицима«, с поднасловом »Истраживања о устројству хеленистичког друштва«; објављена је на француском језику 1997, у години ауторовог осамдесетог рођендана, као прва свеска у серији *Études d'histoire ancienne* коју издаје Центар за античку епиграфику и нумизматику, Центар чије су оснивање и делатност такође заслуге Фануле Папазоглу. Књига о »Лајима и Парицима« пружа истанчану анализу необично сложене, контроверзне грађе о двема сродним категоријама слободног али политички пасивног становништва на блиском Истоку. Нарочити социо-правни статус обеју категорија Фанула Папазоглу убедљиво тумачи чињеницом да потиче из времена која претходе Александровим освајањима и стога одражава реалности и схватања суштински туђа полисном систему. Свет лаја и парика – настављајући да траје, по цену различитих хибридности, и после дубоког усека који је донело Александрово доба – у интерпретацији Фануле Папазоглу није само занимљив проблем социјалне

историје. Он постаје пример сложене дијахроније, који методски обогаћује хронолошке видове каузалног мишљења.

Закључимо ово кратко излагање старом тврдњом да се метод историчара не распознаје само по избору путева већ и по избору циљева. Задржаћу се стога – не бежећи од извесног понављања ствари које су други већ тачно уочили и лепо рекли – на научним темама Фануле Папазоглу. Оне припадају структуралној историји у широком значењу термина: историји градова, државних установа, социјалних слојева и правно подређеног становништва; просопографским питањима; антрополошким студијама тзв. примитивног менталитета; историјској географији, етнографији и ономастици. У обимном опусу Фануле Папазоглу није сваки рад настао свесним и вољним избором. Било је предмета чији је улазак у видокруг Фануле Папазоглу носио нешто од афективног печата; тако је љубав према завичају надахнула њено занимање за прошлост античке Македоније, које нам је подарило целу библиотеку утицајних радова, а њено осећање правичности надахнуло њена истраживања о месту потчињених људи у друштвима старог века. Али суштина њеног избора научне теме била је и свесна и вољна, и посредно говори како је Фанула Папазоглу оцењивала хијерархију основних чинилаца историјског процеса. О тој суштини и хијерархији најјасније сведоче њена главна дела – »Македонски градови у римско доба« (Скопје 1957 [прво издање], Paris – Athènes 1998 [друго издање]), »Средњобалканска племена у предримско доба« (Сарајево 1969 [прво издање], Amsterdam 1978 [друго издање]), *LAOI et PAROIKOI. Recherches sur la structure de la société hellénistique* (Београд 1997) – и три свеске њеног уџбеника хеленистичке историје (Београд: I, 1967; II, 1995; III, у штампи). Њену пажњу су првенствено привлачили друштвени колективи, организациони облици и покретачке силе какве су привредне, технолошке и културне потребе, дакле све оно од чега зависи – према њеном суду – прогрес човечанства. Није се заустављала на етничким границама нити на значају ирационалног у историји. Политички догађаји и тековине крупних појединаца занимали су је поглавито онда кад су служили прогресу: њене оцене Александра Македонског и Октавијана Августа добро илуструју овај постулат. Најзад, као што је веровала да се неке епохе и делатност неких великих људи могу узети за тачке убрзања историјског напретка, веровала је у морална полазишта и моралне вредности историјске науке – по њеном убеђењу, постоји суштинска веза између знања, етичке зрелости и друштвених промена које

вуку напред, промена које никад не долазе без свесног напора. Њена плодотворна брига о сталном унапређењу струке и васпитању научног подмлатка имала је

корене у племенитом споју љубави, разума и активистичке филозофије живота који је остварила упркос свим невољама нашег века.

Institut Archéologique Beograd

Volume LI/2001.

STARINAR

